Parlamentul României
Camera Deputaţilor

Comisia pentru sănătate și familie
Nr.7c-10/105

Comisia pentru muncă și protecție socială
Nr.7c-9/321

București, 9 septembrie 2026

Către
BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, **raportul comun** asupra *propunerii legislative privind prevenirea epuizării profesionale,* trimisă pentru dezbatere pe fond Comisiei pentru sănătate și familie și Comisiei pentru muncă şi protecţie socială, cu adresa nr. **Plx 263/2026** din 30 martie 2026.

PREȘEDINTE,
Prof.univ.dr.Alexandru Rafila

PREŞEDINTE,
Adrian Solomon



Conf. cu originalul

Parlamentul României
Camera Deputaţilor

Comisia pentru sănătate și familie
Nr.7c-10/105

Comisia pentru muncă și protecție socială
Nr.7c-9/321

București, 9 septembrie 2026

RAPORT COMUN
asupra propunerii legislative privind prevenirea epuizării profesionale

În temeiul art.95 din Regulamentul Camerei Deputaţilor, republicat, cu modificările ulterioare, Comisia pentru sănătate și familie și Comisia pentru muncă şi protecţie socială au fost sesizate, prin adresa nr. **Plx 263/2026** din 30 martie 2026, cu dezbaterea pe fond a *propunerii legislative privind prevenirea epuizării profesionale.*

Propunerea legislativă are ca **obiect de reglementare** instituirea unor norme în vederea definirii, identificării timpurii şi a prevenirii, în cadrul raporturilor de muncă, a epuizării profesionale ca fenomen la locul de muncă.

La întocmirea prezentului **raport comun**, cele două comisii au avut în vedere:

- avizul negativ al Consiliului Legislativ (nr.89/23.01.2026);
- avizul negativ al Consiliului Economic şi Social (nr.470/21.01.2026);
- avizul favorabil al Comisiei juridice, de disciplină şi imunităţi (nr.7c-13/315/12.05.2026);
- avizul negativ al Comisiei pentru drepturile omului, culte şi problemele minorităţilor naţionale (nr.7c-6/290/08.04.2026);
- avizul favorabil al Comisiei pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați (nr.7c-19/157/08.04.2026);
- opinia Consiliului Fiscal (nr.5/13.02.2026);
- punctul de vedere negativ al Guvernului (nr.7280/17.06.2026).

În conformitate cu prevederile art.62, 64 și 133 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, comisiile au dezbătut propunerea legislativă în ședințe separate.

Membrii Comisiei pentru muncă şi protecţie socială au dezbătut propunerea legislativă şi documentele conexe în şedinţa din 6 iulie 2026 şi au hotărât, cu majoritate de voturi (un vot împotrivă și șase abțineri), **respingerea propunerii legislative.** La lucrări au participat membrii comisiei, fizic sau online, conform listei de prezenţă.

La dezbateri au participat, în conformitate cu prevederile art.56 şi 57 din Regulamentul Camerei Deputaţilor, republicat, cu modificările ulterioare, dna Silvia Monica Dinică - Secretar de Stat în cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale.

Membrii Comisiei pentru sănătate și familie au dezbătut propunerea legislativă în ședința din 8 septembrie 2026 și au hotărât, cu unanimitate de voturi **respingerea propunerii legislative**. La lucrări au participat membrii comisiei, fizic și online, conform listei de prezență.

Propunerea legislativă a fost **respinsă** de Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, în şedinţa din 23 martie 2026.

În raport cu obiectul şi conţinutul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **organice**.

Camera Deputaţilor este **Cameră decizională**, potrivit prevederilor art.75 din Constituţia României, republicată, şi ale art.92 alin.(9) pct.2 din Regulamentul Camerei Deputaţilor, republicat, cu modificările ulterioare.

În urma finalizării dezbaterilor și a opiniilor exprimate, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să propună plenului Camerei Deputaților **un raport comun de respingere** a propunerii legislative, din următoarele considerente:

Textul inițiativei nu respectă normele de tehnică legislativă prevăzute de *Legea nr.24/2000*, prin modul deficitar de formulare a soluţiilor preconizate şi caracterul declarativ al acestora, care prezintă lacune sistemice, cum ar fi definirea fără echivoc a noţiunii juridice de epuizare profesională, identificarea şi combaterea fenomenului sau stării pe care o reprezintă, deoarece aceasta nu este considerată de iniţiatori boală profesională, precum şi instituirea unor mecanisme concrete de evitare a intrării de către angajaţi în starea de epuizare profesională sau de remediere a neajunsurilor, disfuncţionalităţilor sau stărilor de fapt care au generat instalarea epuizării profesionale.

De altfel, întrucât cele mai multe dintre textele propuse au caracter declarativ sau de clauze contractuale facultative, demersul nu prezintă trăsăturile unui act normativ, elaborat conform Constituţiei şi Legii nr. 24/2000, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, ci doar ale demarării unei campanii de conştientizare a fenomenului epuizării profesionale, care, potrivit informaţiilor prezentate în *Expunerea de motive*, este de amploare şi are consecinţe foarte grave.

Totodată, precizăm că textul propus în proiect ca definiţie pentru noţiunea de *„epuizare profesională”* nu reflectă accepţiunea noţiunii de *„burnout”*, stabilită în Clasificarea Internaţională Statistică a Bolilor şi Problemelor de Sănătate înrudite (ICD-11), considerat *sindrom* şi nu *stare*, combinând unele elemente ale definiţiei sau adăugând detalii la acestea şi identificând drept manifestare a epuizării profesionale, diminuarea eficienţei profesionale, aspect neregăsit în accepţiunea sindromului din ICD-11. De altfel, diminuarea eficienţei profesionale nu se manifestă prin percepţia ineficienţei şi a lipsei de realizare profesională, ci cel mult poate fi o consecinţă a celor două.

Aşa cum se semnalează şi în avizul Consiliului Legislativ, imprecizia şi caracterul incomplet al definiţiei noţiunii de *„epuizare profesională”* va determina în mod cert dubii în interpretare, prin dificultatea identificării sau diagnosticării *epuizării profesionale*, neexistând elemente clare pentru diferenţierea acestei stări de o boală profesională sau o boală legată de profesiune, prejudiciind astfel intenţia de reglementare exprimată în *Expunerea de motive*.

Mai mult, iniţiativa legislativă prezintă vicii de neconstituţionalitate şi nici nu va conduce la instituirea unui cadru legislativ concret, coerent şi eficient cu privire la reducerea situaţiilor de apariţie a epuizării din motive profesionale şi de remediere atunci când aceasta este deja instalată.

Măsurile propuse nu introduc un obiect de reglementare distinct, fiind vorba despre reluarea, sub o altă formă, a unor reglementări și obligații deja prevăzute în *Legea nr.53/2003 – Codul muncii* și legislația specială în vigoare, ceea ce conduce la suprapuneri şi redundanțe normative. Prin urmare, soluțiile legislative cuprinse în textul inițiativei încalcă principiul unicității reglementării prin instituirea unui paralelism legislativ.

PREȘEDINTE,
Prof.univ.dr.Alexandru Rafila

PREŞEDINTE,
Adrian Solomon

SECRETAR,
Ana-Smaranda Rinder

SECRETAR,
Marius-Constantin Budăi

Întocmit,
Livia Spînu consilier parlamentar
Constanța Popa consilier parlamentar

Șef birou Lidia Vlădescu