



GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

6-001 Primăria nr. 12, sector 1, București, Tel: 021.3143-400 fax: 3960. E-mail: departamentul@gov.ro

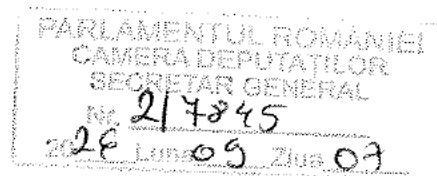
Ref. legislativ

Nr. 10041/2026

07-09-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 03 septembrie 2026



STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2023 (Plx. 344/2026);*
2. *Proiectul de Lege privind prevenirea și combaterea consumului de droguri în rândul minorilor și al tinerilor (Bp. 113/2025, Plx. 237/2025);*
3. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 88 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Plx. 394/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare (Bp. 442/2026);*
5. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (Bp. 153/2026, Plx. 420/2026);*
6. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 22 din Legea minelor nr. 85/2003 (Bp. 284/2026, L. 390/2026);*
7. *Proiectul de Lege privind instituirea zilei de 22 ianuarie ca "Ziua Națională Ana Aslan" (Bp. 257/2026, Plx. 470/2026);*
8. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (Bp. 64/2026, Plx. 440/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

— **SECRETAR DE STAT**



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale*, inițiată de domnul deputat PNL Stroe Ionuț - Marian împreună cu un grup de parlamentari PNL (**Bp. 64/2026, Plx. 440/2026**).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, inițiativa legislativă vizează completarea art. 25 din *Legea nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale*, cu modificările și completările ulterioare, în sensul "instituirii unor interdicții clare, preventive și proporționale privind utilizarea subvențiilor acordate de la bugetul de stat, în scopul protejării intereselor statului român și al garantării integrității activității politice."

II. Observații

1. Cu privire la *Expunerea de motive*, precizăm că soluțiile legislative pe care le cuprinde noua reglementare trebuiau să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

Astfel, semnalăm că nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile care au stat la baza modificărilor preconizate.

2. În ceea ce privește textul propus pentru art.25 alin. (3) din inițiativa legislativă, menționăm că, potrivit art.6 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislative”.

Prin urmare, sintagmele precum „*imaginea României*”, „*valorile fundamentale*” sau „*interesele fundamentale ale României*” nu beneficiază de o definiție legală în cuprinsul *Legii nr.334/2006*, nefiind prevăzute nici criterii concrete pentru ca norma să poată fi aplicată.

De asemenea, textul nu nuanțează valorile asupra cărora se preconizează a nu li se aduce atingere și nici nu prevede cum anume se pot face evaluarea și dovada că acestea au fost încălcate, limitându-se doar la simpla lor enumerare.

Astfel, în vederea asigurării unui cadru normativ clar, se impunea completarea textului propunerii legislative cu definițiile corespunzătoare.

De asemenea considerăm că era necesară și definirea noțiunii de „*decidenți politici sau instituționali*” din cuprinsul alin. (4).

3. Cu privire la textul preconizat pentru alin. (6) al art. 25 din inițiativa legislativă, semnalăm că expresia „*inclusiv cumulativă*” imprimă normei un caracter neclar, care poate genera dificile interpretări și aplicabilități a normei.

În plus, învederăm că, potrivit *principiului proporționalității*, toate sancțiunile principale sau complementare aplicate contravenientului trebuie să fie dozate în funcție de gravitatea faptei. Curtea a observat că

„acest din urmă principiu își găsește corespondent în dispozițiile art. 5 alin. (5) și (6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit cărora sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite și sancțiunile complementare se aplică în funcție de natura și de gravitatea faptei. Curtea a subliniat că principiul proporționalității este apropiat principiului oportunității, acesta din urmă trebuind să fie respectat în aplicarea sancțiunilor contravenționale principale și complementare în vederea atingerii scopului represiv și preventiv al sancțiunii contravenționale.”¹

Totodată, Curtea a observat că, „având în vedere imperativul asigurării ordinii și siguranței circulației pe drumurile publice, legiuitorul a considerat oportun ca în această materie să stabilească o corelare între gradul de pericol social al faptei contravenționale și durata sancțiunii complementare, adică a realizat o individualizare legală a sancțiunii nu prin stabilirea unor criterii, ci prin adecvarea sancțiunii la pericolul social, adică o determinare strictă, iar nu relativă a duratei sancțiunii complementare.”.

4. Menționăm că, având în vedere că prezenta inițiativă legislativă privește doar completarea art.25 din *Legea nr.334/2006*, se impunea formularea corespunzătoare a titlului în acord cu prevederile art.41 alin. (1) din *Legea nr.24/2000* ”*Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic.*”².

Totodată, atașăm prezentului punct de vedere opinia Autorității Electorale Permanente cu privire la inițiativa legislativă, transmisă cu adresa nr. 3360 din 16.03.2026.

¹ a se vedea Decizia nr. 197 din 9 aprilie 2019, paragraful 31, și Decizia nr. 220 din 20 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 16 iunie 2023, parg. 20 și 21.

² Decizia nr.563/2024

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN



Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților

2922/2026

Nr. 2922 / DRP
DATA 15.03.2026



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

3360 16.03.2026

Către: Secretariatul General al Guvernului
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul
drparlament@gov.ro

Domnului Nini Săpunaru, secretar de stat

Referitor: Adresa Departamentului pentru Relația cu Parlamentul
la: nr. 2103/2026 din 02.03.2026

Stimate domnule secretar de stat,

Ca urmare a solicitării formulate în cadrul adresei dumneavoastră nr. 2103/2026 din 02.03.2026, înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă cu nr. 3360 din 02.03.2026, având ca obiect *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale* - Bp. 6/2026, vă comunicăm următoarele:

Potrivit expunerii de motive, inițiatorii propunerii legislative vizează „întărirea disciplinei financiare aplicabile partidelor politice și protejarea intereselor statului în raport cu utilizarea fondurilor publice, în acord cu obligațiile constituționale de loialitate instituțională și cu principiile statului de drept.” În acest sens, inițiatorii propun „consolidarea cadrului normativ al art. 25 din Legea nr. 334/2006, prin instituirea unor interdicții clare, preventive și proporționale privind utilizarea subvențiilor acordate de la bugetul de stat, în scopul protejării intereselor statului român și al garantării integrității activității politice”.

Raportat la conținutul propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, arătăm că textele propuse nu sunt corelate cu reglementările legale în vigoare, nu înținem exigențele de claritate, precizie și previzibilitate a legii, ceea ce contravine rigorilor de tehnică legislativă instituite prin Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

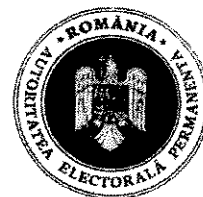
Asfel, din perspectiva tehnicii legislative și a aplicabilității practice, se impune o analiză atentă a terminologiei și noțiunilor utilizate. Simagme precum „Imaginea României”, „valorile fundamentale” sau „interesele fundamentale ale României” nu beneficiază de o definiție legală în cuprinsul Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București
Telefon: 021.310.07.69, e-mail: registratura@roaep.ro





AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



ulterioare, iar delimitarea lor nu rezultă nici prin trimitere expresă la alte acte normative. În lipsa unor criterii obiective și previzibile, există riscul apariției unor dificultăți de interpretare și aplicare, inclusiv în cadrul procedurilor de control desfășurate de Autoritatea Electorală Permanentă, care trebuie să se întemeieze pe standarde clare, verificabile și susceptibile de probă.

Totodată, noțiunea de „determinare” a decidenților politici sau instituționali din alte state, astfel cum este definită în textul propus, acoperă „orice activitate” prin care s-ar urmări, direct sau indirect, adoptarea unei orientări contrare intereselor menționate. O asemenea formulare, de o largă generalitate, poate genera dificultăți în stabilirea raportului de cauzalitate dintre cheltuiala efectuată și efectul pretins urmărit, precum și în delimitarea între activități legitime de reprezentare externă, dialog politic sau cooperare internațională și activități susceptibile de a intra sub incidența interdicției. În absența unor criterii suplimentare de individualizare, aplicarea dispozițiilor ar putea depinde în mod excesiv de aprecieri de oportunitate subiective, ceea ce nu este compatibil cu exigențele de previzibilitate și securitate juridică.

În ceea ce privește regimul sancționator, propunerea prevede aplicarea inclusiv cumulativă a mai multor măsuri, de la restituirea și confiscarea sumelor până la suspendarea totală a subvenției. Deși principiul proporționalității este implicit în orice regim sancționator, textul nu conține criterii de individualizare a măsurilor în funcție de gravitatea faptei, valoarea sumelor sau circumstanțele concrete. În practică, acest aspect ar putea conduce la dificultăți în asigurarea unui tratament uniform și proporțional al situațiilor constatate.

Totodată, atragem atenția că introducerea textului propus al art. 25 alin. (6) nu îndeplinește criteriile de claritate și predictibilitate stabilite de Legea nr. 24/2004, cu modificările ulterioare. Semnalăm faptul că instituirea unei fapte contravenționale prin textul antereferit, fără a reglementa expres aspectele referitoare la obiectul contravenției, subiectul activ al acesteia, tratamentul sancționator aplicabil în ipoteza săvârșirii faptei contravenționale, respectiv organul competent să o constate și să o sancționeze, lipsește de predictibilitate textul propus de inițiator.

De asemenea, având în vedere că Autoritatea Electorală Permanentă exercită atribuții de control privind legalitatea utilizării subvențiilor, este necesar ca norma să permită stabilirea unor constatări obiective, fundamentate pe documente și evidențe contabile. În măsura în care evaluarea caracterului „contrar intereselor fundamentale” ar presupune aprecieri de natură politică, inclusiv de politică externă, s-ar putea ridica problema delimitării competențelor instituționale și a cadrului în care astfel de aprecieri pot fi realizate.





AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



Pentru a consolida argumentele expuse anterior, facem trimitere la jurisprudența Curții Constituționale a României, care, prin Decizia nr. 721 din 2 noiembrie 2021¹ a statuat că: „14. Pornind de la considerentele de principiu dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că, pentru a respecta exigențele de calitate compatibile cu principiul preeminenței dreptului, legislația internă trebuie să îndeplinească cerințele de accesibilitate, claritate, norme trebuie să aibă o redactare fluentă și inteligibilă, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie, precizie și previzibilitate norma trebuie să fie redactată clar și precis, astfel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate - să își corecteze conduita și să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat). (...)”

Față de aspectele mai sus menționate, deși, pe fond, considerăm că modificarea legislației privind finanțarea partidelor politice reprezintă o decizie la latitudinea Parlamentului României, întrucât textul Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale - Bp.64/2026, necesită reformulări și completări, nu susținem adoptarea acesteia în forma propusă de inițiatori.

Cu considerație,

Președinte,
Adrian ȚUȚUIANU

1

Exemplar nr. 2 din 2

Interzicere la excepția de necontestabilitate a dispozițiilor art. 25 alin. (4) din Legea nr. 97/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și liberă circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial nr. 698 din 4 iulie 2022

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București
Telefon: 021.310.67.69, e-mail: registratura@roaep.ro

