



CONSILIUL LEGISLATIV

Proiect de Lege
nr. 208 / 8 Aprilie 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

333 / 18.05.2026

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (b208/08.04.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1714/14.04.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D328/15.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, prin prezentul proiect se urmărește „introducerea unor măsuri moderne de transparență și responsabilizare, prin:

- *Utilizarea obligatorie a dispozitivelor individuale de înregistrare audio-video (bodycam) în cadrul activităților de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare, revendicare/adopție sau orice altă activitate care implică animalele.*

- *Instituirea obligației de dotare a adăposturilor cu sisteme de supraveghere video în toate spațiile în care sunt adăpostite animale.*
- *Instituirea mecanismului de monitorizare independentă a adăposturilor pentru câinii fără stăpân, publice sau private, prin acordarea dreptului organizațiilor neguvernamentale acreditate în domeniul protecției animalelor de a organiza vizite inopinate de monitorizare. Aceste măsuri sunt necesare pentru asigurarea respectării legislației privind protecția animalelor, pentru prevenirea abuzurilor și pentru creșterea încrederii cetățenilor în activitatea autorităților și a operatorilor implicați”.*

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că, la Consiliul Legislativ au fost transmise spre avizare, recent, și alte propuneri legislative având ca obiect modificarea și completarea **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările ulterioare**, respectiv:

- Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b132/08.04.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2259/14.04.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 274/22.04.2025;

- Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân și pentru modificarea și completarea Legii nr. 205 din 26 mai 2004 privind protecția animalelor, republicată (**b141/15.04.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2604/28.04.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 354/22.05.2025;

- Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b190/28.05.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3402/02.06.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 442/27.06.2025;

- Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b259/19.06.2025**) transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3790/24.06.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 516/22.07.2025;

- Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b616/20.11.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6575/24.11.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1045/25.11.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 973/03.12.2025;

- Lege pentru modificarea ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b669/10.12.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6961/15.12.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 24/13.01.2026.

Precizăm că, la momentul avizării prezentei propuneri legislative, potrivit informațiilor de pe pagina de internet a Senatului, propunerile legislative menționate *supra* sunt înregistrate spre dezbateră la camera decizională, respectiv la Camera Deputaților.

Pentru o sistematizare unitară a legislației, recomandăm dezbateră concomitentă a propunerilor, în vederea adoptării unui singur act normativ.

5. Menționăm că Expunerea de motive trebuie să respecte prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care impun ca instrumentul de motivare să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, informații cu privire la impactul asupra sistemului financiar, în special asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), precum și mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

De asemenea, trebuie respectate și dispozițiile art. 32 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la aspectul că motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ, întrucât, spre exemplu, deși

în instrumentul de motivare la pct. 3 – Impactul financiar, se precizează că „*Impactul financiar al proiectului de act normativ este limitat și previzibil. Costurile aferente dotării personalului de capturare cu dispozitive bodycam și instalării sistemelor de supraveghere video în adăposturi sunt minime și pot fi suportate din bugetele autorităților administrației publice locale, din bugetele operatorilor privați ai serviciilor de gestionare câinilor fără stăpâni sau din alte surse legal constituite*”, soluția juridică nu se regăsește în proiectul de act normativ pe care îl însoțește.

6. La articolul unic, partea introductivă, pentru corectitudinea informației juridice, după menționarea datelor publicației, trebuie introdusă sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002,**”.

De asemenea pentru o corectă reflectare a intervențiilor legislative asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001, este necesară înlocuirea sintagmei „se completează după cum urmează” cu sintagma „se **modifică și se completează după cum urmează**”.

7. La pct. 1, referitor la soluția juridică preconizată pentru **art. 11 alin. (2) prima teză**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea exprimării „organizațiilor neguvernamentale acreditate în domeniul protecției animalelor”, neînțelegându-se dacă sunt vizate organizațiile neguvernamentale pentru protecția animalelor prevăzute în textul *de lege* lata al art. 5 alin. (1) din actul normativ de bază ori cele de la **art. 11 alin. (3)** din prezentul proiect sau altele.

În plus, precizăm că, din enunț, nu se înțelege care este conținutul juridic al sintagmei, „vizite inopinate de monitorizare”, respectiv care sunt scopul, atribuțiile și măsurile ce pot fi luate de către aceste organizații, fiind necesară completarea normei cu trimiteri la dispozițiile prin care acestea sunt reglementate.

Totodată, recomandăm revederea sintagmei „Mecanism de monitorizare independentă”, întrucât acordarea unui drept de acces nu reprezintă, în sine, un mecanism.

De asemenea, pentru claritatea și predictibilitatea normei, raportat la termenul „acreditate”, este necesară și revederea și reformularea celei de-a **doua teze**, care reglementează acordarea acestei acreditări de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, fără să fie precizată, cu excepția unui termen de 30 de zile, care este procedura de acordare. În consecință, norma trebuie

completată cu o trimitere la dispozițiile prin care aceasta este reglementată.

În plus, semnalăm că reglementarea unor criterii se realizează în temeiul unor dispoziții de nivel primar și nu prin acte normative subsecvente, cum ar fi ordinul președintelui respectivei autorități.

În consecință, recomandăm revederea și reformularea corespunzătoare a textului.

De asemenea, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (4)** la **prima teză**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară detalierea soluției juridice prin care este prevăzută situația de excepție de la norma generală, prin completarea textului cu trimiteri la dispozițiile care reglementează cazurile determinate de sintagma „situațiilor justificate de respectarea normelor de biosecuritate sau de protecție sanitar-veterinară”.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm reformularea sintagmei „refuzul va fi comunicat”.

În plus, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, recomandăm precizarea modalităților de comunicare cât și a termenului/termenelor aferente.

Totodată, referitor la formularea „va fi trimis în copie și la Autoritate”, semnalăm caracterul neclar al acesteia, atât cu privire la modalitățile de realizare ale comunicării cât și cu privire la statutul de „copie” al acesteia.

Nu în ultimul rând, corelat și cu norma preconizată la **alin. (4)**, este necesar a se analiza menținerea prevederilor care permit organizațiilor din domeniu să devină autorități de control, deoarece acest lucru poate da naștere la abuzuri din partea acestora, fiind dificilă identificarea în timp real a existenței sau nu a dreptului de acces al acestora, cu atât mai mult pe o proprietate privată. Precizăm că, în contextul actual al legislației, ca și în cazul altor activități economice, autoritățile de control pot pătrunde pe un spațiu privat în baza acordului proprietarului, ori a unui ordin de serviciu sau, în cazul unei infracțiuni flagrante, doar poliția o poate face.

Semnalăm că, prin soluția juridică propusă poate fi adusă atingere dispozițiilor **art. 44 din Constituție**, respectiv încălcarea dreptului de

proprietate privată. Prin urmare, și în această situație trebuie să existe aceleași garanții de protecție a proprietății private.

În consecință, recomandăm revederea și reformularea corespunzătoare a textului.

8. La pct. 2, referitor la norma propusă pentru **art. 13⁷ alin. (1)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, cu privire la reglementarea utilizării dispozitivelor individuale de înregistrare audio-video „în cadrul activităților de (...) revendicare/adopte, sau orice altă activitate care implică câinii fără stăpân”.

De asemenea, referitor la utilizarea termenului „bodycam”, precizăm că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este interzisă folosirea neologismelor, dacă există un sinonim de largă răspândire în limba română.

În consecință, recomandăm revederea și reformularea corespunzătoare a textului.

La **alin. (2)**, semnalăm că activitățile pentru care trebuie asigurată „înregistrarea continuă, neîntreruptă și fidelă” nu sunt decât parțial cele enumerate la **alin. (1)**, pentru cele care există suprapunere fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare care interzic **paralelismul legislativ**.

În consecință, recomandăm revederea și reformularea corespunzătoare a textului.

La **alin. (3)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, în ceea ce privește sintagma „autoritățile competente”, sens în care recomandăm completarea textului cu o trimitere la dispozițiile care reglementează competența autorităților vizate.

De asemenea, pentru același considerent, recomandăm precizarea modalității în care trebuie realizată respectiva solicitare, precum și, dacă e cazul indicarea unui termen.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm completarea textului cu o trimitere la dispozițiile vizate de sintagma „în vederea respectării legislației privind protecția animalelor”.

În altă ordine de idei, semnalăm că, deși norma are un caracter permisiv, este similară din punct de vedere al obiectului reglementării cu norma cu caracter dispozitiv propusă la art. 13⁸ alin. (3) din proiect, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare care interzic **paralelismul legislativ**.

Referitor la norma propusă pentru **alin. (4)**, pentru evitarea **instituirii unor reglementări paralele**, aceasta trebuie eliminată, întrucât fapta este prevăzută drept contravenție la **art. 14 alin. (1) lit. b¹) din proiect**, aspect care încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, recomandăm revederea și reformularea corespunzătoare a textului.

9. La pct. 3, referitor la textul propus la art. 13⁸ alin. (1), pentru un spor de rigoare normativă cât și pentru integrarea armonioasă în actul normativ de bază, sintagma „Adăposturile pentru câinii fără stăpân, au obligația de a fi dotate” trebuie înlocuită cu expresia „Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân au obligația de a dota adăposturile pentru câinii fără stăpân”.

10. Menționăm că se impune analizarea necesității mandatării Guvernului de a interveni, în mod corespunzător, prin hotărâre, asupra Hotărârii Guvernului nr. 1.059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare, în vederea corelării cu normele preconizate prin prezentul proiect asupra actul normativ de bază.

În situația în care se reține această observație, norma care reglementează acest aspect va fi completată cu un termen pentru realizarea respectivelor modificări, cât și indicarea autorității competente să aprobe respectivul act normativ

În plus, respectiva dispoziție va face obiectul unui articol distinct, marcat ca „**Art. II**”, iar actualul articolul unic va fi marcat ca „**Art. I**”.

PREȘEDINTE

Florin/IORDACHE



București
Nr. 457/07.05.2026