



PRIM MINISTRU

398 7 septembrie 2026

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal*, inițiată de doamnele deputat SOS România Raisa Enachi și Mariana Vârgă și domnul senator SOS România Cristian Bem (Bp. 263/2026).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal*, cu modificările și completările ulterioare, în sensul majorării unor facilități fiscale în favoarea persoanelor încadrate în grad de handicap grav și accentuat, prin scutirea integrală, respectiv reducerea cu 80% a impozitului pe clădiri în ceea ce privește clădirea folosită ca domiciliu, respectiv pentru mijloacele de transport cu capacitate cilindrică mai mică de 2.000 cmc, aflate în proprietatea sau coproprietatea acestor persoane, precum și a reprezentanților legali ale acestora, pe perioada în care le au în îngrijire, supraveghere și întreținere.

II. Observații

1. Semnalăm că soluțiile legislative preconizate au același obiect de reglementare cu prevederile art. VII pct. 2, 4 și 5 din cuprinsul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2026*¹, supusă spre dezbateră Parlamentului în temeiul art. 115 alin. (5) din Constituție prin Pl-x nr. 287/2026². Astfel, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*³, referitoare la *principiul unicității reglementării în materie*, considerăm că s-ar fi impus analizarea de către inițiatorii prezentei inițiative a formulării unor amendamente la proiectul de lege ante-menționat privind măsurile urmărite prin prezenta inițiativă.

2. Apreciem că ar fi fost necesar ca inițiatorii să analizeze necesitatea introducerii normelor tranzitorii, în temeiul art. 26 coroborat cu art. 54 din *Legea nr. 24/2000*.

Astfel, ar fi trebuit avută în vedere respectarea *principiului neretroactivității legii* în sensul în care intervențiile legislative propuse nu pot să vizeze *facta praeterita*, respectiv drepturi născute și stinse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, o extindere a aplicării dispozițiilor acestei legi asupra acestor situații ar echivala cu o negare a *principiului neretroactivității legii civile*, consacrat de art. 15 alin. (2) din *Constituție*. Importanța și relevanța constituțională a normelor tranzitorii a fost subliniată de către Curtea Constituțională prin *Deciziile nr. 845/2020*⁴ și *nr. 846/2020*⁵.

3. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, soluțiile pe care le cuprinde proiectul de lege trebuie să fie temeinic fundamentate, iar instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi,

¹ pentru modificarea și completarea unor acte normative

² https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?nr=287&an=2026.

³ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

⁴ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea art. 435 din *Legea nr. 227/2015* privind Codul fiscal

⁵ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar

concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice, referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. De asemenea, propunerea trebuie să includă, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Referitor la normele de tehnică legislativă, Curtea Constituțională⁶ a statuat următoarele: „*deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară*”.

În acest context, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura prevăzută de dispozițiile ante-menționate.

De asemenea, apreciem că *Expunerea de motive* trebuia să conțină mențiuni privind impactul măsurilor financiare propuse în prezentul proiect, asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv cu informații cu privire la cheltuieli și venituri, în conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) lit. c) din *Legea nr. 24/2000*.

Totodată, precizăm că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative⁷, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

⁶ A se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 5 din 7 ianuarie 2014

⁷ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1/2012 publicată în 23 ianuarie 2012

De asemenea, conform dispozițiilor art. 8 alin. (4) teza întâi din *Legea nr. 24/2000*, „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar potrivit art. 36 alin. (1) din aceeași lege, „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”. Amintim că, prin lipsa de claritate și precizie a normelor preconizate, care ar genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora, se pot crea și premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la *principiul constituțional al legalității* (art. 1 alin. (5) din Constituție).

4. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie Gavril BOLOJAN
PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului