



CONSILIUL LEGISLATIV

1.03.2026
20.04.2026
22.9

AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, pentru modificarea și completarea Legii nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 243/2019 privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, pentru modificarea și completarea Legii nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 243/2019 privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 53 din 31.03.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D267/31.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind

organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 10/2015, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 243/2019 privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, prin transpunerea în legislația națională a unor prevederi din Directiva (UE) 2024/2994 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 noiembrie 2024 de modificare a Directivelor 2009/65/CE, 2013/36/UE și (UE) 2019/2034 în ceea ce privește tratamentul riscului de concentrare rezultat din expuneri față de contrapărți centrale și al riscului de contraparte pentru tranzacțiile cu instrumente financiare derivate compensate la nivel central, din perspectiva necesității de aliniere a legislației naționale de profil la normele și exigențele europene, în contextul îndeplinirii obligațiilor asumate de România.

Potrivit **Expunerii de motive**, „Proiectul de lege cuprinde o serie de propuneri de simplificare a formalităților/procedurilor de autorizare/înregistrare la A.S.F. a anumitor tipuri de F.I.A., în special a celor destinate investitorilor profesionali, flexibilizarea politicii investiționale pentru această categorie de fonduri, inclusiv prin adaptarea la noile evoluții legislative din zona de cryptoactive (MiCA), precum și simplificarea documentației O.P.C. depuse la momentul autorizării.

Totodată, la nivelul legislației aplicabile A.F.I.A./F.I.A. se introduce o nouă categorie de investitori, respectiv cea a investitorilor semi-profesionali, eligibili să investească în F.I.A. destinate investitorilor profesionali sub rezerva îndeplinirii condițiilor impuse de legislație. Această inițiativă oferă posibilitatea administratorilor de a-și diversifica baza de investitori eligibili, în acord cu practica altor state membre.

Proiectul include și o serie de propuneri menite să constituie cadrul de reglementare aplicabil distribuției titlurilor de participare ale O.P.C. (e.g. O.P.C.V.M. și F.I.A.) prin intermediul contului global, urmărind facilitarea accesului S.A.I./ A.F.I.A. la un spectru mai larg de investitori. Aceste propuneri au fost elaborate ca urmare a mai multor solicitări, de-a lungul timpului, provenite din partea industriei O.P.C., de aliniere la practicile din alte state membre, păstrând specificitățile infrastructurii pieței autohtone. (...).

Proiectul include și propuneri de revizuire a regimului sancționatoriu în vederea descurajării practicilor neconforme, asigurării

clarității și alinierii măsurilor sancționatorii cu dispozițiile relevante din alte acte normative incidente, contribuind la creșterea gradului de omogenitate a legislației specifice pieței de capital”, (...) prin „revizuirea prevederilor referitoare la cuantumul amenzii în caz de pluralitate de contravenții, revizuirea limitei maxime a amenzilor în cazul persoanelor fizice și prin cuantumul diferențiat al sancțiunilor aplicabile persoanelor juridice înregistrate vs. persoanele juridice autorizate de A.S.F.”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. La **titlu**, pentru respectarea prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic*”, propunem următoarea redactare:

„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, a Legii nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, precum și a Legii nr. 243/2019 privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative”.

Totodată, pentru rigoarea redactării, termenul „-PROIECT-” se va elimina, ca inadecvat.

5. În ceea ce privește **sistematizarea proiectului de lege pe capitole**, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numai codurile și alte legi de mare întindere pot conține capitole, iar structurarea pe capitole nu se justifică cu atât mai mult cu cât **capitolul final cuprinde un singur articol, respectiv art. IV**, procedeu interzis de norme de tehnică legislativă.

Prin urmare, recomandăm renunțarea la sistematizarea pe capitole a proiectului de lege.

6. La **art. I**, pentru considerente de ordin normativ, se impune reformularea **părții introductive**, astfel:

„**Art. I.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 30 iunie 2012, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 10/2015, cu modificările și completările ulterioare**, se modifică și se completează după cum urmează:”.

7. La **art. I pct. 1**, la textul **art. 3 alin. (1) pct. 6**, pentru rigoare juridică, propunem următoarea redactare:

„**6. fonduri proprii – fondurile astfel** definite la art. 4 alin. (1) pct. 118 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, respectiv suma fondurilor proprii de nivel 1 și a fondurilor proprii de nivel 2;”.

8. La **pct. 4**, la enunțul **art. 8 alin. (2)**, semnalăm că norma este echivocă prin utilizarea sintagmei „nu mai târziu de 4 luni de la apariția situației de nerespectare a nivelului capitalului inițial”, întrucât nu se înțelege cine urmează a constata acest eveniment.

Se impune, prin urmare, revederea și reformularea corespunzătoare a normei.

9. La **pct. 5**, la textul **art. 9 alin. (1) lit. g) teza a doua**, având în vedere nivelul actului normativ asupra căruia se intervine legislativ, în locul expresiei „în înțelesul prezentei ordonanțe” se va scrie sintagma „în înțelesul prezentei ordonanțe **de urgență**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, referitor la definiția expresiei „*auditor financiar*”, subliniem că, potrivit prevederilor art. 2 pct. 4 din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative, invocate în text, acesta este „**persoana fizică**, autorizată în conformitate cu prevederile prezentei legi de către Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar să efectueze audit financiar și, după caz, asigurarea raportării privind durabilitatea”, iar nu „persoane fizice sau juridice autorizate de către A.S.P.A.A.S. să efectueze audit financiar”.

În consecință, se impune revederea și punerea de acord cu prevederile art. 2 pct. 4 din Legea nr. 162/2017.

10. La **pct. 6**, prin raportare la enunțul propus pentru **art. 11¹**, în ceea ce privește expresia „*administrator provizoriu*”, apreciem ca fiind necesară definirea acestei expresii în cuprinsul art. 3 din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 32/2012, având în vedere prevederile art. 25 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia *„În cadrul soluțiilor legislative preconizate trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite”*.

La enunțul **art. 11¹ alin. (3)**, sintagma „30 zile” se va scrie sub forma „30 de zile”.

La textul **art. 11¹ alin. (5)**, recomandăm eliminarea sintagmei „după caz” din cadrul **lit. f)**, fiind superfluă, observație valabilă și pentru **alin. (6)** al aceluiași articol, referitor la termenul „maximum”.

La norma de la **art. 11¹ alin. (7)**, semnalăm că norma devine neclară prin utilizarea sintagmei din final „în termenele și conform cerințelor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență și de reglementările emise de A.S.F. în aplicarea acesteia”, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

Reținem observația, în mod corespunzător, pentru expresia „poate hotărî schimbarea acestuia” din finalul **alin. (8)** al aceluiași articol.

Subliniem că prin utilizarea sintagmei „poate dispune” din textul **art. 11¹ alin. (14)** se imprimă normei un caracter echivoc, nefiind clar în ce situații se dispune suspendarea procesului de subscriere și răscumpărare a unităților de fond ale entităților administrate.

Reiterăm observația pentru **art. II pct. 16**, la textul **art. 19 alin. (2²) și (2³)**, referitor la expresia „poate solicita”.

11. La **pct. 7**, la textul **art. 25 alin. (1)**, **partea introductivă**, pentru o corectă informare, sintagma „Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, cu modificările și completările ulterioare” se va reda sub forma „Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, **republicată**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **art. 25 alin. (1) lit. a) pct. (i)**, având în vedere că activitatea și atribuțiile C.N.V.M. au fost preluate din anul 2013 de către A.S.F., în locul expresiei „reglementărilor emise de C.N.V.M.” se va scrie sintagma „reglementărilor emise de **A.S.F.**”.

La **art. 25 alin. (1) lit. b)**, pentru o trimitere corectă la actul european invocat în text, propunem scrierea corectă a titlului acestuia, astfel: „Regulamentul delegat (UE) 2017/565 al Comisiei din 25 aprilie 2016 de completare a Directivei 2014/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește cerințele organizatorice și condițiile de funcționare aplicabile firmelor de investiții și termenii definiți în

sensul directivei menționate, denumit în continuare Regulamentul delegat (UE) 2017/565”.

La **art. 25 alin. (5)**, pentru rațiuni normative, partea finală a textului va avea următoarea redactare: „(...) prevăzut la art. 28 din Regulamentul delegat (UE) 2017/565”.

12. La **pct. 8**, la textul **art. 33 alin. (2¹)**, **partea dispozitivă**, în locul cuvântului „menționată” se va scrie adjectivul „**prevăzută**”, mai adecvat în context, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **art. 33 alin. (2¹)**, pentru rigoare normativă, propunem reformularea părții finale a **lit. a)**, astfel: „(...) activitățile de investiții **prevăzute la secțiunea A pct. 1 și 2 din anexa nr. 1 la Legea nr. 126/2018 și serviciul de investiții auxiliar prevăzut la secțiunea B pct. 1 din aceeași anexă**”.

La **art. 33 alin. (2¹) lit. b)**, apreciem că, prin menționarea faptului că „titlurile de participare astfel distribuite nu vor fi considerate ca aparținând patrimoniului entității menționate la lit. a) și nu pot face obiectul niciunei pretenții din partea creditorilor săi, inclusiv în cazul falimentului sau al lichidării sale administrative;” **este susceptibilă de a prejudicia drepturile patrimoniale ale creditorilor**, prin raportare la art. 44 din Constituție, referitor la **dreptul de proprietate privată** și având în vedere faptul că, în cuprinsul **Expunerii de motive**, nu sunt prezentate suficiente argumentări în acest sens, din perspectiva garantării dreptului de proprietate al respectivilor creditori.

La **art. 33 alin. (2¹) lit. d)**, precizăm că, în redactarea actuală, respectiv „entitatea menționată la lit. a) are responsabilitatea îndeplinirii obligațiilor *potrivit legislației fiscale și procedural fiscale în materie*, pentru câștigurile obținute din transferul titlurilor de participare deținute de investitori”, nu se asigură normei claritate și stabilitate juridică, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

13. La **pct. 9**, la textul **art. 53 alin. (1) lit. c)**, pentru o informare corectă și completă, după titlul Legii nr. 236/2022, se va insera sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

14. La **pct. 10**, la enunțul **art. 53 alin. (1¹)**, pentru a se asigura claritate și predictibilitate normei, este necesară detalierea expresiei „funcției de conformitate”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

15. La **pct. 12**, la norma de la **art. 82 alin. (1)**, pentru o redactare gramaticală corectă, se impune reformularea **lit. a)**, astfel:

„a) valori mobiliare și instrumente ale pieței monetare înscrise sau tranzacționate pe o piață reglementată **din România sau dintr-un stat membru**, astfel cum este definită la art. 3 alin. (1) pct. 60 din Legea nr. 126/2018;”.

16. La pct. 13, la textul art. 85 alin. (2) partea introductivă, pentru considerente de ordin normativ, este necesară reformularea părții finale, astfel: „recunoscută în conformitate cu art. 25 din același regulament, nu poate depăși.”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La art. 85 alin. (3), pentru rigoare normativă, propunem ca teza a doua să debuteze, astfel: „Această limită nu se aplică (...).”

17. La pct. 18, la enunțul art. 148 alin. (2), având în vedere observația de la pct. 11 *supra*, în locul abrevierii „C.N.V.M./A.S.F.” trebuie să se scrie abrevierea „A.S.F.”.

De asemenea, având în vedere că la textul art. 148 alin. (2) este menționat titlul subsecțiunii a 2-a din cadrul cap. V secțiunea 1, pentru rigoare normativă, propunem inserarea după pct. 18 a unei părți dispozitive, cu următoarea redactare:

„19. La Capitolul V Secțiunea 1, titlul Subsecțiunii a 2-a se modifică și va avea următorul cuprins:

«SUBSECȚIUNEA a 2-a

Dispoziții speciale aplicabile O.P.C.V.M.-urilor autorizate de A.S.F. care își distribuie titlurile de participare în alt stat membru»”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente se vor renumera.

18. Referitor la actualele pct. 21 și 22, pentru redarea intervențiilor legislative în succesiunea firească a elementelor structurale, este necesară inversarea celor două părți dispozitive, în sensul ca intervenția de completare referitoare la lit. n¹) - n³) să fie redată prima, urmată de intervenția de modificare a lit. o).

19. La actualul pct. 22, semnalăm că normele propuse pentru art. 195 lit. n²) și n³), potrivit cărora constituie contravenții nerespectarea reglementărilor și măsurilor emise de A.S.F. în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței de capital, precum și a celor emise în domeniul sancțiunilor internaționale nu întrunesc cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate specifice, fiind astfel contrare principiului legalității care guvernează dreptul contravențional.

Avem în vedere faptul că din redactarea propusă nu rezultă care sunt actele normative în aplicarea cărora A.S.F. emite respectivele

reglementări și măsuri, simpla indicare generică a respectivelor domenii nefiind suficientă pentru identificarea acestora.

Mai mult decât atât, stabilirea drept contravenții a respectivelor fapte excedează obiectului de reglementare al actului normativ de bază, întrucât nerespectarea respectivelor acte emise de A.S.F. ar trebui stabilită drept contravenție în actele normative aplicabile în acele domenii.

Se impune, prin urmare, reanalizarea normelor propuse sub aceste aspecte.

Precizăm că, spre deosebire de respectivele norme, dispoziția propusă pentru **lit. n¹**), potrivit căreia constituie contravenție „nerespectarea reglementărilor emise de A.S.F. în aplicarea prezentei ordonanțe de urgență” întrunește aceste cerințe, întrucât sfera actelor emise de A.S.F. este determinabilă, prin raportare la dispozițiile actului normativ de bază, fiind în strânsă legătură cu obiectul său de reglementare.

Menționăm că, în jurisprudența Curții Constituționale, cum ar fi în Decizia nr. 665/2023, ale cărei considerente sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 pct. II lit. d) din Legea nr. 10/1995, care cuprind o soluție legislativă similară celei din cuprinsul normei propuse pentru **lit. n¹**).

Pe de altă parte, prin Decizia nr. 30/2025 a fost constatată neconstituționalitatea art. 194 pct. 37 din Legea nr. 123/2012, care stabilea drept contravenție nerespectarea unei obligații generale de a respecta un număr nedefinit de norme, **cu dificultate identificabile**.

Precizăm că, în măsura în care normele propuse pentru **art. 195 lit. n²) și n³)** nu vor fi menținute în proiect, se impune și modificarea corespunzătoare a normei de trimitere din cuprinsul **părții introductive a art. 196 alin. (1)**, astfel cum este propusă la **art. I pct. 23**.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **art. II pct. 20**, cu referire la normele propuse pentru **art. 51 alin. (2) lit. p) - r)**.

20. La actualul **pct. 23**, la textul **art. 196 alin. (1) lit. a)**, partea **introductivă**, pentru rigoare redacțională, propunem ca sintagma „art. 195 lit. a) - m), n¹) - n³) și p) - r), precum și la art. 195¹” să fie scrisă sub forma „art. 195 lit. a)-m), n¹)-n³) și p)-r) și **art. 195¹**”.

21. La actualul **pct. 25**, referitor la **art. 196 alin. (3¹)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „până la” trebuie înlocuită cu termenul „la”.

22. La actualul **pct. 26**, referitor la norma propusă pentru **art. 196 alin. (6³)**, semnalăm că trimiterea la dispozițiile alin. (6⁵) este neclară,

întrucât respectiva normă, propusă la actualul art. I pct. 27, se referă la situațiile în care se constată deficiențe care nu reprezintă fapte contravenționale.

Prin urmare, cu referire la aceeași faptă, măsurile respective nu ar putea fi aplicate „împreună cu sancțiunile principale sau complementare prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”, așa cum se prevede în cuprinsul art. 196 alin. (6³). Precizăm că această din urmă normă nu se poate referi decât la sancțiunile aplicabile în cazul uneia și aceleiași fapte, nu la situația în care, cu ocazia controlului, s-ar constata mai multe fapte sau deficiențe care nu constituie contravenții.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 52 alin. (8)**, astfel cum este propus la **art. II pct. 27**, precum și pentru **art. 74 alin. (9)**, astfel cum este propus la **art. III pct. 78**.

23. La actualul **pct. 28**, semnalăm că norma potrivit căreia contestația nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea actelor administrative adoptate de A.S.F. nu este suficient de clară.

Avem în vedere faptul că, spre deosebire de căile de atac reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în cazul acțiunilor în contencios administrativ, Legea nr. 554/2004 nu stabilește că acestea au ca efect suspendarea executării respectivului act, astfel încât, din acest punct de vedere, norma apare ca fiind superfluă.

Cu toate acestea, în cuprinsul art. 14 și 15 este reglementată posibilitatea de a solicita suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond, respectiv până la soluționarea definitivă a cauzei.

În măsura în care se are în vedere derogarea de la dispozițiile art. 14 și 15 din Legea nr. 544/2004 referitoare la posibilitatea de a solicita instanței suspendarea executării actului, norma ar trebui reformulată, astfel încât respectiva soluție legislativă să reiasă cu claritatea necesară.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 57 alin. (2¹)**, astfel cum este propus la **art. II pct. 31**.

24. La actualul **pct. 29**, la enunțul **art. 202¹ alin. (4)**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative cu obiect de reglementare similar, recomandăm următoarea formulare:

„(4) În cuprinsul prezentei ordonanțe de urgență, **abrevierea „C.N.V.M.” se înlocuiește cu abrevierea „A.S.F.”.**”

25. La actualul **pct. 30**, având în vedere că se preconizează transpunerea unui articol dintr-o directivă emisă în anul 2024, pentru a respecta cronologia actelor europene, se impune reformularea **părții dispozitive**, după cum urmează:

„30. La mențiunea privind transpunerea **normelor europene**, după **punctul 15** se introduce un **nou punct, pct. 16**, cu următorul cuprins:”.

În continuare, se va înlocui „pct. 13¹” cu „**pct. 16**” și se va reda textul propus, astfel:

„**16.** dispozițiile art. 1 din Directiva (UE) 2024/2994 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 noiembrie 2024 de modificare a Directivelor 2009/65/CE, 2013/36/UE și (UE) 2019/2034 în ceea ce privește tratamentul riscului de concentrare rezultat din expuneri față de contrapărți centrale și al riscului de contraparte pentru tranzacțiile cu instrumente financiare derivate compensate la nivel central, publicată în **Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE)**, seria L, din 4 decembrie 2024”.

26. La art. II pct. 2, pentru considerente de ordin normativ, propunem reformularea textului **art. 2 alin. (2) partea introductivă**, după cum urmează:

„**(2) Alin. (3) - (11)**, precum și art. 2¹ și 2² sunt singurele prevederi care se aplică în cazul AFIA **prevăzuți** la lit. a) și b), cu luarea în considerare a prevederilor art. 50 - 57”.

27. La **pct. 3**, la enunțul **art. 2 alin. (7)**, semnalăm că prin utilizarea formulării „Acest termen se poate prelungi cu maximum 30 de zile, în cazul în care A.S.F. consideră necesar, în circumstanțele specifice cazului și după ce a notificat solicitantul cu privire la prelungirea termenului.” norma devine echivocă, întrucât nu reiese cu claritate intenția de reglementare.

Se impune, prin urmare, revederea și reformularea acesteia.

La textul **art. 2 alin. (11)**, pentru rigoare normativă, expresia „în aplicarea alin. (6) - (10)” se va înlocui cu sintagma „în aplicarea **prevederilor alin. (6) - (10)**”.

28. La **pct. 4**, menționăm că normele de la **art. 2¹ alin. (2) și (3)**, în actuala redactare¹, nu sunt formulate în conformitate cu prevederile art. 38 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind necesară revederea și reformularea acestora, potrivit intenției de reglementare.

¹ (2) În cazul în care se furnizează un proiect de prospect sau alte documente de ofertă, acestea nu pot să conțină informații suficiente care să le permită investitorilor să ia o decizie de investiție și menționează în mod clar că:

a) documentele nu constituie o ofertă sau o invitație de a subscrie titluri de participare ale FIA; și
b) informațiile prezentate în cadrul acestora nu ar trebui să fie considerate drept sigure, deoarece sunt incomplete și pot face obiectul unor modificări.

(3) AFIA nu trebuie să notifice A.S.F. conținutul ori destinatarii premarketingului sau să îndeplinească alte condiții ori cerințe decât cele prevăzute de prezentul articol, înainte de a începe activitatea de premarketing.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct. 15**, referitor la **art. 10 alin. (5)¹**.

29. La **pct. 5**, la textul **art. 3 pct. 20**, pentru rigoare normativă, propunem ca sintagma „condițiile indicate la art. 1 alin. (3)” să fie redată sub forma „condițiile **prevăzute** la art. 1 alin. (3)”.

30. La **pct. 6**, la enunțul **art. 3 pct. 30¹**, privitor la definiția „*investitorului semi-profesional*”, semnalăm că acesta **nu este reglementat la nivel Uniunii Europene**, ci este menționat în **considerentele** la Amendamentele Parlamentului European, la propunerea Comisiei Europene, referitoare la „**Regulamentul (UE) nr. .../2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind fondurile europene de investiții pe termen lung**”, și anume la „**(39c) Este esențial să fie încurajate investițiile în FEITL ale unor investitori «semiprofesionali» din Uniune, precum sisteme de pensii de talie mijlocie, companii de asigurări, municipalități, biserici, organizații de caritate și fundații care dispun de capital suficient și experiență relevantă**”, la **art. 2** din Amendamente, ca fiind „*Ic. «investitor semiprofesional» înseamnă orice investitor care se angajează să investească o sumă de minimum 100 000 EUR și care, într-o declarație distinctă de contractul care trebuie încheiat pentru angajamentul de investiție, declară în scris că a luat cunoștință de riscurile asociate angajamentului sau investiției preconizat*”, la **art. 16 alin. (1)** din Amendamente, respectiv „*Administratorul FEITL poate institui un FEITL profesional fără participare pentru mici investitori sau poate decide să instituie un FEITL în care pot participa mici investitori, investitori semiprofesionali și profesionali*” și la **art. 25 alin. (1)** din Amendamente².

Subliniem că expresia „*investitor semiprofesional*” este **reglementată** la art. 1 alin. (19) nr. 33 din Kapitalanlagegesetzbuch (KAGB)³ – Codul german al investițiilor, adoptat în anul 2013 pentru implementarea Directivei 2011/61/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind administrarea fondurilor de investiții alternative și de modificare a Directivelor 2003/41/CE și 2009/65/CE și a Regulamentelor (CE) nr. 1060/2009 și (UE) nr. 1095/2010, care constituie actul central pentru fondurile de investiții alternative în Germania.

² Administratorul unui FEITL poate să comercializeze unități sau acțiuni ale respectivului FEITL autorizat investitorilor profesionali, semiprofesionali și investitorilor de retail din statul său membru de origine cu condiția notificării în conformitate cu articolul 31 din Directiva 2011/61/UE.

³ https://www.gesetze-im-internet.de/kagb/___1.html

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, este de apreciat dacă afirmațiile din cadrul **Expunerii de motive**, referitoare la „*Modificarea și completarea Legii nr. 74/2015 (prin) introducerea/revizuirea unor definiții în vederea actualizării acestora în conformitate cu cadrul legal european*” și la „*introducerea unei noi categorii de investitori eligibili pentru a investi în F.I.A.I.P. (e.g.: investitori semi-profesionali); în acest sens au fost definiți investitorii semi-profesionali și au fost introduse prevederi cu privire la posibilitatea A.F.I.A. înregistrați/autorizați de a distribui titluri de participare ale F.I.A.I.P. din România pe care le administrează către acest tip de investitori*” nu ar trebui completate și actualizate în mod corespunzător.

În altă ordine de idei, pentru acuratețe cu textele europene și cu cele nemțești enumerate *supra*, recomandăm scrierea acestei expresii sub forma „investitor **semiprofesional**”.

Reținem observațiile pentru toate situațiile similare din proiect.

31. La pct. 8, la textul art. 3 pct. 46¹, în ceea ce privește definiția expresiei „*legături strânse*”, precizăm că se face trimitere, în mod eronat, la anumite prevederi din Directiva 2013/34/UE, întrucât directiva este un act juridic european care trebuie transpus în legislația națională, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

32. La pct. 11, la enunțul art. 7 alin. (2) lit. k), pentru o informare corectă, după expresia „Legii societăților nr. 31/1990” se va insera termenul „**republicată**”.

33. La pct. 13 se preconizează modificarea tezei a doua a art. 8 alin. (6), iar potrivit normelor de tehnică legislativă, modificarea trebuie să cuprindă în întregime textul vizat, cuprins în articol, alineat sau în elementul marcat al unei enumerări, conform art. 59 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, intervenția de modificare trebuie să prevadă integral textul **alin. (6) al art. 8**.

34. La pct. 14, la enunțul art. 9 alin. (2¹), precizăm că prin utilizarea sintagmei „în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 4 luni de la apariția situației de nerespectare a nivelului capitalului inițial” se imprimă normei un caracter echivoc, neputându-se stabili care este momentul „apariției situației de nerespectare a nivelului capitalului inițial”.

Este necesară, în consecință, revederea și reformularea corespunzătoare a normei.

35. La pct. 16, la textul art. 19 alin. (2¹) lit. a), pentru rigoarea redactării, recomandăm ca expresia „activitățile de investiții prevăzute

la pct. 1 și pct. 2 al secțiunii A și serviciul de investiții auxiliar prevăzut la pct. 1 al secțiunii B din anexa nr. 1 la Legea nr. 126/2018” să fie redată sub forma „activitățile de investiții **prevăzute la secțiunea A pct. 1 și 2 din anexa nr. 1 la Legea nr. 126/2018** și serviciul de investiții auxiliar prevăzut la **secțiunea B pct. 1 din aceeași anexă**”.

36. La **pct. 21**, la enunțul **art. 51³ alin. (2)**, pentru precizie, sugerăm ca norma de trimitere să fie redată sub forma „prevederilor art. 5 alin. (3), art. 16 - 29, 30 - 37, 63 - 74, 82, 100, 101, **art. 106, 110, 112** și anexei IV din Regulamentul (UE) nr. 231/2013”.

37. Referitor la **pct. 22 - 25**, deoarece prin soluțiile propuse la **pct. 22 și 23** se modifică cele două litere ale **alin. (1) al art. 52**, introducându-se și o nouă literă, iar prin **pct. 24 și 25** se modifică alte două alineate ale aceluiași articol, recomandăm comasarea acestora într-un singur punct prin care să se modifice **alin. (1)** în integralitate și celelalte două alineate, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„(...) La articolul 52, **alineatele (1), (3) și (4) se modifică** și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele celor trei alineate, iar punctele subsecvente se vor renumera.

38. La actualul **pct. 22**, semnalăm că norma propusă pentru **art. 52 alin. (1) lit. a)** nu este suficient de clară, sub aspectul stabilirii sancțiunii aplicabile. Astfel, din redactarea textului nu rezultă dacă sancțiunea constând în dublul valorii beneficiului rezultat din încălcare reprezintă o sancțiune alternativă sancțiunii amenzii sau reprezintă o alternativă în ceea ce privește limita maximă a amenzii. În măsura în care se instituie o sancțiune alternativă amenzii, expresia „sau până la de două ori” trebuie înlocuită cu sintagma „sau cu până la de două ori”, iar expresia „depășește valoarea maximă prevăzută anterior” trebuie înlocuită cu sintagma „depășește limita maximă a amenzii”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit. b)**, pentru **art. 52 alin. (1) lit. c)**, astfel cum această normă este propusă la **art. II pct. 23**, precum și pentru **art. 74 alin. (1) lit. a) - c)**, astfel cum aceste norme sunt propuse la **art. III pct. 76**.

39. La actualul **pct. 25**, pentru rigoare normativă, la **art. 52 alin. (4) lit. a)** ar trebui prevăzută durata suspendării autorizației/atestatului.

40. La actualul **pct. 27**, la textul **art. 52 alin. (9)**, pentru respectarea rigorilor normative, sintagma „O.G. nr. 2/2001” se va înlocui cu expresia „**Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

41. La actualul **pct. 28**, la enunțul **art. 52¹ alin. (5) lit. f)**, pentru rigoare juridică, este necesară eliminarea sintagmei „după caz”.

La **art. 52¹ alin. (12)**, deoarece Legea nr. 243/2019 are intervenții legislative, după sintagma „Legea nr. 243/2019” se va insera expresia „**cu modificările și completările ulterioare**”.

42. La **art. III pct. 1**, la textul **art. 1 alin. (2)**, având în vedere că, după republicare, Legea nr. 287/2009 are intervenții legislative de natura completării, sintagma „republicată, cu modificările ulterioare” se va înlocui cu expresia „republicată, cu modificările **și completările** ulterioare”.

43. La **pct. 2**, la enunțul **art. 2 lit. e¹)**, se impune revederea și reanalizarea normei, întrucât, în forma actuală, respectiv „bursă dintr-un stat terț – echivalent al unui loc de tranzacționare definit la lit. p)”, aceasta nu definește în niciun fel bursa dintr-un stat terț, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

44. La **pct. 7, partea dispozitivă**, pentru respectarea unității redacționale, sintagma „Titlul I, titlul Capitolului II” se va scrie sub forma „**Titlul I Capitolul II, titlul**”.

45. La **pct. 11**, pentru același considerent, **partea dispozitivă** se va reda, astfel:

„**11. La Titlul I Capitolul II Secțiunea a 2-a, titlul se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

După același model se va reda și **partea dispozitivă a pct. 25**.

46. La **pct. 21**, la textul **art. 11¹ alin. (1)**, precizăm că *excepția* și *derogarea* sunt două situații diferite: în cazul derogării, aceasta operează de la un act normativ la altul, spre deosebire de exceptare, care este specifică situațiilor ce operează în cadrul aceluiași act normativ.

Pe cale de consecință, textul va debuta, după cum urmează:

„**Art. 11. – (1) Prin excepție de la prevederile art. 11 și prin derogare de la prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 74/2015, F.I.A.C. (...)**”.

47. La **pct. 29**, în cuprinsul **părții dispozitive**, potrivit uzanțelor normative, formularea „se adaugă un nou alineat” trebuie înlocuită cu sintagma „**se introduce un nou alineat**”.

48. La **pct. 33**, la textul **art. 21 alin. (2)**, pentru rigoare normativă, după norma de trimitere la „Legea nr. 126/2018” recomandăm inserarea expresiei „**cu modificările și completările ulterioare**”.

49. La **pct. 37**, la enunțul **art. 23 alin. (2)**, semnalăm că, în

redactarea actuală⁴, refuzul A.S.F. de a acorda autorizația/înregistrarea unui F.I.A.S., fără aplicarea unor criterii transparente, este de natură a genera o situație discriminatorie și de a **aduce atingere libertății economice, protejată conform art. 45 din Constituție.**

Se impune revederea și reformularea corespunzătoare a normei.

50. La **pct. 39**, la textul **art. 29 alin. (2)**, pentru rigoare juridică, este necesară menționarea articolelor referitoare la „respectarea cerințelor prevăzute de Legea nr. 31/1990”.

Totodată, pentru unitate terminologică cu prevederile art. 1 alin. (2) din actul normativ de bază, propunem eliminarea sintagmei „republicată, cu modificările și completările ulterioare”, care figurează după norma de trimitere la „Legea nr. 31/1990”.

51. La **pct. 40**, la norma de la **art. 29 alin. (5)**, recomandăm ca expresia „cu respectarea condițiilor de la alin. (4)” să fie redată sub forma „cu respectarea condițiilor **prevăzute** la alin. (4)”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

52. La **pct. 52**, la textul **art. 46 lit. g)**, propunem ca norma de trimitere la „art. 31 lit. a), b) pct. (i) - (iii) și pct. (v), lit. c) și lit. d)” să fie scrisă sub forma „art. 31 lit. a), b) pct. (i)-(iii) și pct. (v), **lit. c) și d)**”.

53. La **pct. 54**, la enunțul **art. 46¹**, pentru rațiuni normative, sugerăm scrierea expresiei „stabilite conform art. 46 lit. h)” sub forma „stabilite **potrivit dispozițiilor** art. 46 lit. h)”.

Totodată, privitor la formularea „vor putea fi înființate și în formă juridică de societăți cu răspundere limitată în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990”, pentru rigoare juridică, propunem menționarea articolelor referitoare la *înființarea respectivelor societăți cu răspundere limitată*, din cuprinsul Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

54. În ceea ce privește **părțile dispozitive** ale **pct. 56 - 58**, întrucât acestea vizează modificarea și completarea **art. 48**, și anume **modificarea alin. (1) și (2)**, respectiv, **introducerea alin. (3) - (6)**, în condițiile în care elementul structural în discuție este alcătuit, *de lege lata*, din două alineate, propunem comasarea respectivelor părți într-o singură parte dispozitivă, care să prevadă modificarea în integralitate a acestuia, cu următoarea redactare:

„56. Articolul 48 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

55. La **pct. 64**, la textul **art. 56 alin. (4) lit. f)**, este de analizat

⁴ (2) Acordarea autorizației/ înregistrarea unui F.I.A.S. poate fi refuzată în situația în care A.S.F. consideră că administrarea prudențială nu poate fi asigurată, deși sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prezenta lege și de reglementările A.S.F.

dacă, în formularea actuală⁵, condiția autorizării F.I.A.C.P. este o condiție pentru ca acesta să funcționeze, iar nu pentru a distribui titlurile de participare și către investitorii de retail.

56. La **pct. 73**, semnalăm că enunțul **art. 68** este redactat într-o manieră ambiguă, din perspectiva utilizării expresiei „a măsurilor de implementare adoptate de Comisia Europeană”, fiind necesară revederea și reformularea acestuia, în funcție de intenția de reglementare.

57. La **pct. 75**, la textul **art. 73 alin. (2) lit. a)**, pentru corectitudine, recomandăm înlocuirea trimiterii la „art. 4, art. 6 alin. (4), art. 4¹, art. 7¹” cu trimiterea „**art. 4, art. 4¹, art. 6 alin. (4), art. 7¹**”.

La **art. 73 alin. (2) lit. e)**, referitor la expresia „nerespectarea termenelor prevăzute la art. 11 alin. (5) și (6)”, precizăm că la alin. (6) nu este stipulat niciun termen, norma în discuție având în vedere modalitatea de retragere a autorizației de funcționare a unui F.I.A.C. la solicitarea expresă a A.F.I.A. care administrează activele F.I.A.C., ce se realizează în conformitate cu reglementările emise de A.S.F.

Pe cale de consecință, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a normei.

58. La **pct. 76**, referitor la partea introductivă a **art. 74 alin. (1)**, precizăm că trimiterea la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 trebuie eliminată, întrucât respectiva normă nu se referă la stabilirea sancțiunilor contravenționale, ci la posibilitatea contravenientului de a achita, într-un anumit termen, jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ prin care este stabilită contravenția.

În plus, precizăm că excluderea de la aplicare a respectivei dispoziții în cazul contravențiilor prevăzute de Legea nr. 243/2019 rezultă deja din prevederile art. 74 alin. (21) din acest act normativ, astfel încât nu se justifică reluarea reglementării în articolul referitor la stabilirea sancțiunilor.

59. La **art. IV alin. (2)**, subliniem că norma este redactată într-o manieră deficitară, care nu este specifică actelor normative, prin utilizarea expresiei „sunt considerate înregistrări”, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

Reținem observația și pentru textele **alin. (3) și (4)**, în ceea ce privește sintagmele „să își adapteze documentele de constituire și

⁵ f) prin excepție de la prevederile art. 4¹ F.I.A.C.P. este supus autorizării A.S.F. în conformitate cu procedura aplicabilă F.I.A. destinate investitorilor de retail din cadrul prezentei legi și a reglementărilor emise de A.S.F.

funcționare, precum și activitatea la prevederile prezentei legi”, respectiv „să asigure punerea în aplicare a prevederilor art. I pct. 10 și 11 și ale art. II pct. 17, după caz”.

Cu referire la normele prevăzute la **alin. (6) și (7)**, având în vedere că acestea reprezintă **dispoziții cu caracter final**, propunem redarea acestora ca **două articole distincte**, numerotate cu **cifre romane**.

Totodată, la enunțul **alin. (6)**, pentru rigoarea redactării, expresia „de la intrarea în vigoare a prezentei legi” va fi scrisă sub forma „de la **data intrării** în vigoare a prezentei legi”, iar la **alin. (7)**, este necesară eliminarea prepoziției „de”, ce figurează după numărul „10”.

60. În măsura în care, la data intrării în vigoare a prezentului proiect de lege, sunt afectate și alte raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, este necesară reglementarea unor soluții pentru aceste situații sub forma unor **dispoziții tranzitorii**, astfel cum se prevede la art. 26 și 54 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Se va avea în vedere, astfel, **respectarea principiului neretroactivității legii**, în sensul în care reglementările propuse nu pot să vizeze *facta praeterita*, respectiv drepturi născute și stinse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, o extindere a aplicării dispozițiilor acestei legi asupra acestor situații ar putea echivala cu o negare a principiului neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție⁶.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 307/01.04.2026

⁶ A se vedea și Deciziile Curții Constituționale nr. 845/2020 și nr. 846/2020.