



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 15.05.2026

Bp. 196 / 15.05.2026

348 / 15.05.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru înființarea și
funcționarea Conturilor Individuale de Investiții pentru Pensie**

Analizând propunerea legislativă pentru înființarea și funcționarea Conturilor Individuale de Investiții pentru Pensie (b196/01.04.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1629/07.04.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D310/07.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare „*instituirea conturilor individuale de investiții pentru pensie, denumit în continuare CIIP, (...) instrument voluntar de economisire individuală pentru asigurarea unui venit suplimentar distinct de pensie, după deschiderea drepturilor de pensie*”, astfel cum prevede **art. 1 alin. (1)**.

Potrivit **Expunerii de motive**, „(...) CIIP se adresează în special clasei de mijloc și profesioniștilor cu venituri medii care au capacitatea de a economisi dar nu dispun de un instrument adecvat. Dualitatea CIIP-S/CIIP-D permite fiecărui titular să aleagă regimul fiscal optim în funcție de situația sa. Mecanismul de reținere la sursă prin angajator facilitează participarea salariaților. Pe termen lung, CIIP va contribui la reducerea ratei de sărăcie în rândul vârstnicilor (aproximativ 20% în România, semnificativ peste media UE) prin diversificarea surselor de venit la pensie”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, potrivit prevederilor art. 73

alin. (3) lit. m) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi.

Totodată, menționăm insuficiența argumentelor prezentate în cadrul instrumentului de motivare și prezentare, care este inconsistent în raport de schimbările preconizate la nivel legislativ.

Cu privire la acest aspect s-a pronunțat și Curtea Constituțională, care a reținut în **Decizia nr. 139/2019** că *„În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”*.

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a statuat că *„Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului (...)”*.

În plus, semnalăm că **argumentația utilizată în cadrul instrumentului de prezentare și motivare este eronată, necorelată cu realitatea juridică și redactată într-un limbaj care nu este specific stilului normativ¹**, în special prin semnalarea unor aspecte

¹ „Beneficiile principale: crearea unui instrument de economisire pe termen lung accesibil tuturor categoriilor de contribuabili; creșterea participării gospodăriilor pe piața de capital, cu efecte pozitive asupra lichidității și capitalizării bursiere; dezvoltarea industriei serviciilor de investiții financiare; reducerea pe termen lung a presiunii

care nu prezintă relevanță sau legătură directă cu obiectul prezentei propuneri, referitoare la „*criza demografică și sustenabilitatea sistemului public de pensii*”, la „*deficitul de economisire și subdezvoltarea pieței de capital*”, precum și la „*impactul socioeconomic*”, aspect prezentat într-o manieră lacunară, declarativă și deficitară, care nu este susținută de argumente în corelare cu **mecanismul deductibilității contribuțiilor, scutirea veniturilor, amânarea impozitării și impozitul forfetar**, preconizate a fi reglementate prin proiect.

Mai mult, în privința invocării faptului că **Regulamentul (UE) 2019/1238 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind un produs paneuropean de pensii personale (PEPP)** „*a avut o adoptare nesemnificativă la nivelul UE, confirmând că soluțiile eficiente trebuie calibrate la nivel național, cu respectarea specificului fiecărui sistem fiscal și juridic*”, menționat în cuprinsul **Contextului european** din cadrul aceluiași **instrument de prezentare și motivare**, subliniem că **regulamentul** este un act juridic obligatoriu al Uniunii Europene, care **devine direct aplicabil în toate statele membre simultan**, deosebindu-se de directive, care trebuie transpuse în dreptul național. Astfel, acesta creează drepturi și obligații pentru indivizi, care pot invoca regulamentul direct în fața instanțelor naționale și poate fi utilizat ca referință de către persoane în relațiile lor cu alți indivizi, state membre sau autorități ale Uniunii Europene.

Totodată, apreciem că Regulamentul menționat *supra* reglementează exhaustiv domeniul produselor paneuropene de pensii personale (PEPP), prin instituirea unor norme uniforme privind înregistrarea, crearea, distribuția și supravegherea produselor de pensii

asupra bugetului de asigurări sociale; îmbunătățirea educației financiare a populației. Costul principal constă în renunțarea pe termen scurt la o parte din veniturile fiscale (...)”.

„Propunerea nu afectează niciun drept sau libertate fundamentală. Contribuie la realizarea dreptului la proprietate (art. 44 din Constituție), a dreptului la un nivel de trai decent (art. 47), a libertății economice (art. 45) și a egalității în drepturi (art. 16). Participarea este strict voluntară”.

„CIIP va contribui la creșterea ratei de economisire a gospodăriilor, dezvoltarea pieței de capital, finanțarea economiei reale prin investiții în acțiuni și obligațiuni listate și reducerea dependenței de finanțarea bancară. Fondurile investite vor susține și procesul de reclasificare a României de către MSCI în categoria piețelor emergente”.

„Propunerea nu generează cheltuieli bugetare suplimentare. Costul fiscal (renunțarea la venituri) este compensat pe termen lung prin: impozitarea la retragere a CIIP-D (bază impozabilă majorată cu câștigurile acumulate), impozitarea normală a câștigurilor după transfer în contul de tranzacționare, efectele multiplicatoare ale creșterii pieței de capital și reducerea cheltuielilor sociale viitoare”.

„Legea introduce derogări exprese, formulate conform, art. 67 din Legea 24/2000, de la următoarele prevederi ale Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal: art. 94 - 98 (impozitarea câștigurilor de capital), art. 97 (impozitarea dividendelor), art. 155 (CAS) și art. 170 (CASS). Tehnica legislativă utilizată - derogarea prin lege specială - păstrează coerența Codului fiscal și permite identificarea clară a regimului fiscal CIIP într-un singur act normativ”.

„Propunerea interacționează, fără a le modifica, cu: Legea nr. 126/2018 (piețele de instrumente financiare), Legea nr. 88/2021 (Fondul de compensare a investitorilor), Legea nr. 360/2023 (sistemul public de pensii), Legea nr. 287/2009 (Codul civil), OUG nr. 93/2012 (ASF) și OG nr. 2/2001 (regimul contravențiilor)”.

personale care sunt distribuite în Uniune sub denumirea de „*produs paneuropean de pensii personale*” sau „*PEPP*”.

Acest **produs paneuropean de pensii personale** sau „**PEPP**” se bazează pe un contract încheiat în mod voluntar între un participant individual și o entitate și este complementar oricărei pensii obligatorii sau ocupaționale; prevede acumularea de capital pe termen lung cu obiectivul explicit de a furniza venituri la pensionare și cu posibilități limitate de retragere anticipată înainte de acel moment și nu este un produs de pensii obligatorii sau un produs de pensii ocupaționale.

Nu în ultimul rând, subliniem că produsul **paneuropean de pensii personale** sau „**PEPP**” înseamnă un produs de pensii personale de economisire pe termen lung, care este furnizat de către o întreprindere financiară eligibilă, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Regulament, în temeiul unui contract privind PEPP, care a fost încheiat de un participant la PEPP sau de o asociație independentă de participanți la PEPP în numele membrilor săi, în vederea pensionării, fără posibilitate de rambursare anticipată sau cu posibilități strict limitate de rambursare anticipată și care este înregistrat în conformitate cu prevederile Regulamentului menționat *supra*.

5. Din punct de vedere al legislației fiscale și bugetare, cu titlu preliminar, semnalăm că prin măsurile propuse referitoare la neimpozitarea veniturilor și câștigurilor de capital în perioada de deținere, precum și scutirea dividendelor încasate în conturile CIIP, proiectul este de natură să genereze un **impact negativ pe termen scurt asupra veniturilor bugetare**, prin **diminuarea încasărilor** din impozitul pe venit și, după caz, din contribuțiile sociale.

Astfel, apreciem că s-ar fi impus o analiză de impact, pentru a determina sustenabilitatea măsurilor și efectele asupra veniturilor fiscale.

În considerarea observațiilor de mai sus, precizăm că sunt incidente prevederile art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul solicitării fișei financiare.

De asemenea, având în vedere dispoziția **art. 19** din propunere, referitoare la intrarea „*în vigoare la data de 1 ianuarie a anului următor intrării în vigoare a legii*”, subliniem faptul că **este susceptibil să fie afectată execuția bugetară curentă** (în ipoteza neadoptării legii bugetului de stat pe anul următor până la data de 31 decembrie a anului curent), caz în care este obligatorie solicitarea punctului de vedere al Guvernului, potrivit art. 111 alin. (1) teza finală din Constituția României, republicată.

6. Referitor la **soluțiile legislative** preconizate în prezenta propunere, în raport de obiectivele urmărite, în ceea ce privește **fondul și forma reglementării**, semnalăm că demersul normativ trebuie raportat la actualele realități legislative în domeniu, pentru **asigurarea integrării organice a reglementării în sistemul legislației, unicitatea reglementării în materie pe nivele normative și evitarea paralelismelor** în procesul de legiferare, instituite potrivit art. 13, 14 și 16 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

6.1. Astfel, privitor la **modul de redactare a prezentei propuneri**, subliniem că acesta prezintă **imperfecțiuni de tehnică legislativă**, normele de tehnică legislativă fiind obligatorii la elaborarea proiectelor de lege de către Guvern și a propunerilor legislative aparținând deputaților, senatorilor sau cetățenilor, astfel cum prevede art. 3 alin. (1) din legea precizată *supra*.

În ceea ce privește **vulnerabilitățile de tehnică legislativă**, precizăm că normele sunt lipsite de stabilitate juridică și sunt de natură **să aducă atingere calității legii ca o cerință impusă de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție**, care consacră **principiul legalității**, fiind, în unele situații, și prea generale.

Menționăm, în acest sens, că prezenta propunere este alcătuită doar din **19 articole**, motiv pentru care nu se justifică structurarea pe capitole a acesteia.

Totodată, semnalăm faptul că alcătuirea dintr-un singur articol a **Capitolelor II, III, V și VII** nu este specifică normelor de tehnică legislativă.

6.2. La **titlu**, referitor la denumirea expresiei „Conturilor Individuale de Investiții **pentru Pensie**”, semnalăm că sensul acesteia nu se reflectă în textele propuse la **art. 1 alin. (1) și (3)**. Astfel, sintagma „pentru Pensie” poate duce la ideea că acele investiții s-ar realiza în vederea obținerii unei pensii, însă potrivit art. 1 alin. (1) și (3) din proiect, se urmărește obținerea unui „venit suplimentar **distinct de pensie, după deschiderea drepturilor de pensie**”, respectiv „**creșterea veniturilor din pensii**”. Prin urmare, nu sunt respectate prevederile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar titlul și dispozițiile menționate nu se corelează.

6.3. La **art. 1**, semnalăm că expresia „conturile individuale de investiții pentru pensie” beneficiază de trei accepțiuni diferite, propuse la **alin. (1)**, la **alin. (2)** și la **art. 2 lit. c)**, aspect ce afectează claritatea și predictibilitatea normelor și creează dificultăți în interpretarea și aplicarea actului normativ, fiind încălcat **principiul legalității**,

prevăzut la **art. 1 alin. (5) din Constituție**, în componenta referitoare la **calitatea legii**, astfel cum s-a menționat mai sus.

Prin urmare:

a) potrivit **art. 1 alin. (1)**, „conturile individuale de investiții pentru pensie” reprezintă **„instrument voluntar de economisire individuală** pentru asigurarea unui venit suplimentar distinct de pensie, după deschiderea drepturilor de pensie”;

b) conform **art. 1 alin. (2)**, „conturile CIIP” sunt **„conturi speciale deschise la societăți de servicii de investiții financiare (...)** în care persoanele fizice pot contribui cu sume din veniturile proprii, beneficiind de un regim fiscal specific”;

c) potrivit **art. 2 lit. c)**, „CIIP” reprezintă **„contul individual de investiții pentru pensie**, în una dintre cele două forme prevăzute la art. 3”.

6.4. La **art. 6 alin. (3)**, apreciem că trimiterea la Codul fiscal este prea generală, neputându-se determina modalitatea de impozitare „cu impozit pe venit conform prevederilor Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare” a valorii totale a activelor transferate din contul CIIP-D.

6.5. La **art. 7 alin. (2)**, referitor la sintagma „Prin *excepție* de la prevederile Legii nr. 126/2018”, subliniem că **excepția** operează în cadrul aceluiași act normativ, **norma derogatorie** fiind cea care se folosește în situația de față, urmată de menționarea reglementării de la care se derogă. Derogarea se poate face numai printr-un act normativ de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază².

7. În ceea ce privește **fondul reglementării**, semnalăm că prezenta propunere nu este suficient conturată normativ pentru a susține efectele juridice pe care le urmărește și prezintă deficiențe de încadrare instituțională, de natură să genereze dificultăți de aplicare unitară, în corelare cu prevederile Legii nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că proiectul vizează instituirea conturilor individuale de investiții pentru pensie (CIIP), care vor fi deschise la societăți de servicii financiare (SSIF), reglementate de legea menționată *supra*.

Astfel, mecanismul propus combină elemente specifice produselor de pensii cu instrumente de investiții financiare, fără a asigura același regim de reglementare și protecție. Deși se preconizează acordarea unor facilități fiscale similare produselor de pensii, CIIP nu oferă garanții privind capitalul și nu instituie un mecanism de plată a

² Art. 63 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

unei pensii viagere, fondurile fiind transferate într-un cont de tranzacționare la momentul pensionării.

Totodată, semnalăm că investițiile realizate în cadrul CIIP nu sunt supuse unor limite stricte de risc, fiind acoperit doar riscul de faliment al intermediarului, iar nu riscul de piață³ și nu beneficiază de mecanisme de protecție împotriva inflației, ceea ce poate duce la diminuarea valorii reale a economiilor pe termen lung.

De asemenea, având în vedere că rezultatul final depinde exclusiv de evoluția pieței, **mecanismul nu îndeplinește funcția socială specifică sistemelor de pensii.**

În plus, deși se afirmă că măsura contribuie la creșterea securității financiare și la stimularea economisirii voluntare, reglementarea **acestui mecanism poate afecta atingerea obiectivelor propuse**, precum: expunerea la volatilitatea piețelor financiare; accesul inegal la acest instrument, în funcție de nivelul veniturilor; nivelul redus de educație financiară; lipsa unor mecanisme suficiente de protecție a investitorilor; absența unor reguli clare privind utilizarea fondurilor la momentul pensionării.

Mai mult, apreciem că **lipsa reglementării modalităților de plată la pensionare**, unde activele sunt transferate într-un cont de tranzacționare, fără a fi prevăzute mecanisme de plată sub formă de rentă sau retragere eșalonată, poate conduce la utilizarea imediată a fondurilor și la diminuarea rolului acestui instrument ca sursă de venit sustenabil.

Totodată, semnalăm **lipsa plafonului pentru contribuții**, în sensul în care nu este prevăzută nicio limită pentru contribuții, iar persoanele cu venituri mari ar putea depune sume mari, care nu ar fi taxate și s-ar putea ajunge în situația în care unii contribuabili sunt taxați, iar alții nu, deși **obiectivul propunerii, respectiv stimularea economisirii individuale pentru pensie, este deja realizat prin mecanisme existente în cadrul sistemului de pensii private, în special prin Legea nr. 204/2006 privind pensiile facultative (Pilonul III).**

Nu în ultimul rând, subliniem **lipsa caracterului de instrument de pensii**, astfel: deși CIIP este prezentat ca un instrument destinat obținerii unui venit suplimentar la pensionare, structura acestuia îl face similar unui cont de investiții pe piața de capital cu anumite facilități fiscale, iar nu un produs de pensii, în sensul consacrat de legislația specifică; CIIP nu este administrat de administratori de fonduri de pensii, ci de SSIF-uri, nu este supus unui regim prudențial specific produselor de pensii și nu include mecanisme de protecție caracteristice

³ În această situație, riscul se transferă participantului.

acumulării pentru pensie, fiind susceptibil să creeze confuzii între denumirea și scopul declarat al acestui instrument, *pe de o parte*, și regimul său de funcționare, *pe de altă parte*.

7.1. La art. 2 lit. c), semnalăm că „CIIP” nu este un termen, ci o abreviere, iar textul propus nu este o definiție, ci denumirea *in extenso* a abrevierii. Observația este valabilă și pentru lit. d) și e).

La lit. f), constatăm că definiția termenului „contribuție” nu se corelează cu textele propuse la art. 5 alin. (1) și art. 6 alin. (1), în sensul că nu se precizează faptul că suma de bani care se transferă voluntar de titular este stabilită de acesta.

La lit. g), semnalăm, în primul rând, că definiția expresiei „deschiderea drepturilor de pensie” nu este corectă, deoarece îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea pensiei reprezintă doar vocația la acest drept și nu este suficientă pentru deschiderea dreptului la pensie.

În acest context, precizăm că, din interpretarea prevederilor art. 90 alin. (1) - (3)⁴ din Legea nr. 360/2023 coroborate cu art. 89 alin. (2)⁵ și art. 91⁶ din același act normativ, reiese că **pensiile se cuvin de la data îndeplinirii condițiilor** prevăzute de Legea nr. 360/2023, **se stabilesc prin decizie** a casei teritoriale de pensii și **se acordă de la data îndeplinirii condițiilor**, dacă cererea a fost înregistrată în termen de 30 de zile de la data îndeplinirii acestor condiții, sau de la data înregistrării cererii, dacă aceasta a fost depusă după cele 30 de zile de la data îndeplinirii condițiilor legale.

Prin urmare, pentru deschiderea dreptului de pensie sunt necesare: îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea pensiei, prevăzute de Legea nr. 360/2023, depunerea cererii de pensionare și emiterea deciziei de pensionare de către casa teritorială de pensii (în cuprinsul căreia va fi menționată data acordării pensiei).

În al doilea rând, semnalăm că textul propus **aduce atingere principiului egalității de tratament**, consacrat de art. 16 alin. (1) din

⁴ „(1) În sistemul public de pensii, pensiile se cuvin de la data îndeplinirii condițiilor prevăzute de prezenta lege, în funcție de categoria de pensie solicitată.

(2) Pensiile se stabilesc prin decizie a casei teritoriale de pensii, emisă în condițiile prevăzute de prezenta lege, și se acordă de la data îndeplinirii condițiilor în cazul în care cererea a fost înregistrată cu respectarea termenului prevăzut la art. 89 alin. (2).

(3) În situația în care cererea este înregistrată cu depășirea termenului prevăzut la art. 89 alin. (2), drepturile se acordă începând cu data înregistrării cererii”.

⁵ „Cererea de pensionare, împreună cu actele prin care se dovedește îndeplinirea condițiilor prevăzute de prezenta lege, se depune, în termen de 30 de zile de la data îndeplinirii acestor condiții, la casa teritorială de pensii competentă, în a cărei rază domiciliază titularul”.

⁶ „Prin derogare de la prevederile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la termenul de prescripție, în sistemul public de pensii, pensiile se plătesc de la data acordării înscrisă în decizia emisă de casa teritorială de pensii, cu excepția pensiei anticipate, care se plătește de la data încetării calității de asigurat, în cazul persoanelor care se regăsesc în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. a), b) și d)”.

Constituție, deoarece are în vedere doar pensiile din sistemul public, adică doar pensionarii sistemului public de pensii, neluând în considerare și persoanele care beneficiază de pensie acordată în sisteme de pensii neintegrate sistemului public de pensii.

Mai mult decât atât, **soluția legislativă propusă nu corespunde motivării din Expunerea de motive**, care, la Secțiunea a 3-a *Impactul socioeconomic*, pct. 3.1. *Beneficii și costuri estimate*, enumeră, printre beneficiile principale ale proiectului, „crearea unui instrument de economisire pe termen lung **accesibil tuturor categoriilor de contribuabili**”.

La **lit. I)**, menționăm că definiția termenului „titular” este incompletă și neclară, neînțelegându-se ce persoane sunt avute în vedere.

7.2. La art. 6 alin. (1), semnalăm că prin stabilirea, în sarcina angajatorului, a obligației de a reține și a vira, la solicitarea scrisă a angajatului și în numele acestuia, contribuții în „conturi CIIP-D”, **norma aduce atingere libertății economice** prevăzute la art. 45 din Constituție, dat fiind faptul că, raportat la obiectul de reglementare al legii care face obiectul prezentei propuneri, prevăzut la art. 1 alin. (1), respectiv instituirea unor conturi **individuale** de investiții pentru pensie, ce reprezintă instrumente **voluntare** de economisire **individuală**, soluțiile legislative preconizate prin prezentul proiect nu vizează măsuri obligatorii care să se aplice la nivel național, tuturor angajatorilor și salariaților, ci se adresează doar celor care doresc să contribuie la aceste conturi.

7.3. La art. 9 alin. (3), apreciem că, **din perspectiva echității fiscale, scutirea de impozit pentru dividendele încasate în conturile CIIP este de natură a crea un tratament diferențiat față de dividendele realizate în afara acestui mecanism**, fiind necesară justificarea acesteia în raport cu obiectivul de politică publică și principiul neutralității fiscale.

Se constată că textele propuse pentru **alin. (4) și (5)**, care se referă la retragerea fondurilor și activelor aflate în „conturi CIIP”, respectiv la transferul acestor fonduri și active de către SIIF într-un cont de tranzacționare, nu prezintă legătură tematică cu titlul capitolului (*Regimul fiscal*) și nici cu denumirea marginală a articolului (*Regimul fiscal al conturilor CIIP*).

La **alin. (5)**, precizăm, *în primul rând*, că norma este incompletă, neclară și lipsită de predictibilitate, deoarece nu se prevede cine comunică faptul că s-a deschis dreptul de pensie, titularul sau casa de pensii, și nici care este procedura în baza căreia se comunică această informație.

În al doilea rând, norma este imprecisă prin folosirea sintagmei „un cont de tranzacționare, reglementat conform Legii nr. 126/2018”, dat fiind că în cuprinsul actului normativ menționat nu a fost identificată o definiție a expresiei „cont de tranzacționare”, ci a expresiei „tranzacționarea pe cont propriu” (la art. 3 alin. (1) pct. 82). Prin urmare, nu se cunoaște sensul expresiei „cont de tranzacționare”, nefiind clar unde anume se vor transfera fondurile și activele aflate în „conturi CIIP”.

În al treilea rând, semnalăm că norma este incompletă și lipsită de eficiență, deoarece nu este prevăzută și sancțiunea nerespectării acestor dispoziții, în cuprinsul art. 16 alin. (1) din proiect neregăsindu-se și nerespectarea art. 9 alin. (5) printre faptele care constituie contravenții și care, potrivit alin. (2), se sancționează cu avertisment scris sau cu amendă de la 1.000 de lei la 10.000 de lei.

7.4. La art. 16 alin. (3), menționăm că, în lipsa unor trimiteri exprese la dispozițiile Legii nr. 126/2018 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012, norma propusă este neclară în ceea ce privește soluția legislativă preconizată, neîndeplinind astfel cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate.

La **alin. (4)**, întrucât din proiect nu rezultă care anume dispoziții ale Legii nr. 126/2018 sunt aplicabile în ceea ce privește contravențiile prevăzute la art. 16, norma nu poate fi aplicată în practică.

Precizăm că, în măsura în care s-ar fi intenționat stabilirea unor soluții legislative derogatorii de la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, acestea ar fi trebuit să reiasă cu claritate din reglementarea propusă.

*

* *

Față de aspectele mai sus menționate și având în vedere că se propune fragmentarea structurii actuale a sistemului de pensii, precum și aplicarea unui regim fiscal preferențial, prin derogări de la regulile generale de impozitare, precizăm că soluțiile legislative preconizate în proiect nu pot fi promovate în forma prezentată.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 426/04.05.2026