



DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

Strada Parlamentului nr. 23, Sector 1, Bucuresti, Tel. 0213143100 nr. 3000, E-mail: departamentul@parlament.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/7558
20.26 Luna 08 Ziua 27

Nr. 9652/2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

24-08-2026

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 20 august 2026

Legislativ
STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 349/2002 privind prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun (Bp. 222/2026, L. 345/2026); BP/ 594/2026*
2. *Proiectul de Lege privind modificarea art. II în Legea nr. 254/2022 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a altor acte normative (Bp. 174/2026, L. 296/2026); PLX 469/2026*
3. *Proiectul de Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români (Bp. 272/2026, Plx. 513/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Plx. 402/2026);*
5. *Propunerea legislativă privind verificarea electronică a vârstei pentru produse și servicii cu restricții de vârstă în mediul online (Bp. 140/2026, Plx. 419/2026);*
6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 pentru protecția sportivilor și prevenirea abuzurilor în sport (Bp. 118/2026, Plx. 418/2026);*
7. *Proiectul de Lege pentru stimularea prelucrării superioare a gazului natural în România (Bp. 92/2026, Plx. 397/2026);*
8. *Proiectul de Lege pentru modificarea Legii apiculturii nr. 383/2013 (Bp. 197/2026, L. 319/2026); PLX 498/2026*
9. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 417/2025, Plx. 538/2025);*
10. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi (Plx. 478/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000 pentru protecția sportivilor și prevenirea abuzurilor în sport*, inițiată de domnul senator USR Rus Vasile - Ciprian împreună cu un grup parlamentar USR (**Bp. 118/2026, Plx.418/2026**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii educației fizice și sportului nr.69/2000, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul creării cadrului național pentru prevenirea, identificarea, raportarea și gestionarea violenței, abuzurilor, hărțuirii și exploatării sportivilor. Astfel, se propun, în principal, următoarele:

- desemnarea unor ofițeri de protecție certificați în toate structurile sportive;
- introducerea unei platforme digitale naționale, administrate de Agenția Națională pentru Sport, pentru raportarea incidentelor și monitorizarea conformității;

- crearea Registrului Național privind Protecția Sportivilor, cu niveluri de conformitate și sancțiuni asociate;
- condiționarea finanțării publice de respectarea politicilor de protecție;
- desfășurarea anuală a campaniilor de educare și conștientizare pentru sportivi, părinți și antrenori;
- alinierea la recomandările Acordului Parțial Extins privind Sportul (EPAS), pentru a integra România în standardele internaționale de protecție a sportivilor.

II. Observații

1. Conform art. 30 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000¹, Expunerea de motive* este un instrument de prezentare și motivare a propunerii legislative și trebuie să cuprindă argumentarea corespunzătoare a măsurilor propuse prin proiect, cu referire la motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia.

În acest sens, menționăm că în cuprinsul *Expunerii de motive* sunt prezentate generalități, fără a fi argumentată necesitatea propunerii legislative cu evidențe care să susțină cele afirmate. Spre exemplu, se afirmă că *”sportul românesc se confruntă, în mod repetat, cu situații grave de abuz fizic, emoțional, psihologic și sexual asupra sportivilor, în special asupra minorilor”*, fără a se prezenta numărul acestor situații invocate. O altă afirmație este că *”lipsa unui cadru legal coerent și obligatoriu a permis perpetuarea unor practici toxice, afectând sănătatea fizică și emoțională a sportivilor și credibilitatea sportului românesc”*, însă afirmația nu se bazează pe informații sau date certe, lăsând o impresie greșită asupra sportului românesc și ducând în

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

derizoriu valoarea profesională și pedagogică a antrenorilor și profesorilor și, nu în ultimul rând, palmaresul, eforturile și performanțele sportivilor noștri, care au adus și aduc glorie țării și cu care ne mândrim.

Precizăm că, la nivelul Agenției Naționale pentru Sport, care subliniază angajamentul privind toleranță zero pentru abuzuri de toate tipurile asupra sportivilor, în primul trimestru al acestui an au fost primite nu mai mult de 5 sesizări, mare parte dintre acestea reprezentând nemulțumiri ale părinților privind încadrarea copiilor la grupele de pregătire sportivă, sesizări dovedite ulterior ca fiind nefondate și soluționate de cluburile sportive de unde aparțineau sportivii.

Astfel, se poate constata că instrumentul de motivare și prezentare nu conține o analiză a legislației în vigoare care vizează materia reglementării. Mai mult, se induce ideea că sunt stabilite obligații pentru statele membre de către unele comisii internaționale.

Se menționează Acordul Parțial Extins privind Sportul (EPAS). Amintim că EPAS oferă o platformă pentru cooperarea sportivă interguvernamentală la nivelul Consiliului Europei, între autoritățile publice ale statelor membre. De asemenea, încurajează dialogul dintre autoritățile publice, federațiile sportive și ONG-uri. Acest lucru contribuie la o mai bună guvernare, cu scopul de a face sportul mai etic, mai incluziv și mai sigur. EPAS elaborează politici și standarde, le monitorizează și contribuie la consolidarea capacităților și la schimbul de bune practici. Unele din recomandările inițiate de EPAS au fost adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei cu privire la problemele de etică și siguranță sportivă, autonomia mișcării sportive, protecția integrității sportivilor etc.

În prezent, EPAS cuprinde 42 de membri, dintre care 23 reprezintă statele membre UE. România nu este membră EPAS. România, stat membru al Consiliului Europei, asigură, prin entitățile sportive naționale, implementarea și respectarea Cartei Europene a Sportului (Recomandarea Consiliului Europei nr. R (92) 13 rev) și a Codului de Etică Sportivă (Recomandarea Consiliului Europei nr. R (92) 14 rev).

Se menționează, ca exemple de bună practică, modelele implementate în Irlanda, Marea Britanie, Olanda, Suedia, Canada și Statele Unite, modele care demonstrează eficiența politicilor obligatorii

de protecție, a desemnării ofițerilor de safeguarding și a utilizării sistemelor naționale de monitorizare, însă, în urma unei cercetări în scurtul timp avut la dispoziție și cu mijloacele de care dispunem, nu am identificat obligații și sancțiuni în legile sportului ale statelor respective, în legătură cu *"ofițeri de protecție"* pentru sportivi.

În legea sportului din Croația există un singur articol referitor la protecția copilului în sport: *„Persoanele care activează în sistemul sportiv sunt obligate să ia măsuri de protecție a copilului și să raporteze orice încălcare a drepturilor copilului – în special orice formă de violență împotriva copiilor, abuz sexual, neglijență sau tratament neglijent, maltratare sau exploatare a copiilor în sport – poliției, autorității competente de asistență socială sau altor autorități relevante.”*

Amintim și art. 165 din *Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene*, care, la alin. (1), stabilește că Uniunea contribuie la promovarea obiectivelor europene ale sportului, având în vedere totodată caracterul specific, structurile bazate pe voluntariat, precum și funcția socială și educativă a sportului, pentru ca, la alin. (2) să prezinte scopul acțiunilor Uniunii în domeniul sportului, respectiv *"să dezvolte dimensiunea europeană a sportului, prin promovarea spiritului de echitate și de deschidere în competițiile sportive și a cooperării între organizațiile cu responsabilități în domeniul sportului, precum și prin protejarea integrității fizice și morale a sportivilor, îndeosebi a celor mai tineri dintre aceștia"*.

Cadrul normativ național care impactează deja materia vizată de inițiativa legislativă cuprinde:

- Convenția ONU cu privire la drepturile copilului adoptată pe 20 noiembrie 1989 și ratificată de România în anul 1990, *Legea nr. 18/1990 pentru ratificarea Convenției cu privire la drepturile copilului, republicată*,

- *Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

- *Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare ;*

- *Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare.*

În domeniul sportului:

- *Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările*

și completările ulterioare;

- *Hotărârea Guvernului nr. 343/2011 privind aprobarea Statutului antrenorului;*

- *Federațiile sportive naționale. Statute cu dispoziții privind etica în sport, codul etic, regulament de disciplină, comisii de disciplină și etică, iar în câteva federații comisii de safeguarding. Membrii afiliați, cluburi sportive și asociații județene pe ramură de sport au obligația de a respecta statutul, regulamentele federațiilor sportive naționale și codul etic. Federațiile sportive internaționale stabilesc obligații pentru federațiile sportive naționale cu privire la implementarea politicilor de safeguarding;*

- *Cluburile sportive, înființate ca instituții publice - Comisii de disciplină și etică;*

- *Comitetul Olimpic și Sportiv Român - Codul de Etică al Comitetului Internațional Sportiv care se aplică membrilor CIO, federațiilor internaționale și comitetelor naționale olimpice. COSR are, în prezent, în implementare un proiect european privind politicile de safeguarding și colaborează în acest sens cu federațiile sportive naționale și cu organizații neguvernamentale.*

De asemenea, menționăm și entități publice și private cu rol în promovarea și protecția drepturilor copilului în România:

- *Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție;*

- *Ministerul Afacerilor Interne;*

- *Ministerul Educației și Cercetării;*

- *Ministerul Sănătății;*

- *Ministerul Justiției;*

- *Avocatul Poporului;*

- *Direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului;*

- *Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Protecția Drepturilor Copilului din România;*

- *Colegiul Național al Asistenților Sociali din România;*

În plus, subliniem și existența Mecanismului de sesizare a abuzurilor împotriva copilului – Număr unic 119.

2. Referitor la pct. 1 art. 86¹ și art. 86² din inițiativa legislativă, precizăm că nu s-a avut în vedere că structurile sportive sunt cele indicate la art. 21 din *Legea nr. 69/2000*: asociațiile sportive, fără

personalitate juridică, cluburile sportive, inclusiv cele organizate ca societăți comerciale, asociațiile județene și ale municipiului București, pe ramuri de sport; federațiile sportive naționale, ligile profesioniste, alte organizații sportive naționale.

În prezent, în Registrul Sportiv, ținut de Agenția Națională pentru Sport, sunt înscrise:

- asociații sportive fără personalitate juridică - total 9831, din care 3172 asociații sportive școlare (*Legea nr. 69/2000, Codul civil, cu modificările și completările ulterioare*, reglementările entității în cadrul căreia s-a constituit, ca unitate fără personalitate juridică);

- cluburi sportive de drept public - 787 (*Legea nr. 69/2000, legislație specifică privind organizarea și funcționarea cluburilor, corespunzător entității publice în subordinea căreia se regăsește clubul*);

- cluburi de drept privat – 9962 (*Legea nr. 69/2000 și Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare*);

- cluburi societate pe acțiuni - 88 (*Legea nr. 69/2000, Legea nr.31/1990, republicată privind societățile comerciale, cu modificările și completările ulterioare*);

- federații sportive naționale - 84 (*Legea nr. 69/2000 și Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, statutele federațiilor sportive internaționale*);

- ligi profesioniste - 3 (*Legea nr. 69/2000 și Ordonanța Guvernului nr.26/2000, statutele federațiilor sportive naționale, statutele federațiilor internaționale*).

Instituirea obligației ca fiecare structură sportivă să desemneze cel puțin un ofițer de protecție nu ține cont de realitățile cu care se confruntă sportul românesc. Ne referim aici la numărul structurilor sportive și forma diversă de organizare, dar și la faptul că majoritatea cluburilor sportive de drept privat și asociații sportive funcționează cu 1-2 angajați, la care se adaugă și peste 45% din federațiile sportive naționale care au maxim 2 angajați, uneori și aceștia cu jumătate de normă.

De asemenea, precizăm că în cuprinsul inițiativei legislative nu există definiția ”*ofițerului de protecție*”. Considerăm că sintagma utilizată este nepotrivită și induce ideea că sportivii sunt expuși permanent unor situații care excedează cadrului normal, iar sportul este un domeniu care este confruntat cu situații amenințătoare permanente și

care impun protecție pentru cei care practică sportul. Ofițeri/agenți de protecție se utilizează în relația cu VIP-uri, sportivi faimoși etc. Există în legislație și sintagma "*ordin de protecție*", când se stabilește de către organele abilitate că o persoană trebuie protejată de o altă persoană și se instituie acest ordin.

În sport s-ar putea folosi: persoană responsabilă cu siguranța sportivilor, ofițer de safeguarding/salvgardare/siguranță.

În plus, nu este prezentat profilul profesional al "*ofițerului de protecție*": competențe, abilități și trăsături personale necesare. Din articolele proiectului legislativ reiese că acesta ar trebui să aibă pregătire în domeniul juridic, evaluării riscului, asistenței sociale, protecției copilului, psihologiei, resurselor umane și să fie investit cu autoritate pentru a dispune măsuri temporare de protecție (art. 86⁵).

De asemenea, subliniem că nu se înțelege modalitatea prin care ofițerul de protecție este certificat conform *Regulamentului Național privind protecția Sportivilor în Activități Sportive* (RNPS-AS).

În ce privește „*adoptarea*” RNPS-AS prin hotărâre de Guvern, semnalăm că era necesară formularea, ținând cont că, potrivit prevederilor constituționale și normelor de tehnică legislativă, doar actele normative se adoptă.

Mai mult, ar fi trebuit să rezulte din soluția propusă cine anume inițiază, elaborează și propune spre aprobare Regulamentul respectiv, precum și care este termenul în care acesta ar trebui să fie aprobat de către Guvern prin hotărârea acestuia.

De asemenea, învederăm că ar fi trebuit ca politicile obligatorii de protecție vizate de soluția propusă să fie reglementate minimal prin proiectul de act normativ, pentru a se evita, astfel, eventuala posibilitate de a se reglementa prin act de nivel secundar, hotărâre de Guvern) a unor aspecte de nivel primar.

Aceeași observație este valabilă și în ce privește măsurile temporare de protecție la care se face referire la art. 86⁵ din inițiativa legislativă.

Referitor la folosirea sintagmei „*acționează independent*” în contextul exercitării de către ofițerul de protecție a atribuțiilor sale, din cuprinsul art. 86² alin. (3) din propunerea legislativă, semnalăm că este echivocă, nefiind clară modalitatea prin care acesta trebuie să acționeze și, mai ales, „*independent*” de cine anume. Apreciem, de asemenea, că ar fi trebuit reglementate prin proiectul de act normativ cel puțin

atribuțiile principale ale ofițerului de protecție.

Totodată, în ce privește realizarea de către acest ofițer a *„evaluării anuale de risc pentru prevenirea, identificarea, raportarea și gestionarea violenței, ... sportivilor, având în vedere respectarea interesului superior al sportivului și a toleranței zero față de abuz”* de la alin. (4) al aceluiași articol, semnalăm că nu rezultă modalitatea și criteriile pe baza cărora se realizează această evaluare, precum și prin ce act se materializează aceasta.

În plus, folosirea sintagmei *„respectarea interesului superior al sportivului și a toleranței zero față de abuz”*, atât în alin. (3), cât și în alin. (4) ale aceluiași articol, semnalăm că are caracter declarativ, iar nu normativ, astfel încât, folosirea în cuprinsul doar a unuia dintre cele două alineate apreciem că era suficientă pentru a întări natura protectoare a normei propuse.

3. În ceea ce privește pct. 1 art. 86³ din inițiativa legislativă, prin care se stabilește obligația persoanelor implicate în activități sportive care lucrează cu sportivi minori să participe anual la cursuri de formare în domeniul protecției sportivilor în activități sportive și prevenirea abuzurilor în sport, organizate de Agenția Națională pentru Sport, facem precizarea că Agenția Națională pentru Sport nu organizează cursuri de formare. Cursurile de formare pentru adulți sunt reglementate prin *Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, sau prin alte acte normative care vizează învățământul profesional, postliceal sau superior. De altfel, nu este reglementată ocupația *”ofițer de protecție pentru sportivi”* și nu există standard ocupațional.

Dacă inițiatorii se referă la antrenori, aceștia participă anual la cursuri de perfecționare organizate de federațiile sportive naționale, împreună cu CNFPA, instituție publică în subordinea ANS. În cadrul acestor cursuri de perfecționare pot fi abordate și teme privind safeguarding-ul.

Mai mult, sintagma *”persoanelor implicate în activități sportive care lucrează cu sportivi minori”* restrânge aplicarea normei doar în ce privește sportivii minori, pe când scopul formării respective considerăm că, astfel cum rezultă și din celelalte prevederi ale propunerii legislative, ar fi protecția în general a sportivilor, indiferent de vârstă, sex sau gen.

Privitor la alin. (3) al art. 86³, este de evidențiat faptul că intră în contradicție cu dispozițiile art. 18 din *Legea nr. 118/2019 privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciar, cu modificările și completările ulterioare*, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, nu este luat în considerare, pe lângă certificatul de cazier judiciar, și certificatul de integritate comportamentală.

Referitor la interzicerea exercitării desfășurării activității în structuri sportive a persoanelor condamnate definitiv pentru o serie de infracțiuni contra „vieții, integrității corporale sau sănătății...”, săvârșite cu intenție, prevăzută la art. 86³ alin. (3) din inițiativa legislativă, semnalăm că era necesar să fie temeinic justificată, prin raportare la prevederile art. 53 din *Constituție* referitoare la „*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*”, potrivit căroră:

„(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică.*

Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

În caz contrar, se poate interpreta că se aduce atingere dreptului la muncă, consacrat de art.41 din *Constituție*.

Totodată, în ceea ce privește măsura declanșării procedurii de încetare a contractului de muncă de către structura sportivă, ca urmare a raportului de evaluare efectuat de către ofițerul de protecție în cadrul evaluării persoanelor mai sus menționate, după împlinirea termenului de reabilitare, prevăzută la art. 86³ alin. (4) din inițiativa legislativă, este

neclară din perspectiva declanșării acesteia „la încheierea contractului”, neînțelegându-se cum poate să înceteze un contract care nu a fost încă încheiat. Astfel fiind, apreciem că, pentru a se putea declanșa o asemenea procedură, era necesar să existe un contract de muncă încheiat în condițiile *Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, republicată cu modificările și completările ulterioare*.

În plus, semnalăm că procedura de încetare mai sus menționată era necesar să se coreleze cu prevederile art. 55 din *Codul muncii*, potrivit căroră „*Contractul individual de muncă poate înceta astfel: a) de drept; b) ca urmare a acordului părților, la data convenită de acestea; c) ca urmare a voinței unilaterale a uneia dintre părți, în cazurile și în condițiile limitativ prevăzute de lege.*”.

4. Referitor la pct.1 art. 86⁴ din inițiativa legislativă, care stabilește introducerea unei platforme digitale la nivelul Agenției Naționale pentru Sport, pentru raportarea faptelor de violență, abuz, hărțuire sau exploatare asupra unui sportiv, considerăm că toate entitățile trebuie să asigure aceste raportări și ele sunt deja comunicate electronic, prin e-mail sau depuse în format fizic la sediile entităților sportive, raportări prin număr unic 119, raportări către organele de poliție sau către direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului etc.

5. Obligațiile Agenției Naționale pentru Sport privind instituirea și administrarea Registrului Național privind Protecția Sportivilor, conform propunerii de la art. 86⁶ din inițiativa legislativă, nu sunt fundamentate pe realitățile arhitecturii sportului românesc, multitudinea de structuri sportive și diferitele forme de organizare și funcționare ale acestora sau nu iau în considerare numărul redus de personal, cum s-a precizat mai sus.

Referitor la măsura de la art. 86⁶, alin. (2) lit. b), potrivit căreia ANS asigură, prin platforma digitală publică privind protecția sportivilor, „*auditul digital al conformității cu prevederile prezentului Titlu (titlu XIII)*”, semnalăm că aceasta este lipsită de claritate, neînțelegându-se clar în ce constă această activitate, respectiv, cum se realizează în mod concret aceasta.

Cu privire la soluția legislativă preconizată la art. 86⁶ alin. (4), care vizează instituirea unei interdicții, referitoare la faptul că structurile

sportive neînregistrate în Registrul Național privind Protecția Sportivilor nu pot primi finanțare publică, nu pot reînnoi certificatul de identitate sportive și nu pot înscrie sportivi în competiții oficiale, semnalăm că, în lipsa unor justificări concrete, temeinice și obiective sunt susceptibile a crea premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la prevederile art. 53 din *Constituție* coroborate cu cele ale art.41 referitor la dreptul la muncă, precum și cu cele ale art. 49 alin. (5) din *Constituție*, potrivit cărora „*Autoritățile publice au obligația să contribuie la asigurarea condițiilor pentru participarea liberă a tinerilor la viața sportivă a țării.*”.

6. Privitor la pct. 2 al inițiativei legislative, prin care se stabilesc contravenții și amenzi pentru Agenția Națională pentru Sport, structuri sportive, ofițerul de protecție, persoanele implicate în activități sportive care lucrează cu sportivi minori, persoane condamnate definitiv pentru o infracțiune contra vieții, o infracțiune contra integrității corporale sau sănătății, o infracțiune contra libertății persoanei, o infracțiune de trafic și exploatare a persoanelor vulnerabile sau o infracțiune contra libertății și integrității sexuale, săvârșită cu intenție care după împlinirea termenului de reabilitare, pot desfășura activități în structuri sportive cu condiția de a fi evaluate profesional de către ofițerul de protecție, menționăm că, deși se introduce lit. r) la art. 88, amenzile de la art. 89 introduse prin litera h) fac referire la art. 88 lit. q).

7. Semnalăm faptul că, în măsura în care soluțiile propuse ar afecta eventuale raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, aceste raporturi sau situații juridice rămân valabile pe durata în care au fost încheiate, în conformitate cu prevederile art. 26 din *Legea nr. 24/2000*.

8. Referitor la modalitatea de reglementare, menționăm, încă o dată, că demersul normativ nu se raportează la actualele realități legislative în domeniu, astfel încât nu se asigură integrarea organică a reglementării în sistemul legislației, unicitatea reglementării în materie pe nivele normative și evitarea paralelismelor în procesul de legiferare, instituite potrivit art. 13, 14 și 16 din *Legea nr. 24/2000*.

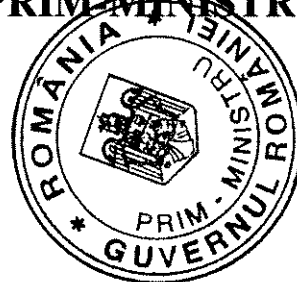
III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.

Cu stimă,

Ilie - Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



**Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților**