



Dep. Lege
SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

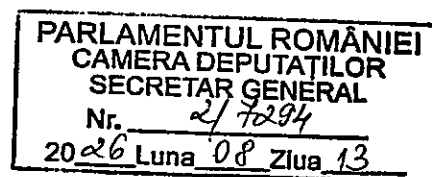
B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int.3000, Email: dŕparlament@gov.ro

Nr. 9353/2026
10-08-2026

Către: DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 06 august 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,



Vă transmit, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 477/2025, Plx. 14/2026);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor și a Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor (Bp. 205/2026, Plx. 471/2026);*
3. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 548/2025, Plx. 119/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice (Bp. 134/2026, Plx. 455/2026);*
5. *Propunerea legislativă privind responsabilitatea contractuală și răspunderea financiară în promisiunile de vânzare încheiate cu dezvoltatori imobiliari și pentru modificarea și completarea Legii nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale (Bp. 21/2025, Plx. 117/2025);*
6. *Propunerea legislativă privind responsabilitatea contractuală și răspunderea financiară în antecontractele de vânzare-cumpărare încheiate cu dezvoltatori imobiliari (Bp. 1/2025, Plx. 119/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice*, inițiată de doamna deputat PSD Rodica Plopeanu împreună cu un grup de parlamentari PSD, AUR, POT, PACE, PNL, minorități, neafiliați (**Bp. 134/2026, Plx. 455/2026**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice*, cu *modificările și completările ulterioare*, în vederea reglementării unor mecanisme de obținere a consimțământului utilizatorilor pentru stocarea de informații pe echipamentele lor terminale (tehnologie de tip cookie și similare) prin eliminarea utilizării elementelor de design manipulator.

II. Observații

1. Menționăm faptul că interzicerea utilizării elementelor de design manipulator este prevăzută de o serie de acte adoptate la nivel european¹,

¹ A se vedea considerentul 67 și articolul 25 din Regulamentul privind serviciile digitale (DSA) (EU) 2022/2065; Articolul 5(1) (a) și (b) din Regulamentul (UE) 2024/1689 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iunie 2024; Articolul 13 din Regulamentul UE 2022/1925 (DMA Digital Markets Act)

unele dintre acestea cu aplicabilitate directă, astfel că ar putea fi incidente prevederile art. 16 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare*.

Totodată, este de analizat în ce măsură este oportună reglementarea la nivel primar a unor aspecte granulare privind structura vizuala a interfeței prin intermediul căreia se va obține consimțământul utilizatorilor. Astfel, apreciem că reglementarea acestor aspecte ar putea face obiectul deciziilor emise de către președintele ANSPDCP², din rațiuni ce țin de asigurarea relevanței normative prin raportare la dese schimbări ce apar în practică și a modalităților inovative prin care se încearcă eludarea obținerii unui consimțământ informat al utilizatorului³.

2. Potrivit normelor de tehnică legislativă din cuprinsul art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*, *"Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încălcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor"*. Astfel, apreciem că era necesar a se evalua modalitatea de reglementare a următoarelor norme care au caracter echivoc:

- art. 4 alin. (5²) din inițiativa legislativă, prin raportare la sintagmele *"alt mecanism similar"* sau *"la același nivel"*, în sensul că nu se înțelege la ce mecanism și la ce nivel se face trimitere;

- art. 4 alin. (5³) din inițiativa legislativă, prin raportare la sintagmele *"configurarea detaliată"* și *"opțiuni de prim nivel"*, în sensul că nu rezultă care sunt criteriile pe baza cărora se va decide dacă respectiva configurare este detaliată, precum și care este înțelesul sintagmei *"opțiuni de prim nivel"* și care ar fi distincția între acestea și cele de nivel secundar, spre exemplu;

- art. 4 alin. (5⁴) din inițiativa legislativă, prin raportare la sintagmele *"formulări înșelătoare"*, *"formulări de natură să inducă în eroare abonatul sau utilizatorul"*, *"în mod nejustificat"* sau *"mai dificilă (...) "*, în sensul că nu rezultă criteriile pe baza cărora se va determina că o formulare este înșelătoare sau este de natură să inducă în eroare abonatul sau utilizatorul;

² Conform art. 3 alin. (5) din *Legea nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal*: „În exercitarea atribuțiilor sale președintele Autorității naționale de supraveghere emite decizii și instrucțiuni obligatorii pentru autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice de drept privat și orice alte organisme, precum și pentru persoanele fizice a căror activitate intră sub incidența legislației referitoare la protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, denumite în continuare entități.”

³ În sensul că modificarea unui proiect de lege presupune o perioadă de timp mai îndelungată și o procedură mai complexă decât cea privind modificarea unei decizii a Președintelui ANSPDCP. Astfel, prin raportare la dese schimbări din practică, este de analizat în ce măsură un proiect de lege ar putea fi modificat în timp util astfel încât să-și păstreze relevanța legislativă

totodată, nu rezultă care sunt criteriile pe baza cărora se va determina că proiectarea interfeței face mai dificilă - sau nu - exercitarea opțiunii, precum și care ar putea constitui motive justificate care ar permite, totuși, ca proiectarea interfeței privind exercitarea opțiunii să fie mai dificilă;

- art. 4 alin. (5⁵) din inițiativa legislativă, prin raportare la sintagmele "*ușor accesibil*" și "*cel puțin la fel de simplă*", în sensul că nu rezultă care sunt criteriile pe baza cărora se va stabili că mecanismul este ușor accesibil - sau nu, respectiv că retragerea acordului este - sau nu - cel puțin la fel de simplă;

- art. 4 alin. (6⁵) din inițiativa legislativă, prin raportare la sintagma "*trebuie să poată face dovada*", în sensul că nu rezultă care sunt mecanismele pe baza cărora se va putea considera că destinatarul normei face - sau nu - respectiva dovadă.

Atragem atenția asupra faptului că utilizarea repetată a unor sintagme echivoce, cu caracter afectiv, este de natură să creeze insecuritate juridică, întrucât destinatarii normei se vor afla în imposibilitatea de a aprecia dacă o anumită configurare a interfețelor pentru obținerea acordului respectă - sau nu - cerințele prezentului proiect de act normativ, aspect contrar art. 1 alin. (5) din *Constituție*⁴, în componenta sa ce ține de previzibilitatea legii.

3. În ceea ce privește obținerea consimțământului valid, apreciem că modalitatea de reglementare a art. 5 alin. (5⁴) ar fi trebuit reevaluată, întrucât, cu privire la utilizarea de căsuțe pre-bifate sau alte opțiuni preselectate, potrivit art. 7⁵ și a considerentului 32⁶ din *Regulamentul nr. 679*

⁴ În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

⁵ Condiții privind consimțământul

(1) În cazul în care prelucrarea se bazează pe consimțământ, operatorul trebuie să fie în măsură să demonstreze că persoana vizată și-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal. (2) În cazul în care consimțământul persoanei vizate este dat în contextul unei declarații scrise care se referă și la alte aspecte, cererea privind consimțământul trebuie să fie prezentată într-o formă care o diferențiază în mod clar de celelalte aspecte, într-o formă inteligibilă și ușor accesibilă, utilizând un limbaj clar și simplu. Nicio parte a respectivei declarații care constituie o încălcare a prezentului regulament nu este obligatorie. (3) Persoana vizată are dreptul să își retragă în orice moment consimțământul. Retragerea consimțământului nu afectează legalitatea prelucrării efectuate pe baza consimțământului înainte de retragerea acestuia.

Înainte de acordarea consimțământului, persoana vizată este informată cu privire la acest lucru. Retragerea consimțământului se face la fel de simplu ca acordarea acestuia. (4) Atunci când se evaluează dacă consimțământul este dat în mod liber, se ține seama cât mai mult de faptul că, printre altele, executarea unui contract, inclusiv prestarea unui serviciu, este condiționată sau nu de consimțământul cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal care nu este necesară pentru executarea acestui contract.

⁶ Consimțământul ar trebui acordat printr-o acțiune neechivocă care să constituie o manifestare liber exprimată, specifică, în cunoștință de cauză și clară a acordului persoanei vizate pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal, ca de exemplu o declarație făcută în scris, inclusiv în format electronic, sau verbal. Acesta ar putea include bifarea unei căsuțe atunci când persoana vizitează un site, alegerea parametrilor tehnici pentru serviciile societății informaționale sau orice altă declarație sau acțiune care indică în mod clar în acest context acceptarea de către persoana vizată a prelucrării propuse a datelor sale cu caracter personal. Prin urmare, absența unui răspuns, casuțele bifate în prealabil sau absența unei acțiuni nu ar trebui să constituie un consimțământ.

din 27 aprilie 2016⁷ (act cu aplicabilitate directă), precum și a jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene - de ex. Cauza Planet 49 (C-673/17), acestea nu pot constitui un consimțământ valid; în acest sens, apreciem că norma trebuia eliminată, prin raportare la art. 6 alin. (2)⁸ și la art. 16 alin. (1)⁹ din *Legea nr. 24/2000*.

4. Referitor la pct. 3 din inițiativa legislativă, prin care se modifică art. 13 alin. (1) lit. i), menționăm faptul că prevederile de la art. 4 alin. (5²) - (5⁶) ar putea determina dificultăți de aplicare în practică¹⁰; în acest sens, menționăm faptul că *Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016* are aplicabilitate directă, conform art. 288¹¹ din TFUE, astfel că inserarea prin prezenta propunere legislativă a unor norme legate de validitatea consimțământului similare celor din regulament va crea în practică dificultăți referitoare la alegerea temeiului juridic pentru constatarea și aplicarea contravențiilor, respectiv quantumul amenzii, aspect contrar art. 1 alin. (5) din *Constituție*. Astfel, prin raportare la temeiul juridic ales - *Regulamentul GDPR* sau *Legea nr. 506/2004*, doi sau mai mulți operatori ar putea fi sancționați diferit, în sensul de a li se aplica un quantum distinct al amenzii, aspect contrar și art. 16 din *Constituție*¹². Totodată, apreciem că se pot ridica probleme și din perspectiva *principiului ne bis in idem* în cazul în care, pentru aceeași faptă, un operator ar fi sancționat atât în temeiul *Regulamentului GDPR*, cât și al *Legii nr. 506/2004*.

Nu în ultimul rând, menționăm că era necesar a se respecta prevederile art. 4 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, în ceea ce privește termenul de intrare în vigoare a contravențiilor prin raportare la art. I pct. 3 din inițiativa legislativă.

5. Prin raportare la art. II din inițiativa legislativă, apreciem că era necesar a se realiza consultări cu mediul de afaceri în vederea evitării unui efect disproporționat, în condițiile în care termenul de conformare este relativ scurt, de 120 de zile de la intrarea în vigoare a legii. Astfel, subliniem

⁷ privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

⁸ (2) Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare.

⁹ În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.

¹⁰ prin raportare la art. 13 alin. (5) din *Legea nr. 506/2004* care menționează că acesta are atribuții privind constatarea și aplicarea sancțiunilor de către personalul ANSPDCP

¹¹ Regulamentul are aplicabilitate generală. Acesta este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în fiecare stat membru

¹² Cățănenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

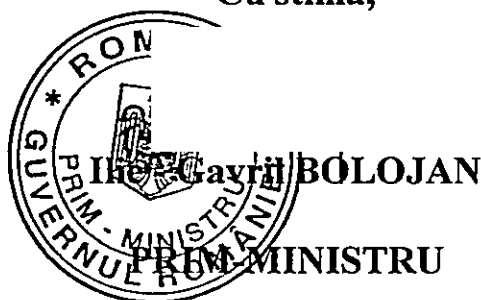
faptul că respectarea normelor ce fac obiectul prezentei propuneri legislative necesită implementarea unor modificări tehnice, cu precădere în ceea ce privește obligația privind *"dovada acordului și a momentului exprimării acestuia"*, ceea ce generează costuri imprevizibile pentru operatori, aspect ce poate constitui o încălcare a art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa ce ține de previzibilitatea legii.¹³

Totodată, anexăm răspunsul Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal nr.0009617 din 26.03.2026 referitor la inițiativa legislativă în cauză.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU

Președintele Camerei Deputaților

¹³ Urmare a modificării propuse, se impune implementarea unor soluții tehnice care să vizeze înregistrarea și arhivarea consimțămintelor acordate, fapt generator de timp și costuri suplimentare necesar a fi asigurate de către operatorii economici.



ROMÂNIA

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE
A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONALNr. ...3476.../DRF
DATA 26-03-2026
ANSPDCP

Str. Căminarilor nr. 25-27, Sector 1, Cod poștal 010356 București Tel: +40 31 2552212 Fax: +40 31 255 2502

Stimate Domnule Secretar de Stat,

Adresa Departamentului pentru Relația cu Parlamentul nr. 3118/09.03.2026 referitoare la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice* (Bp. 134/2026) a fost înregistrată la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sub nr. 9027 din 20.03.2026.

În ceea ce privește **Expunerea de motive** a proiectului sus-menționat subliniem nu numai faptul că aceasta nu respectă structura unui instrument de prezentare, așa cum este prevăzută la art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar nu conține, în mod sistematizat și clar, motivul emiterii actului normativ ori implicațiile pe care noua reglementare le are asupra reglementărilor în vigoare, măsurile de implementare ori modificările instituționale și funcționale la nivelul entităților ce ar fi implicate în aplicarea noii reglementări.

De asemenea, subliniem că **expunerea de motive** a propunerii legislative analizate (Bp. 3/2025), subliniem că aceasta nu conține nicio justificare a clară și concretă a necesității modificării și completării actului normativ la care se referă, se întemeiază pe referiri vagi, generale, nefundamentate nefundamentate, iar argumentele prezentate de inițiator în cadrul instrumentului de motivare și prezentare sunt inconsistente în raport de schimbările preconizate la nivel legislativ.

Față de conținutul propunerii de act normativ supus analizei, raportat la dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), formulăm următoarele **observații și propuneri**:

Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor - GDPR) stabilește normele referitoare la protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și normele referitoare la libera circulație a datelor cu caracter personal.

Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice stabilește condițiile specifice de garantare a dreptului la protecția vieții private în privința prelucrării datelor cu caracter personal în acest sector.

Subliniem că prin **Legea nr. 506/2004** a fost transpusă **Directiva 2002/58/CE**

privind prelucrarea datelor personale și protejarea confidențialității în sectorul comunicațiilor publice (Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice).

Așadar, prevederile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 504/2006 constituie transpunerea în legislația națională a prevederilor art. 5 alin. (3) din Directiva 2002/58/CE, modificată prin Directiva 2009/136/CE.

Regula generală conținută la articolul 5 alineatul (3) primul paragraf din Directiva 2002/58/CE impune statelor membre să se asigure că stocarea de informații sau dobândirea accesului la informațiile deja stocate în echipamentul terminal al unui abonat sau utilizator este permisă doar cu condiția ca abonatul sau utilizatorul în cauză să își fi dat consimțământul, după ce a primit informații clare și complete, în conformitate cu Directiva 95/46/CE cu privire la scopurile prelucrării.

Având în vedere cele de mai sus, semnalăm că prevederile introduse prin această propunere trebuie puse în concordanță cu Directiva 2002/58/CE, modificată prin Directiva 2009/136/CE, întrucât sunt vagi (de ex. făcând trimiteri la dispoziții legale aplicabile în materia protecției datelor cu caracter personal), generale, iar persoanele vizate vor fi puse în imposibilitatea de a identifica actul normativ care stabilește informațiile pe care trebuie să le furnizeze operatorul.

Cu privire la cea de-a doua solicitare, referitoare la aspecte legate de implicații financiare impuse de aplicarea propunerii legislative, aceasta nu se circumscrie atribuțiilor Autorității Naționale de Supraveghere.

Având în vedere aspectele de mai sus, Autoritatea națională de supraveghere nu susține propunerea de modificarea și completare a Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, supusă analizei instituției noastre.

Cu deosebită considerație,



PROȚĂNĂRE

Domnului Nini SĂPUNARU, Secretar de stat
SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
drparlament@gov.ro