



DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

Strada Parlamentului nr. 23, Sector 1, Bucuresti, Tel. 0213143100 nr. 3000, E-mail: departamentul@parlament.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/7558
20.26 Luna 08 Ziua 27

Nr. 9652/2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

24-08-2026

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 20 august 2026

Legislativ
STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 349/2002 privind prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun (Bp. 222/2026, L. 345/2026); BP/ 594/2026*
2. *Proiectul de Lege privind modificarea art. II în Legea nr. 254/2022 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a altor acte normative (Bp. 174/2026, L. 296/2026); PLX 469/2026*
3. *Proiectul de Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români (Bp. 272/2026, Plx. 513/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Plx. 402/2026);*
5. *Propunerea legislativă privind verificarea electronică a vârstei pentru produse și servicii cu restricții de vârstă în mediul online (Bp. 140/2026, Plx. 419/2026);*
6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 pentru protecția sportivilor și prevenirea abuzurilor în sport (Bp. 118/2026, Plx. 418/2026);*
7. *Proiectul de Lege pentru stimularea prelucrării superioare a gazului natural în România (Bp. 92/2026, Plx. 397/2026);*
8. *Proiectul de Lege pentru modificarea Legii apiculturii nr. 383/2013 (Bp. 197/2026, L. 319/2026); PLX 498/2026*
9. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 417/2025, Plx. 538/2025);*
10. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi (Plx. 478/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru modificarea Legii apiculturii nr. 383/2013*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Ciunt Ionel împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp. 197/2026, L319/2026**).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 17¹ din *Legea apiculturii nr. 383/2013, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul modificării modului de indicare pe etichetă a provenienței mierii, în vederea transpunerii în legislația națională a *Directivei 1438/2024*¹, pentru a informa corect consumatorii și a contribui astfel la combaterea practicilor înșelătoare, care determină pierderi financiare importante apicultorilor.

Totodată, se prevede modificarea alin. (1) al art. 3 din lege, în sensul garantării acordării pentru apicultori a sprijinului financiar pentru înființarea, dezvoltarea și modernizarea stupinelor prin accesarea măsurilor prevăzute în programele naționale sau europene destinate acestui sector.

¹ de modificare a Directivei 2001/110/CE a Consiliului privind mierea, a Directivei 2001/112/CE a Consiliului privind sucurile de fructe și anumite produse similare destinate consumului uman, a Directivei 2001/113/CE a Consiliului privind gemurile, jeleurile și marmeladele de fructe și piureul de castane îndulcit destinate alimentației umane și a Directivei 2001/114/CE a Consiliului privind anumite tipuri de lapte conservat, parțial sau integral deshidratat și destinat consumului uman (2024/1438)

II. Observații

1. Precizăm că etichetarea mierii este deja reglementată la nivel național prin *Ordinul comun nr. 144/1.597/480 din 2025*² al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerului Sănătății și Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, care stabilește în mod clar cerințele privind etichetarea, în concordanță cu legislația europeană aplicabilă.

Subliniem faptul că, prin acest act normativ, prevederile *Directivei (UE) 2024/1438 de modificarea a Directivei 2001/110/CE privind mierea* au fost deja integrate și transpuse, inclusiv cerințele referitoare la indicarea originii, transparența amestecurilor și informarea corectă a consumatorilor.

Acest act normativ asigură cadrul necesar pentru informarea corectă a consumatorilor și prevenirea practicilor înșelătoare, incluzând prevederi referitoare la indicarea originii produsului, trasabilitate și conformitate cu standardele de calitate.

În acest context, apreciem că inițiativa legislativă introduce elemente care se suprapun peste reglementările existente și poate genera paralelisme legislative, cu impact asupra clarității și aplicabilității cadrului normativ în vigoare.

Totodată, orice modificare a legislației naționale în domeniu ar fi trebuit realizată în mod corelat și unitar, în acord cu actele normative deja existente și cu mecanismele de implementare instituite la nivel interinstituțional.

2. Având în vedere caracterul tehnic al obligațiilor impuse în sarcina operatorilor economici, subliniem că ar fi trebuit respectată obligația de notificare a proiectului în sistemul TRIS, conform prevederilor *Directivei (UE) 2015/1535*³, cu respectarea perioadei de 3 luni (înainte de adoptare) pentru formularea pozițiilor de către Comisia Europeană și de către celelalte state membre. La nivel național, Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului

² privind modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului, al ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 522/798/317/2003 pentru aprobarea Normelor privind denumirea, descrierea, definirea, caracteristicile și compoziția mierii

³ a Parlamentului European și Consiliului referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale (Text codificat) (Text cu relevanță pentru SEE)

are calitatea de coordonator național al *Sistemului de informații al reglementărilor tehnice – TRIS*⁴.

Dat fiind faptul că operatorii economici vizați de prezenta inițiativă legislativă pot fi inclusiv întreprinderi mici și mijlocii, apreciem că ar fi trebuit respectate exigențele impuse de art. 9 alin. (2) și (4) din *Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii*, prin aplicarea Testului IMM și completată, în consecință, *Expunerea de motive*.

3. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, soluțiile pe care le cuprinde propunerea legislativă trebuie să fie temeinic fundamentate, iar instrumentul de prezentare și motivare este necesar să includă motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice, referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. De asemenea, propunerea trebuie să includă impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Referitor la normele de tehnică legislativă, Curtea Constituțională⁵ a statuat următoarele: *"deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară."*

⁴ În temeiul art. 2 alin. (2) lit. c) din *Hotărârea Guvernului nr. 189/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului*.

⁵ A se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 5 din 7 ianuarie 2014

În acest sens, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura prevăzută de dispozițiile ante-menționate, având în vedere că nu sunt indicate lucrările de cercetare, referirile la documente de politici publice nu sunt indicate consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

4. Apreciem că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative⁶, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate – care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist – să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 8 alin. (4) teza întâi din *Legea nr. 24/2000*, "*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*", iar potrivit art. 36 alin. (1) din aceeași lege, "*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*". Amintim că, prin lipsa de claritate și precizie a normelor preconizate, care ar genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora, se pot crea și premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la *principiul constituțional al legalității* (art. 1 alin. (5) din Constituție).

5. Cu privire la prevederile alin. (1) al art. 17¹, astfel cum a fost modificat prin prezenta inițiativă legislativă, considerăm că prima teză nu se justifică, având în vedere prevederile art. 38 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, conform căreia norma instituită se prezintă fără explicații sau justificări pentru regulile instituite. De asemenea, nu este clară sintagma „*câmpul vizual principal*”, nefiind respectată cerința asigurării preciziei și previzibilității normei.

⁶ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1/2012 publicată în 23 ianuarie 2012

6. Având în vedere că, potrivit art. 18 alin. (1) lit. l) din cuprinsul *Legii nr. 383/2013*, nerespectarea prevederilor art. 17¹ reprezintă contravenție, apreciem că ar fi fost necesară prevederea unui termen de intrare în vigoare a prezentei inițiative legislative, care să nu fie mai scurt de 10 zile de la data publicării în Monitorul Oficial, în conformitate cu art. 4 alin. (1) și (2) din cuprinsul *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*.

7. Considerăm că ar fi fost necesară introducerea unor norme tranzitorii, în temeiul art. 26 coroborat cu art. 54 din *Legea nr. 24/2000* în vederea respectării *principiului neretroactivității legii*, în sensul în care intervențiile legislative propuse nu pot să vizeze *facta praeterita*, respectiv drepturi născute și stinse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, o extindere a aplicării dispozițiilor acestei legi asupra acestor situații ar echivala cu o negare a *principiului neretroactivității legii civile*, consacrat de art. 15 alin. (2) din *Constituție*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.

Cu stimă,

Ilie - Gavril BOLQJAN



Domnului deputat Sorin Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților