



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CANCELARIA PREȘEDINTELUI



Présidence 2025-2028

Dosar nr.5226A/2026

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
NR. 13811 / 10 AUG. 2026

Domnului

Mircea ABRUDEAN

PREȘEDINTELE SENATULUI

SENATUL ROMÂNIEI
Nr. 11.6870 / 10-08-2026

Comitetul permanent al Senatului
466 / 10.08.2026

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, va comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de parlamentari aparținând Grupului parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor și Grupului parlamentar S.O.S. România din Camera Deputaților referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru ratificarea Acordului de împrumut (Primul împrumut pentru politici de dezvoltare în domeniul fiscal și creștere economică) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington, la 16 aprilie 2026 (Pl-x nr. 531/2026).

Va adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 11 august 2026 (inclusiv în format electronic la adresa de mail: ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul ca dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc în data de 12 august 2026.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de întreaga noastră considerație.



Prof. univ. dr. Elena Simina TANĂSESCU

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 52264/2026



ROMANIA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ

NR. 13787/ 07 AUG. 2026

1355

Parlamentul României
Camera Deputaților
Secretar general

București, 07.08.2026
Nr. 2/7195

Doamnei

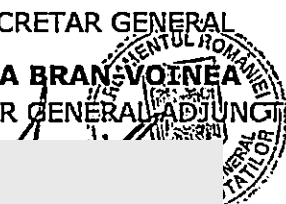
Elena-Simina TĂNĂSESCU
Președintele Curții Constituționale

Stimată doamnă Președinte,

În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmitem, alăturat, sesizarea formulată de parlamentari aparținând grupului parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor și ai grupului parlamentar SOS România, având ca obiect Legea pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 16 aprilie 2026 (Plx nr.531/2026).

Cu deosebită considerație,

p. SECRETAR GENERAL
IOANA BRAN-VOINĂ
SECRETAR GENERAL ADJUNCT



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
GRUPUL PARLAMENTAR SOS România
INTRARE/IEȘIRE NR. 66-19/2023
Ziua 07 Luna 08 Anul 2026



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 27495
2026 Luna 08 Ziua 07

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

GRUPUL PARLAMENTAR AUR

GRUPUL PARLAMENTAR S.O.S. ROMÂNIA

Către,

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

În atenția Curții Constituționale a României

În temeiul dispozițiilor art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, precum și al prevederilor art.27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

vă înaintăm sesizarea formulată de un număr de 53 parlamentari, având ca obiect neconstituționalitatea Legii pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 16 aprilie 2026

(PL-x nr.531/2026; L nr.466/2026)

Anexăm prezentei lista semnatarilor

Cu deosebită considerație,

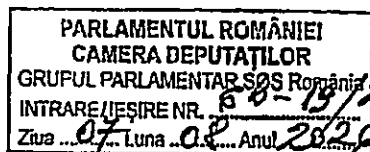
Lider al Grupului parlamentar AUR

ENACHE MIHAI ADRIAN

Lider al Grupului parlamentar S.O.S.România

MACOVEI ILIE SIMONA-ELENA





PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Către,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Calea 13 Septembrie nr.2, Sector 5, București, Palatul Parlamentului, Intrarea B1,
telefon: +40-21/414.21.26, e-mail: registratura.jurisdictionala@ccr.ro

PRIN SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

asupra Legii pentru ratificarea Acordului de împrumut
(Primul împrumut pentru politici de dezvoltare în domeniul fiscal și creștere economică)
dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare,
semnat la Washington la 16 aprilie 2026

(PL-x nr.531/2026; L nr.466/2026)

formulată de cel puțin 50 de deputați, în temeiul art.146 lit.a) din Constituția României

București
7 august 2026

DOMNULE PREȘEDINTE AL CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI

Subsemnații, deputați în Parlamentul României, identificați în tabelul anexat și în număr de cel puțin 50, în temeiul art.146 lit.a) din Constituția României și al art.15 alin.(1) și (2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, formulăm prezenta obiecție de neconstituționalitate împotriva Legii pentru ratificarea Acordului de împrumut (Primul împrumut pentru politici de dezvoltare în domeniul fiscal și creștere economică) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 16 aprilie 2026, adoptată de Camera Deputaților la 5 august 2026 și de Senat la 6 august 2026.

Solicităm admiterea obiecției și constatarea neconstituționalității legii în ansamblul său, pentru vicii de neconstituționalitate extrinsecă raportate la art.1 alin.(4) și alin.(5), art.61 alin.(1), art.74 alin.(4), art.79 alin.(1), art.102 alin.(1), art.111 alin.(1) și art.138 alin.(5) din Constituție.

I. ADMISIBILITATEA SESIZĂRII

Legea criticată a fost adoptată de Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, în ședința din 5 august 2026, și de Senat, în calitate de Cameră decizională, în ședința din 6 august 2026. Potrivit adresei Senatului nr.L466/2026 din 6 august 2026, legea a fost transmisă pentru îndeplinirea procedurilor premergătoare promulgării, cu mențiunea adoptării în procedură de urgență.

Sesizarea este formulată anterior promulgării, de un titular expres prevăzut de art.146 lit.a) din Constituție, în interiorul termenului de protecție aplicabil legilor adoptate în procedură de urgență. Obiectul controlului îl constituie o lege adoptată, dar nepromulgată, iar criticile privesc regularitatea formării voinței legislative.

Autorii nu solicită Curții să evalueze oportunitatea împrumutului, sustenabilitatea datoriei publice ori conținutul politicilor economice convenite cu BIRD. Problema supusă controlului este dacă Parlamentul a consimțit în mod valabil la ratificare după consultarea efectivă a Consiliului Legislativ asupra instrumentului complet și după îndeplinirea garanțiilor constituționale de informare bugetară.

II. DATELE RELEVANTE ALE PROCEDURII LEGISLATIVE

1. Acordul de împrumut nr.9953-RO a fost semnat la Washington la 16 aprilie 2026 de ministrul finanțelor, în numele României, și de reprezentantul BIRD. Potrivit expunerii de motive, negocierea și semnarea au fost aprobate anterior de Guvern și de Președintele României prin Memorandumul nr.395250/2026.

2. Actul de ratificare nu a fost inițiat ca proiect de lege al Guvernului, ci ca propunere legislativă semnată de patru deputați, înregistrată la Camera Deputaților la 4 august 2026. Consiliul Legislativ a înregistrat solicitarea la 5 august 2026 și a emis în aceeași zi Avizul nr.719/2026, negativ. Camera Deputaților a adoptat propunerea tot la 5 august 2026, iar Senatul a adoptat-o definitiv la 6 august 2026.

3. Avizul Consiliului Legislativ consemnează că, la momentul examinării, propunerea nu era însoțită de textul Acordului în limba oficială și de traducerea oficială în limba română. Aceste înscrisuri reprezintă chiar obiectul material asupra căruia Parlamentul urma să își exprime consimțământul prin ratificare.

4. Acordul are valoarea de 544.000.000 euro, este disponibilizabil într-o tranșă unică și este destinat finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice guvernamentale. Expunerea de motive estimează pentru anul 2026 plata unui comision inițial de 1.360.000 euro și cuprinde estimări privind dobânzi și comisioane pentru anii următori.

5. În expunerea de motive este inserat un tabel denumit „Fișă financiară”, semnat însă de inițiatorii parlamentari. Din înscrisurile comunicate autorilor sesizării nu rezultă că președintele Camerei Deputaților ori președintele comisiei competente ar fi solicitat formal Guvernului informațiile și documentele prevăzute de art.111 alin.(1) din Constituție și nici că Guvernul ar fi transmis fișa financiară oficială.

6. Acordul declară aplicabile Condițiile generale BIRD din 14 decembrie 2018, revizuite la 1 iulie 2025, iar definiția „Programului” trimite la scrisoarea României din 26 februarie 2026. Aceste documente sunt identificabile în documentația publică a BIRD; critica de față nu se întemeiază pe pretinsa lor inaccesibilitate în abstract, ci pe necesitatea verificării includerii lor efective în dosarul legislativ pus la dispoziția autorităților implicate în avizare și deliberare.

III. DELIMITAREA CONTROLULUI DE CONSTITUȚIONALITATE

Constituția admite în mod expres existența propunerilor legislative pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale. Prin urmare, obiecția nu susține existența unui monopol constituțional absolut al Guvernului asupra inițiativei legii de ratificare. De asemenea, caracterul negativ al avizului Consiliului Legislativ nu obligă Parlamentul să abandoneze inițiativa. Avizul este consultativ. Exigența constituțională privește însă solicitarea sa asupra obiectului normativ complet, la un moment care permite organului consultativ să își exercite efectiv competența și parlamentarilor să delibereze în cunoștință de cauză.

În fine, autorii nu transformă simpla încorporare prin trimitere a unor condiții standard ori publicarea unor documente pe site-ul creditorului într-un motiv autonom de neconstituționalitate. Aceste împrejurări sunt relevante numai pentru stabilirea conținutului exact al materialului care trebuia să se afle în dosarul legislativ înaintea avizării și a votului.

IV. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE EXTRINSECĂ

1. Concret, propunerea a fost inițiată de 4 deputați, deși Consiliul Legislativ a dat aviz negativ și a arătat că angajarea datoriei publice și supunerea spre ratificare a unui asemenea Acord aparțin Guvernului, prin Ministerul Finanțelor. Acordul privește atât politica financiară, cât și exercitarea politicii externe a României, fiind încălcate, în opinia Consiliului Legislativ, următoarele prevederi constituționale:

- art.1 alin.(4) – separația și echilibrul puterilor;
- art.102 alin.(1) – rolul Guvernului de a realiza politica internă și externă și de a exercita conducerea generală a administrației publice;
- art.74 alin.(1) – regimul inițiativei legislative, interpretat împreună cu normele speciale care rezervă Guvernului inițierea ratificării acordurilor de împrumut public;
- art.1 alin.(5) – obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, inclusiv a normelor privind tratatele și datoria publică.

Consiliul Legislativ a observat și că forma inițială a propunerii nu era însoțită de textul oficial al Acordului și de traducerea oficială în limba română.

Acest fapt poate susține tot o critică întemeiată pe art.1 alin.(5).

Ulterior, Acordul și traducerea au fost introduse în dosarul parlamentar, astfel că CCR va trebui să stabilească dacă neregularitatea inițială a fost sau nu remediată înaintea voturilor decisive.

Dacă CCR acceptă primul motiv — lipsa competenței parlamentarilor de a iniția această ratificare — viciul este unul extrinsec, susceptibil să determine neconstituționalitatea legii în ansamblul său.

2. Consultarea Consiliului Legislativ și deliberarea parlamentară nu au purtat, în mod verificabil, asupra instrumentului complet supus ratificării

Art.74 alin.(4) din Constituție impune ca propunerile legislative să fie prezentate în forma cerută proiectelor de lege. În materia ratificării, această formă nu poate fi redusă la articolele actului de aprobare: substanța normativă este reprezentată de acordul internațional asupra căruia Parlamentul își exprimă consimțământul.

Art.72 alin.(3) din Legea nr.24/2000 cere ca actul de ratificare să fie însoțit de textul tratatului în limba originală și de traducerea oficială sau autorizată în limba română, iar

art.22 alin.(12), art.23 și art.24 din Legea nr.590/2003 configurează aceeași exigență de documentare, fundamentare și publicare.

Potrivit art.79 alin.(1) din Constituție, Consiliul Legislativ este organul consultativ de specialitate al Parlamentului. Competența sa privește, între altele, concordanța soluției legislative cu Constituția și cu actele internaționale, caracterul complet al reglementării și respectarea normelor de tehnică legislativă. Aceste atribuții nu puteau fi exercitate asupra unui act de ratificare în lipsa instrumentului ce urma să dobândească forță juridică în dreptul intern.

Jurisprudența Curții distinge între caracterul consultativ al concluziilor avizului și caracterul obligatoriu al solicitării sale anterior adoptării.

Astfel, Decizia nr.221/2020 și Decizia nr.284/2023 confirmă că procedura de consultare trebuie să fie parcursă într-un moment și într-o formă care să permită exercitarea competenței prevăzute de art.79 alin.(1). O solicitare transmisă fără obiectul central al ratificării nu poate fi echivalată, printr-un formalism pur, cu avizarea proiectului normativ complet.

Camera Deputaților a votat în aceeași zi în care Consiliul Legislativ a primit solicitarea și a constatat lipsa Acordului și a traducerii. Din documentele disponibile autorilor nu rezultă data și ora la care acestea au fost adăugate în dosar, forma exactă pusă la dispoziția deputaților și nici intervalul efectiv acordat pentru examinare.

Din perspectiva controlului de constituționalitate sunt posibile două situații, ambele relevante:

- dacă Acordul și traducerea oficială nu au fost puse la dispoziția deputaților înaintea votului, prima Cameră a deliberat fără a cunoaște integral obiectul ratificării, cu încălcarea art.61 alin.(1), art.74 alin.(4) și art.1 alin.(5) din Constituție;**
- dacă documentele au fost adăugate după transmiterea solicitării către Consiliul Legislativ, avizul a privit o formă incompletă, iar organul consultativ nu a examinat chiar instrumentul internațional pe care legea îl introduce în ordinea juridică internă.**

Examinarea ulterioară a unui dosar complet de către Camera decizională nu poate acoperi retroactiv lipsa unei consultări constituționale efective și nici o deliberare viciată în prima Cameră. Viciul se situează anterior adoptării legii și afectează procedura legislativă în ansamblul său.

Scrisoarea din 26 februarie 2026 și Condițiile generale BIRD sunt publice în documentația creditorului, însă publicitatea factuală pe un site extern nu dovedește că ele au fost incluse formal în dosarul legislativ, individualizate pentru parlamentari și puse la dispoziția Consiliului Legislativ. Autorii solicită Curții să verifice acest aspect din evidențele oficiale, fără a deduce viciul din simpla existență a unor trmîteri externe.

3. Adoptarea fără dovada solicitării formale a informării Guvernului și a fișei financiare, deși documentația inițiatorilor indică efecte bugetare în exercițiul 2026.

Art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție impune solicitarea informațiilor Guvernului atunci când o inițiativă legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat sau ale bugetului asigurărilor sociale de stat. Solicitarea se realizează instituțional, prin președintele Camerei ori al comisiei parlamentare competente; cunoașterea informală a inițiativei, participarea reprezentanților Ministerului Finanțelor la dezbateri sau aprobarea anterioară de către Guvern a negocierii și semnării acordului nu se substituie acestei proceduri.

Prin Decizia nr.331/2019, paragrafele 42-50, și Decizia nr.58/2020, paragrafele 48-56, Curtea a statuat că modalitatea constituțională de solicitare este o condiție de validitate a procedurii. Curtea a precizat totodată că fișa financiară este întocmită de Guvern, nu de inițiatorii parlamentari, și că, pentru continuarea procedurii, determinantă este dovada solicitării sale; lipsa răspunsului Guvernului nu îi conferă acestuia un drept de veto asupra inițiativei parlamentare.

În cauză, propria expunere de motive estimează tragerea integrală a împrumutului în anul 2026, plata în același exercițiu bugetar a comisiei inițial de 1.360.000 euro și costuri ulterioare de dobândă și comisioane. Legea prevede suportarea serviciului datoriei publice prin mecanismele bugetare aplicabile finanțărilor rambursabile. Aceste elemente depășesc o consecință financiară vagă sau eventuală și impun stabilirea oficială a incidenței asupra creditelor bugetare aprobate pentru anul în curs.

Autorii nu solicită Curții să aprecieze oportunitatea îndatorării, realismul proiecțiilor sau suficiența economică a fondurilor. Distincția relevantă este una procedurală: dacă punerea în executare în anul 2026 presupune modificarea prevederilor bugetare ori angajarea unei cheltuieli care nu era acoperită prin creditele aprobate, Parlamentul nu putea adopta inițiativa fără solicitarea prevăzută de art.111 alin.(1) și fără posibilitatea de a verifica respectarea art.138 alin.(5) din Constituție.

Tabelul intitulat „Fișă financiară”, inserat într-o expunere de motive semnată de cei patru deputați, nu dovedește parcurgerea procedurii constituționale.

El nu atestă o solicitare adresată Guvernului și nici asumarea instituțională a datelor de către autoritatea care elaborează proiectul bugetului de stat și administrează datoria publică.

Este relevant că ministrul finanțelor a semnat acordul, iar Guvernul a aprobat negocierea și semnarea. Aceste acte țin însă de faza executivă a încheierii acordului. Ele nu echivalează cu informarea cerută Guvernului în cadrul procedurii legislative concrete, după înregistrarea propunerii parlamentare și în raport cu forma supusă votului.

În consecință, dacă dosarul legislativ oficial confirmă lipsa solicitării formale și dacă documentele bugetare atestă incidența asupra exercițiului 2026 indicată chiar de

Inițiatori, viciul rezultat din încălcarea art.111 alin.(1), coroborat cu art.1 alin.(5) și art. 138 alin.(5), afectează legea în ansamblul său.

V. CARACTERUL DETERMINANT AL VICIILOR

Cele două critici sunt autonome. Prima privește obiectul efectiv al consultării și deliberării: o lege de ratificare nu poate fi avizată și votată în mod constituțional fără Instrumentul Internațional care îi constituie substanța. A doua privește garanția informării Guvernului atunci când chiar documentația inițiatorilor indică efecte bugetare în anul adoptării.

Sucesiunea extrem de rapidă a etapelor — înregistrarea la 4 august, solicitarea și emiterea avizului, precum și votul primei Camere la 5 august, urmate de votul definitiv la 6 august 2026 — nu constituie, prin ea însăși, un viciu. Procedura de urgență poate comprima termenele regulamentare, dar nu poate înlătura garanțiile constituționale prevăzute de art.74 alin.(4), art.79 alin.(1) și art.111 alin.(1).

Constatarea neconstituționalității nu împiedică ratificarea ulterioară a acordului și nu afectează competența autorităților statului de a contracta finanțarea. Ea impune numai reluarea procedurii pe baza unui dosar complet și cu respectarea obligațiilor constituționale de consultare, informare și deliberare.

VI. ÎNSCRISURILE NECESARE VERIFICĂRII CRITICILOR EXTRINSECI

Pentru stabilirea exactă a situației de fapt, solicităm Curții Constituționale să verifice în dosarele oficiale ale Camerei Deputaților, Senatului, Consiliului Legislativ și Guvernului următoarele înscrisuri și date certificate:

- cererea de avizare adresată Consiliului Legislativ la 5 august 2026, cu opisul și copiile tuturor documentelor transmise, inclusiv data și ora înregistrării fiecărei anexe;**
- registrul electronic și fizic al PL-x nr.531/2026, data și ora încărcării Acordului în limba oficială și a traducerii oficiale sau autorizate în limba română, precum și dovada distribuirii lor deputaților înaintea votului din 5 august 2026;**
- forma completă a dosarului transmis Senatului și forma legii, împreună cu anexele, depusă pentru exercitarea dreptului de sesizare a Curții Constituționale;**
- solicitarea formală adresată Guvernului în temeiul art.111 alin.(1) din Constituție, dovada transmiterii, răspunsul Guvernului și fișa financiară oficială întocmită potrivit art.15 din Legea nr.500/2002;**
- datele privind creditele bugetare aprobate pentru plata comisionului inițial și a serviciului datoriei în anul 2026, strict pentru verificarea incidenței art.111 alin.(1) și art.138 alin.(5) din Constituție;**
- dovada documentelor puse efectiv la dispoziția membrilor comisiilor sesizate și a plenurilor celor două Camere înaintea fiecărui vot.**

VII. PETIT

Pentru toate motivele arătate, în temeiul art.146 lit.a) și art.147 alin.(2) și (4) din Constituția României, precum și al art.15-18 din Legea nr.47/1992, vă solicităm:

- 1. să admiteți obiecția de neconstituționalitate;**
- 2. să constatați că Legea pentru ratificarea Acordului de împrumut (Primul împrumut pentru politici de dezvoltare în domeniul fiscal și creștere economică) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 16 aprilie 2026, este neconstituțională în ansamblul său.**

Anexăm tabelul deputaților semnatori.

**Cu deosebită considerație,
DEPUTAȚII AUTORI AI SESIZĂRII**

LISTA DEPUTAȚILOR SEMNATARI

Obiecție de neconstituționalitate privind asupra Legii pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 16 aprilie 2026

Nr. crt.	Numele și prenumele	Grup parlamentar	Semnătura
1	Macovei Ilie Simona Elena	S.O.S. România	
2	Vedinaș Verginia	S.O.S. România	
3	Jonescu Tudor	S.O.S. România	
4	Baz Ana Marcela	S.O.S. România	
5	Tiu Mihai Adrian	S.O.S. România	
6	Gaidescu Tonel	S.O.S. România	
7	Offenășu Sorin-George	S.O.S. România	
8	Vidra Vlad-Andrei	S.O.S. România	
9	Toader Elena-Laura	S.O.S. România	
10	Caragatoș Florin	S.O.S. România	
11	Ton Nicolae Mircea	S.O.S. România	
12	Lăzăroi Ioan	S.O.S. România	
13	Pascalini Nini-Alexandra	S.O.S. România	
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			

LISTA DEPUTAȚILOR SEMNATARI

Obiecție de neconstituționalitate privind asupra Legii
pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca
internățională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, Semnat la Washington
16 aprilie 2026

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
1.	FLOREA GABRIEL	AUR	
2.	ȚUȘCĂȘU PETRE	AUR	
3.	TANASĂ DAN	AUR	
4.	MITREA LUMITRIŢA	AUR	
5.	VULPOIU DOREL	AUR	
6.	RADU FABIAN - CRISTIAN	AUR	
7.	ȘORIN MUNCACIU	AUR	
8.	IAGHĂL FLORICA	AUR	
9.	COLEȘA ILIE-AZIN	AUR	
10.	GHEORGHE IONEL	AUR	
11.	PASCARIU MIHAI - COSMIN	AUR	
12.	BUTURA CRISTINA IRINA	AUR	
13.	VADIM-TUDOR LILIA	AUR	
14.	PAPASCHU CIPRIAN OTU	AUR	
15.	NEGOESCU MIHAI-BOGDAN	AUR	

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
16.	Andriescu Ștefanița-Aur	AUR	
17.	MEANU GEORGE	AUR	
18.	PODESCU ANTONIO	AUR	
19.	VARSAN CIPRIAN - NICOLAE	AUR	
20.	Negreș Petru-Gabriel	AUR	
21.	DASCĂLU CRISTINA EMANUELA	AUR	
22.	POPONICI TARIU CORNEL	AUR	
23.	Comandănescu Andrei	AUR	
24.	BALEA NELU VALENTIN	AUR	
25.	MUSOI LUCIAN	AUR	
26.	GHERASIU LAURA	AUR	
27.	MÎHAESCU MUGUR	AUR	
28.	CRĂCIUNCIU - ADRIANA	AUR	
29.	BORDIAN ALEXANDRU	AUR	
30.	LOVIT RAMONA	AUR	

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
31.	GURZU ȘILVIU - OCTAVIAN	AUR	
32.	COLEȘA ILIE - ALIN	AUR	
33.	BOBOȘ ELENA	AUR	
34.	ȚICA DÎR	AUR.	
35.	SERBAN GIAMINA	AUR	
36.	IOSUB COSMIN TEODOR	AUR	
37.	Lucian Florin Pușcașu	AUR	
38.	EMACHE MIHAI ADRIAN	AUR	
39.	Cîrlige Florin	AUR	
40.	EMACHE DIANA	AUR	
41.	ORNEA ȘILVIU	AUR	
42.	MICLĂU SAMUEL - VIRIL	AUR	
43.	KOLAR EDUARD	AUR	
44.	SERBAN TIBERIU CLAUDIU	AUR	
45.	GHEORGHE MIHAI CLAUDIU	AUR	