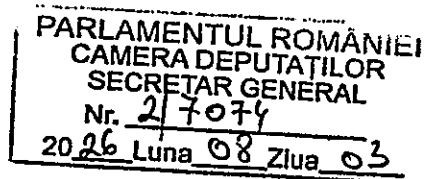




CONSILIUL LEGISLATIV



Dep. Legislativ

**CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETARIATUL GENERAL**

Doamnei Secretar General Adjunct Ioana BRAN-VOINEA,

Urmare adresei Dumneavoastră nr. Plx.530/31.07.2026, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității.**

În vederea facilitării analizei juridice a proiectului, vă recomandăm consultarea site-ului oficial al instituției noastre, www.clr.ro, secțiunea „Evidența legislației”, pentru accesarea fișelor actelor normative incidente, cu toate intervențiile legislative suferite.

De asemenea, în secțiunea „Versiuni consolidate” aveți posibilitatea de a consulta versiunile consolidate ale legilor, ordonanțelor, ordonanțelor de urgență, precum și ale hotărârilor cu caracter normativ adoptate de Guvern.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. R1921/03.08.2026



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
și completarea unor acte normative în domeniul integrității**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.530/31.07.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D680/03.08.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității.

Astfel cum se precizează în Expunerea de motive, proiectul are în vedere angajamentele asumate în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, Componenta privind buna guvernanță, respectiv îndeplinirea Jalonului 431 – Adoptarea și intrarea în vigoare a legislației consolidate privind integritatea.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 40 alin. (3), art. 73 alin. (3) lit. a), j), k), l) și o), art. 105 alin. (2), art. 117 alin. (3) și ale art. 123 alin. (3) din Constituția României, republicată. În aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților pentru dispozițiile

circumscrie domeniilor prevăzute la prevederile art. 40 alin. (3), art. 73 alin. (3) lit. k), l) și o), art. 105 alin. (2) și art. 117 alin. (3), și Senatul pentru dispozițiile circumscrie domeniilor prevăzute la prevederile art. 73 alin. (3) lit. a) și j) și art. 123 alin. (3).

Față de cele de mai sus, devin incidente prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Legea fundamentală, referitoare la întoarcerea legii.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Ca observație de ordin general, semnalăm că unele dintre soluțiile legislative din cuprinsul proiectului, care vor fi evidențiate în cuprinsul avizului, nu răspund scopului principal avut în vedere pentru inițierea sa, potrivit Expunerii de motive - respectiv **consolidarea** reglementărilor în materie de integritate, potrivit angajamentelor asumate în cadrul Planului Național de Redresare și reziliență (PNRR) – Jalonul 431.

În plus, în art. V, proiectul cuprinde soluții legislative pentru care Expunerea de motive nu cuprinde nicio fundamentare, nefiind evidențiate rațiunile care au stat la baza instituirii reglementărilor privind stabilirea unor excepții de la dispozițiile referitoare la conflictul de interese în privința aleșilor locali, din cuprinsul art. 228 din Codul administrativ.

Este adevărat că, așa cum a subliniat Curtea Constituțională în jurisprudența sa constantă, cum ar fi în Decizia nr. 497/2023 „*expunerea de motive și cu atât mai puțin modul său de redactare nu au consacrare constituțională*” (par. 51). Însă, în același paragraf, instanța de contencios constituțional a subliniat că „*expunerea de motive este un document de motivare necesar în cadrul procedurii de adoptare a legilor și, odată adoptată legea, rolul său se reduce la facilitarea înțelegerii acesteia. Prin urmare, expunerea de motive a legii este un instrument al uneia dintre metodele de interpretare consacrate - metoda de interpretare teleologică, ce presupune stabilirea sensului unei dispoziții legale ținându-se seama de finalitatea urmărită de legiuitor la adoptarea actului normativ din care face parte acea dispoziție, având o funcție de suport în interpretarea normei adoptate (a se vedea, mutatis mutandis, Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 iulie 2020, paragrafele 36 - 38)*”. Prin urmare, prin lipsa oricărei precizări asupra intervențiilor legislative asupra Codului administrativ, propuse prin proiect, este eliminată din procesul de aplicare a legii

posibilitatea efectuării interpretării teleologice a textelor. O astfel de omisiune ar putea conduce la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, în situațiile în care nicio altă metodă interpretativă nu ar putea desluși înțelesul vreuneia dintre normele propuse a fi introduse, similar, *mutatis mutandis*, situațiilor reliefate de Curtea Constituțională în paragraful 80 al Deciziei nr. 139/2019.

Se impune, de aceea, completarea corespunzătoare a Expunerii de motive.

În acest context, în ceea ce privește textele propuse, fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, apreciem că acestea trebuie reanalizate, sub următoarele aspecte:

a) În ceea ce privește norma propusă pentru **alin. (1¹)**, semnalăm că exceptarea este instituită ținându-se seama exclusiv de valoarea folosului obținut, fără a se înțelege de ce aceasta se justifică și în situațiile în care accentul cade pe alegerea entității care va beneficia de respectivul folos, și nu pe stabilirea cuantumului acestuia.

b) Referitor la norma propusă pentru **alin. (1²)**, având în vedere sfera actelor normative care sunt emise de autoritățile administrației publice locale, excluderea tuturor acestora de sub incidența normelor referitoare la conflictele de interese apare a fi necorelată cu scopul legii, astfel cum este exprimat în Expunerea de motive, respectiv **consolidarea** reglementărilor în materie de integritate.

5. La art. I, referitor la intervențiile legislative asupra Legii nr. 144/2007, semnalăm următoarele:

5.1. La pct. 2, la partea dispozitivă, pentru rigoarea redactării, sintagma „und nou” se va scrie sub forma „un nou”.

5.2. La pct. 4, referitor la norma propusă pentru art. 37 alin. (3), pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „conflict de interese sau diferențe semnificative” trebuie redată sub forma „a unui conflict de interese sau a unei diferențe semnificative”.

De asemenea, pentru corelare cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, astfel cum este propus la art. II pct. 16, propunem ca expresia „mai mari de 10.000 de euro” să fie redată astfel: „mai mari de 10.000 de euro sau echivalentul în lei al acestei sume”.

5.3. La art. I pct. 5, pentru claritatea reglementării, este necesar ca textul propus pentru art. 40 alin. (4¹) să prevadă în mod expres care anume „președinte” este avut în vedere.

5.4. La art. I pct. 7, referitor la norma propusă pentru art. 61, potrivit căreia „amenzile aplicate de inspectorii de integritate din cadrul

Agenției se constituie venit la bugetul de stat”, semnalăm că în cuprinsul actelor normative care cuprind stabilirea și sancționarea contravențiilor în domeniu, agenții constatatori sunt desemnați prin expresia „persoanele împuternicite din cadrul Agenției”. Avem în vedere, cu titlu de exemplu, dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, astfel cum este propus la art. II pct. 23 din proiect, precum și pe cele ale art. 9¹ alin. (3) din Legea nr. 184/2016, astfel cum este propus la art. IV pct. 7.

Se impune, de aceea, reanalizarea tuturor normelor sus-menționate și, în cazul în care sfera persoanelor și a contravențiilor vizate de acestea sunt identice, pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, dispoziția referitoare la destinația sumelor încasate din amenzile aplicate să fie prevăzută fie doar în cuprinsul Legii nr. 144/2007, fie în cuprinsul fiecăruia dintre actele normative prin care se stabilesc și se sancționează respectivele contravenții, textele urmând a fi reformulate pentru asigurarea unității terminologice.

Sub rezerva observațiilor de mai sus, pentru rigoarea reglementării, expresia „amenzile aplicate” trebuie înlocuită cu sintagma „Sumele provenite din amenzile aplicate”.

6. La art. II, referitor la intervențiile legislative asupra Legii nr. 176/2010, semnalăm următoarele:

6.1. La pct. 1, la norma propusă pentru **pct. 37**, pentru suplețea acesteia, recomandăm ca a doua referire la Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să fie realizată prin folosirea sintagmei „reglementate prin respectiva lege”.

6.2. La pct. 2, referitor la soluția legislativă din cuprinsul **art. 2 alin. (6) - (10)** privind instituirea declarației de interese financiare generată automat de Agenție, care urmează a se publica pe pagina de internet a Agenției, precizăm că aceasta este în neconcordanță cu cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 297/2025.

Astfel, în ceea ce privește sfera persoanelor avute în vedere de text, menționăm că în par.54 al deciziei sus-menționate, se precizează că, *„în principiu, persoanele care au, potrivit legii, obligația de a depune anual declarații de avere sunt fie numite în respectivele funcții, prin concurs/examen, fie numite printr-o decizie politică a unei autorități ori alese prin vot de către cetățeni. În cazul acestora din urmă, datorită caracterului electiv al funcției deținute sau a naturii deciziei politice de numire, Curtea consideră că este justificat un control al publicului, pe considerentul că persoana respectivă a fost*

propulsată într-o funcție de demnitate publică prin alegere sau numire politică (a se vedea în acest sens și Decizia de inadmisibilitate din 25 octombrie 2005, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Wypych împotriva Poloniei). În schimb, în ceea ce privește funcțiile obținute prin concurs/examen o astfel de expunere publică nu își găsește justificarea, din moment ce, așa cum s-a arătat, există posibilități legale pentru evaluarea declarației de avere depuse”.

Cu toate acestea, textul propus prin proiect are în vedere o sferă largă de demnități și funcții publice, în care sunt incluse și cele care nu au caracter electiv.

Pe de altă parte, precizăm că, în paragraful 66 al Deciziei nr. 297/2025, Curtea Constituțională a reținut că „*textul Constituției se opune unei prelucrări în masă a datelor cu caracter personal prin publicarea declarațiilor de avere cu consecința expunerii persoanei unei nejustificate atenții publice. Curtea subliniază că dezvoltarea tehnologiilor de inteligență artificială face posibilă crearea unor modele și tipare comportamentale personalizate în raport cu fiecare declarant în parte, ceea ce, coroborat cu abundența informațiilor private devoalate, prin efectul legii, în spațiul public, prezintă un risc în sensul desconsiderării demnității umane și a individualității persoanei, fragilizând până la anulare protecția constituțională de care aceasta trebuie să se bucure în privința vieții sale private*”.

Prin urmare, publicarea declarațiilor de interese financiare care, prin natura informațiilor pe care le cuprind, potrivit anexei nr. 3, apare ca fiind în contradicție cu cele reținute de instanța de contencios constituțional, chiar dacă datele și informațiile din declarațiile de avere nu sunt făcute publice în totalitate.

În subsidiar, semnalăm și faptul că reglementarea propusă exclude orice posibilitate a persoanei care a depus declarația de avere de a verifica informațiile din declarația de interese financiare sau de a contesta cuprinsul acesteia.

6.3. La pct. 6, la norma propusă pentru **art. 4 alin. (2)**, semnalăm că se folosește sintagma „persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 1 - 38 și pct. 40 - 46”, în timp ce la **pct. 2**, la norma propusă pentru art. 2 alin. (1), se folosește sintagma „persoanele de la art. 1 alin. (1), cu excepția celor de la pct. 39”, formulare care se mai regăsește și la norma propusă la **pct. 7 pentru art. 4¹ alin. (1)**.

Ca urmare, deoarece prin ambele sintagme se au în vedere aceleași categorii de persoane, pentru unitatea limbajului, se impune folosirea unei singure formulări în toate situațiile similare din proiect.

În textul prevăzut pentru **art. 4 alin. (3)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „încheiat la 31 decembrie” să fie redată sub forma „încheiat la **data de 31 decembrie**”.

De asemenea, din același considerent mai sus arătat, sugerăm ca finalul acestui alineat să aibă următoarea formulare: „potrivit **modelului prevăzut în anexa nr. 1**”.

La **alin. (4)**, pentru fluenta normei, propunem ca trimiterea la „conform art. 18 alin. (2) și (3)” să fie redactată sub forma „conform **dispozițiilor art. 18 alin. (2) și (3)**”.

Această observație este valabilă în mod corespunzător pentru toate cazurile similare.

6.4. La pct. 9, la textul prevăzut pentru **art. 6**, având în vedere că acest element structural este alcătuit dintr-un singur alineat, marcarea lui ca fiind alin. (1) nu mai este necesară, impunându-se eliminarea marcatului arătat.

La **lit. a)**, pentru precizie, propunem ca în locul textului „respectarea legislației privind protecția persoanelor fizice în cea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal” să fie indicate, în măsura posibilității, actele normative incidente.

La **lit. c)**, în legătură cu norma de trimitere la „art. 2¹ alin. (2)”, menționăm că respectivul alineat se referă la aprobarea prin ordin al președintelui Agenției a procedurii de transmitere prin e-DAI a declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese, precum și a condițiilor în care aceasta se realizează, prin urmare, pentru coerența reglementării, este de analizat dacă aceasta este sau nu relevantă pentru enumerarea analizată.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, propunem ca finalul enumerării să fie reformulat astfel: „... cel mult 10 zile de la **data primirii** acestora;”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

6.5. La pct. 10, semnalăm o lipsă de uniformitate cu privire la textele propuse pentru **art. 7 alin. (1) și (2)**, întrucât la **alin. (1)** termenul de 40 de zile se calculează de la „**depunerea inițială**”, în timp ce la **alin. (2)** termenul de 40 de zile este calculat de la „**transmiterea inițială**”. Este necesară, de aceea, revederea normelor.

6.6. La **pct. 11, la partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, propunem ca trimiterea la „alineatul 1” să fie scrisă sub forma „alineatul (1)”.

6.7. La **pct. 12**, având în vedere că partea dispozitivă propunem modificarea parțială a **art. 12**, forma abreviată „Art. 12” se va elimina, ca inadecvată.

În plus, în textul prevăzut pentru **art. 12 alin. (1)**, pentru o informare completă, propunem ca după datele de identificare ale legii de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 să fie inserată sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

6.8. La **pct. 18**, referitor la norma propusă pentru **art. 25 alin. (2)**, pentru un spor de claritate și pentru corelare cu teza întâi a normei, la teza a doua, expresia „de la data încetării funcției, demnității sau mandatului” ar trebui înlocuită cu sintagma de la data rămânerii definitive a raportului Agenției sau a hotărârii judecătorești, după caz”.

6.9. La **pct. 19, la partea dispozitivă**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „se introduc trei alineate noi” să aibă următoarea redactare „se introduc **trei noi alineate**”.

În plus, la **art. 25 alin. (2³)**, din textele din cuprinsul **lit. a)** și **b)** nu rezultă de la care dată se calculează termenul de 3 ani prevăzut de text.

6.10. La **art. 27**, astfel cum este propus la **pct. 21**, precizăm că modalitatea de stabilire a contravenției prin indicarea generică a obligațiilor a căror nerespectare se sancționează nu îndeplinește cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate. Este necesar ca, pentru precizie normativă, textul să fie completat cu norme de trimitere la dispozițiile avute în vedere.

6.11. La **pct. 22**, referitor la **art. 29 alin. (3)**, semnalăm că stabilirea drept contravenție a faptei constând în nedeclararea datelor și informațiilor întocmite potrivit anexelor nr. 1 și 2 apare a fi în contradicție cu nota din debutul acestora, care se referă la incidența dispozițiilor Codului penal referitoare la infracțiunea de fals în declarații.

Precizăm că, așa cum s-a stabilit în doctrină, „declarația poate să nu reflecte adevărul atât în ipoteza în care autorul a făcut afirmații contrare realității în legătură cu date, fapte ori situații generatoare de consecințe juridice, cât și în varianta în care autorul a omis cu știință să

treacă în declarație asemenea date, fapte ori situații, deși avea obligația să le facă și pe acestea cunoscute”.¹

Este necesară, de aceea, reanalizarea textului sub acest aspect.

La **alin. (4)**, semnalăm că, prin referirea la „persoanele care au atributul numirii, sau după caz, al sancționării”, sfera situațiilor avute în vedere de text nu o include și pe aceea a încetării de drept a mandatului primarului ca urmare a constatării și sancționării, în condițiile legii privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, a unei stări de incompatibilitate, prevăzută la art. 160 alin. (1) lit. b) și la art. 204 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, în ceea ce privește emiterea de către prefect a ordinului prin care se constată încetarea mandatului primarului, potrivit art. 160 alin. (7) din Codul administrativ, respectiv a mandatului consilierului local sau a consilierului județean, potrivit art. 204 alin. (8) din Codul administrativ. Propunem, de aceea, reanalizarea textului sub acest aspect.

Pe de altă parte, la **alin. (5)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „în conformitate cu prevederile art. 25” ar trebui redată sub forma „aplicată definitiv potrivit prevederilor art. 25”.

În plus, la **alin. (6)**, nu se înțelege de ce este avută în vedere doar situația de la alin. (4), nu și cea de similară, de nerespectare a interdicției de până la 3 ani, de la alin. (5).

Precizăm, totodată, că este necesar ca **alin. (6)** să fie reanalizat din punct de vedere al prevederii referitoare la situația actelor administrative încheiate „prin persoane interpuse” de către persoana căreia i se aplică interdicția, întrucât, în formularea propusă, acesta nu este suficient de clar.

La **alin. (7)**, pentru evitarea instituirii unei reglementări paralele în raport cu dispozițiile alin. (1) - (5), prin care respectivele fapte sunt stabilite drept contravenții, precum și pentru claritatea normei, este necesară eliminarea virgulei care precedă expresia „dacă nu au fost săvârșite”, precum și eliminarea sintagmei „și se sancționează conform acestora”.

7. La **art. III**, referitor la intervențiile legislative asupra Legii nr. 161/2003, semnalăm următoarele:

¹ George Antoniu, Tudorel Toader (coordonatori) - *Explicațiile noului Cod penal, Volumul IV (Articolele 257 - 366)*, Universul Juridic, București, 2016, pag. 557.

7.1. La **pct. 5**, la textul propus pentru **art. 82¹ alin. (1) lit. a)**, pentru o completă informare asupra Legii nr. 51/1991, după titlu se va insera mențiunea „**cu modificările și completările ulterioare**”.

7.2. La **pct. 10**, la textul propus pentru **art. 86 alin. (2)**, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagmele „art. 84 și art. 85” și „de la apariția stării” se vor scrie sub forma „**art. 84 și 85**”, respectiv „**de la data apariției stării**”.

7.3. La **pct. 15**, la textul propus pentru **art. 91 alin. (3)**, sintagma „30 zile de la numirea sau alegerea” se va reda sub forma „**30 de zile de la data numirii sau a alegerii**”.

7.4. La **pct. 18**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art. 93 alin. (2)**, potrivit căroră „dispozițiile art. 90 alin. (2) se aplică și primarului, viceprimarului, președintelui și vicepreședintelui consiliului județean”, semnalăm că aceasta vizează o categorie de persoane distinctă de cele la care se referă alin. (1), (3) și (4), astfel încât nu se încadrează tematic în cuprinsul articolului.

Prin urmare, ar trebui prevăzută în cuprinsul art. 90, care se referă la aleșii locali.

Precizăm însă că nu se înțelege de ce se are în vedere aplicarea în cazul respectivelor categorii numai a prevederilor art. 90 alin. (2), nu și a celor din cuprinsul alin. (1), astfel încât norma trebuie reanalizată sub acest aspect.

În plus, referitor la textul propus, pentru rigoare normativă, potrivit prevederilor art. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 198/2005, cu modificările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „sau ai agenților economici” cu expresia „sau ai operatorilor economici”.

7.5. La **pct. 21**, la textul propus pentru **art. 94 alin. (2⁴)**, sintagma „alin. (2) lit. a), c), d) și e)” se va redacta „**alin. (2) lit. a) și c) - e)**”.

7.6. Referitor la **pct. 26 - 30**, întrucât se preconizează modificarea substanțială a **art. 99**, este de analizat dacă, pentru o facilă înțelegere a textului, nu ar fi mai indicată modificarea în ansamblu a respectivului articol, printr-o singură intervenție legislativă, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„... **Articolul 99 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

8. La **art. IV**, referitor la intervențiile legislative asupra Legii nr. 184/2016, semnalăm următoarele:

8.1. La **pct. 3**, la textul propus pentru **art. 5 alin. (3)**, soluția privind stabilirea modelului formularului de integritate prin ordin comun al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului și al președintelui A.N.I., ar trebui reanalizată, ținând seama atât de faptul că, în prezent, respectivul model de formular este stabilit chiar prin Legea nr. 184/2016, cât și de importanța reglementărilor în materia prevenirii conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, stabilirea printr-un act infralegal a categoriilor de date și informații dintre cele prevăzute la **art. 5 alin. (1)**, care urmează a fi cuprinse în formularul de integritate este de natură a afecta claritatea și previzibilitatea reglementării, precum și cadrul general referitor la domeniul integrității în materia achizițiilor publice.

Avem în vedere, în acest sens, faptul că, potrivit **art. 5 alin. (1)**, formularul de integritate face parte din documentația de atribuire a contractelor de achiziție publică.

8.2. La **pct. 4**, întrucât nu se preconizează modificarea în ansamblu a **art. 6**, sintagma „**Art. 6**” se va elimina din debutul textului propus.

În plus, la **alin. (2)**, sub rezerva observației anterioare, având în vedere că, potrivit **art. 6 alin. (3)**, modelul formularului de integritate ar urma a fi stabilit ulterior, prin ordin comun al ministrului Economiei, Digitalizării, Antreprenorialului și Turismului și al președintelui A.N.I., fără a se cunoaște la acest moment structura sa, nu se poate face trimitere la secțiunea a II-a a acestuia.

Precizăm că trimiteri la secțiuni ale formularului respectiv se regăsesc în prezent și la **art. 6 alin. (3) și (4) și art. 7 alin. (3)**, norme asupra cărora nu se intervine prin proiect și care ar trebui revăzute.

În acest context, este necesară reanalizarea acelor articole care fac referire la **Secțiunea a II-a** sau la oricare altă secțiune a formularului de integritate, atât din cuprinsul propunerii legislative, cât și din textul actului normativ de bază rămas nemodificat, în vederea corelării normelor în mod corespunzător.

8.3. La **pct. 6**, la textul propus pentru **art. 9**, semnalăm că, prin utilizarea expresiei „*în condițiile prezentei legi*”, enunțul nu corespunde exigențelor de tehnică legislativă, formularea propusă fiind improprie stilului normativ.

Așadar, se impune revederea și reformularea acesteia în funcție de intenția de reglementare.

8.4. La norma propusă la **pct. 7** pentru **art. 9¹**, semnalăm următoarele:

8.4.1. La **alin. (1)**, trimiterea la art. 5 alin. (2) trebuie reanalizată, întrucât respectiva dispoziție stabilește obligații în sarcina autorităților contractante sau a entităților, nu în sarcina persoanelor responsabile, așa cum ar rezulta din textul preconizat.

Pe de altă parte, precizăm că din trimiterea din cuprinsul art. 9¹ alin. (1) la dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2), rezultă că nu este sancționată și neîndeplinirea de către persoana responsabilă a obligațiilor stabilite în sarcina sa în cuprinsul altor prevederi ale actului normativ de bază (cum ar fi, de exemplu, în art. 6 alin. (4)).

Se impune, de aceea, reanalizarea textului și sub acest aspect.

8.4.2. La **alin. (3)**, pentru rigoare normativă, textul trebuie să debuteze cu sintagma „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) și (2) se fac de către”.

Totodată, sintagma „conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare” trebuie eliminată, ca superfluă.

8.4.3. Pentru asigurarea unei reglementări complete și corecte, este necesar ca **art. 9¹** să cuprindă, în final, un alineat distinct referitor la aplicarea, în ceea ce privește contravențiile, a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, astfel:

„(4) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) și (2) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

8.5. La **pct. 8**, la norma propusă pentru **art. 12**, cu privire la expresia „*se desfășoară cu respectarea dispozițiilor privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestora*”, pentru a asigura precizia și predictibilitatea normei, recomandăm reformularea sintagmei redată *supra* și precizarea actelor normative aplicabile.

9. La **art. VI**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „după intrarea în vigoare” se va reda sub forma „după data intrării în vigoare”.

10. Având în vedere faptul că **anexele nr. 1 - 3** nu fac parte integrantă din proiect, ci ele vor fi încorporate în cadrul Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a intervențiilor de la **art. II pct. 24 și 25**, pentru respectarea regulilor de

tehnică legislativă, este necesară eliminarea **art. VII**. Articolele subsecvente se vor renumera.

11. La **art. VIII**, deoarece Legea nr. 184/2016 nu este la prima menționare în cuprinsul textului, titlul acesteia se va elimina.

12. La **art. IX**, deoarece Legea nr. 184/2016 nu este la prima menționare în cuprinsul textului, titlul acesteia se va elimina.

13. La **art. X**, pentru redarea corectă a titlului Legii nr. 144/2007, formularea „*precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*” se va elimina. De asemenea, pentru o completă informare legislativă, după titlu se va insera termenul „**republicată**”. Reiterăm această observație și pentru cazul similar de la art. XI alin. (2).

14. La **art. XI alin. (2)**, actele normative vor fi citate împreună cu evenimentele legislative aferente.

15. La actualul **art. XII**, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu expresia „cu modificările și completările ulterioare, **precum și cu cele aduse prin prezenta lege**”.

16. La **anexa nr. 1** (Declarație de avere), pentru o completă informare, la nota din capitolul I din anexa nr. 1, după titlul Legii nr. 286/2009 se va insera sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Observația este valabilă și pentru **anexa nr. 2, la capitolul I**.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 713/03.08.2026