



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL
B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int. 2

[Signature]

parlament@gov.ro

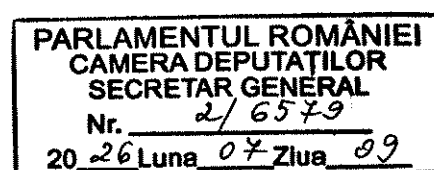
Nr. 8299/2026

06-07-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 02 iulie 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,



Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru completarea art. 2 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (Bp. 237/2025, Plx. 400/2025);*
2. *Propunerea legislativă privind stabilirea competenței de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori (Plx. 193/2026);*
3. *Propunerea legislativă privind siguranța alimentării cu apă a populației în situații de criză (Bp. 701/2025, Plx. 165/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp. 177/2026, Plx. 475/2026);*
5. *Propunerea legislativă privind regimul juridic al identificării, deținerii, circulației și prevenirii faptelor ilicite referitoare la ambarcațiuni de agrement și motoare de ambarcațiuni (Bp. 169/2026, Plx. 459/2026);*
6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 194/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*, inițiată de domnul deputat USR Stelian-Cristian Ion împreună cu un grup de parlamentari USR (Pl-x. 194/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare*, propunându-se, în principal:

- restrângerea sferei funcțiilor pentru care se aplică procedura de numire prevăzută la art. 144 alin. (1) din *Legea nr. 303/2022*;
- majorarea duratei mandatului pentru funcțiile vizate de la 3 ani la 5 ani;
- eliminarea posibilității reînvestirii în funcțiile de conducere respective;
- restrângerea sferei funcțiilor pentru care se aplică procedura de revocare prevăzută la art. 172 alin. (1) din *Legea nr. 303/2022*;
- limitarea titularilor dreptului de sesizare a ministrului justiției în procedura de revocare;

- eliminarea competenței procurorului general de a infirma măsurile și soluțiile procurorilor, prin modificarea dispozițiilor *Legii nr. 304/2022*;

- eliminarea competenței procurorului-șef al direcțiilor specializate de a infirma măsurile și soluțiile procurorilor din cadrul acestora, prin modificarea dispozițiilor *Legii nr. 304/2022*;

- stabilirea caracterului exclusiv al competenței procurorului ierarhic superior în materia infirmării măsurilor și soluțiilor, prin modificarea dispozițiilor *Legii nr. 304/2022*.

II. Observații

1. Cu titlu general, menționăm faptul că, în contextul intrării în vigoare a *Legii nr. 303/2022* și al recomandărilor formulate prin *Avizul nr. 1105/2022 al Comisiei de la Veneția*, Ministerul Justiției a inițiat un proces de analiză și evaluare a cadrului normativ, inclusiv prin constituirea, la data de 24 mai 2023, a unui panel de experți independenți (*Panelul pentru justiție*).

În urma acestui demers și a consultărilor desfășurate la nivelul sistemului judiciar, a fost avută în vedere modificarea art. 144 din *Legea nr. 303/2022*, în sensul preluării *Recomandării nr. 2* a Comisiei de la Veneția privind majorarea duratei mandatului procurorilor de rang înalt și eliminarea posibilității reînnoirii acestuia, ca măsură menită să asigure stabilitatea funcțiilor de conducere și să reducă riscul influenței factorului politic. Soluția legislativă nu a fost, însă, definitivată.

Precizăm că intervenția legislativă propusă are ca efect restrângerea sferei funcțiilor de conducere supuse procedurii de numire prevăzute de art. 144 alin. (1) din *Legea nr. 303/2022*, concomitent cu modificarea regimului mandatului, în sensul majorării duratei acestuia la 5 ani și al eliminării posibilității reînvestirii. Celelalte elemente ale procedurii de numire, inclusiv autoritățile implicate și condițiile de vechime, rămân neschimbate.

Din analiza propunerii de modificare a art. 144 din *Legea nr. 303/2022*, se pot reține următoarele aspecte:

- soluția legislativă privind majorarea duratei mandatului la 5 ani și eliminarea posibilității reînvestirii este, în principiu, oportună și în acord cu recomandările Comisiei de la Veneția;

- limitarea aplicării acestei soluții exclusiv la cele trei funcții de rang înalt (procuror general, procuror-șef DNA și DIICOT) este incompletă și generează o abordare neuniformă în cadrul reglementării;
- funcțiile de prim-adjunct, adjunct și procuror-șef de secție exercită atribuții esențiale în conducerea efectivă a parchetelor și participă la actul decizional la nivel înalt;
- diferențierea regimului juridic al mandatului între titularii funcțiilor principale și adjuncții acestora nu se justifică prin natura atribuțiilor, care sunt interdependente și complementare;
- recomandările Comisiei de la Veneția vizează ansamblul funcțiilor de conducere de rang înalt, inclusiv adjuncții și procurorii-șefi de secție, nu doar titularii funcțiilor principale;
- eliminarea funcțiilor de prim-adjunct, adjunct și procuror-șef de secție, din sfera art. 144, determină aplicarea dispozițiilor art. 149, care instituie un regim diferit al mandatului (3 ani, cu posibilitatea reînvestirii), ceea ce conduce la o reglementare neunitară la nivelul funcțiilor de conducere din cadrul parchetelor de rang înalt.

2. Apreciem că modificarea propusă vizează restrângerea sferei funcțiilor de conducere pentru care se aplică procedura revocării prevăzută de art. 172 alin. (1) din *Legea nr. 303/2022*, limitând-o la funcțiile de rang înalt (procurorul general, procurorul-șef al DNA și procurorul-șef al DIICOT).

Totodată, se reduce aria titularilor dreptului de sesizare a ministrului justiției, fiind eliminată posibilitatea formulării cererii de către conducătorii parchetelor, menținându-se doar sesizarea din oficiu sau la cererea adunării generale a procurorilor. Celelalte elemente ale procedurii de revocare rămân neschimbate.

Din analiza propunerii de modificare a art. 172 alin. (1) din *Legea nr. 303/2022*, pot fi reținute următoarele aspecte:

- restrângerea sferei funcțiilor supuse procedurii de revocare apare ca fiind incompletă și necorelată cu organizarea piramidală a Ministerului Public;
- excluderea funcțiilor de prim-adjunct, adjunct și procuror-șef de secție din sfera art. 172 alin. (1) creează incertitudine cu privire la procedura de revocare aplicabilă acestora, în lipsa unei reglementări exprese și corelate; *de lege lata*, dispozițiile art. 169 alin. (1) din *Legea nr. 303/2022* au în vedere, strict și limitativ, „revocarea judecătorilor și

procurorilor din funcții de conducere din cadrul judecătoriilor, tribunalelor, tribunalelor specializate, curților de apel și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din funcțiile de conducere prevăzute la art. 149”; pe cale de consecință, intervenția, astfel cum a fost propusă, va crea un vid legislativ;

- diferențierea regimului revocării între funcțiile de conducere aflate în aceeași structură ierarhică nu se justifică prin natura atribuțiilor și poate afecta coerența mecanismelor de răspundere managerială;

- eliminarea posibilității sesizării ministrului justiției de către conducătorii parchetelor reduce capacitatea de reacție instituțională în situații care impun evaluarea oportunității revocării;

- limitarea titularilor dreptului de sesizare poate conduce la o diminuare a mecanismelor interne de autoreglare și responsabilizare la nivelul Ministerului Public;

- menținerea exclusivă a sesizării din oficiu sau la cererea adunării generale a procurorilor poate avea un caracter mai dificil de activat în practică și mai puțin adaptat situațiilor operative;

- în consecință, soluția propusă riscă să afecteze echilibrul dintre independența procurorilor și necesitatea asigurării unui control eficient asupra exercitării funcțiilor de conducere.

3. Precizăm că modificările propuse la art. 68 alin. (3) și (4) din *Legea nr. 304/2022* au ca efect restrângerea competenței de infirmare a măsurilor și soluțiilor dispuse de procuror, în sensul eliminării atribuției procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv a procurorului-șef al direcțiilor specializate, de a dispune infirmarea. Astfel, competența de infirmare urmează a revini exclusiv procurorului ierarhic superior, menținându-se condiția ca infirmarea să fie dispusă în scris și motivat, în cazul constatării nelegalității sau netemeinicii.

Din analiza propunerii de modificare a art. 68 alin. (3) și (4) din *Legea nr. 304/2022*, pot fi reținute următoarele aspecte critice:

- restrângerea competenței de infirmare exclusiv la procurorul ierarhic superior poate diminua capacitatea de intervenție a conducerii parchetelor în situații care impun corectarea rapidă a unor soluții nelegale sau netemeinice;

- eliminarea atribuțiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ale procurorilor-șefi ai

direcțiilor specializate poate afecta rolul acestora de coordonare și control asupra activității parchetelor, respectiv asupra structurilor specializate de parchet, în cazul procurorilor șefi direcție;

- soluția propusă poate genera riscul menținerii unor soluții nelegale în situația în care procurorul ierarhic superior nu intervine sau nu identifică deficiențele;

- eliminarea posibilității de intervenție a nivelurilor superioare ale ierarhiei poate reduce eficiența mecanismelor de asigurare a legalității și unității de practică;

- interpretarea restrictivă a *principiului controlului ierarhic* nu este pe deplin necesară, acesta putând coexista cu atribuții de control exercitate la nivelurile superioare, în scopul garantării legalității;

- în consecință, soluția propusă riscă să afecteze echilibrul dintre independența procurorului și necesitatea exercitării unui control ierarhic efectiv și eficient.

- la nivelul anului 2024, atât Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției, cât și Consiliul Superior al Magistraturii au propus menținerea soluției actuale din lege, cu motivarea că dispoziția din lege asigură transpunerea unor principii constituționale (*principiile legalității și al controlului ierarhic*). Semnalăm, de asemenea, faptul că Opinia Comisiei de la Veneția privea exclusiv posibilitatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției de a infirma pentru nelegalitate sau netemeinicie măsurile dispuse de procurorii din cadrul parchetelor comune, iar nu și competența similară recunoscută procurorilor- șefi direcție.

3. Totodată, din perspectiva tehnicii legislative, intervenția apare ca fiind fragmentată, întrucât modificările aduse aceluiași articol sunt reglementate prin puncte distincte (pct. 1 și 2 de la art. II al inițiativei legislative). Or, modificările care vizează același text normativ ar fi trebuit realizate unitar, printr-o singură intervenție legislativă, în vederea asigurării clarității, coerenței și sistematizării reglementării.

Din perspectiva reglementării tranzitorii, se impunea următoarea abordare:

- dispozițiile tranzitorii ar fi trebuit să reglementeze distinct situația procurorilor aflați în exercitarea funcției la data intrării în vigoare a legii, în vederea asigurării unei tranziții clare între regimul vechi și cel nou;

- era necesară menținerea mandatelor în curs până la expirarea duratei pentru care au fost acordate, în acord cu *principiul securității juridice și al neretroactivității legii*;

- totodată, pentru asigurarea egalității de tratament și a coerenței reglementării, putea fi analizată posibilitatea și oportunitatea recunoașterii dreptului procurorilor aflați în primul mandat de a candida, la expirarea acestuia, pentru un mandat unic de 5 ani, în noul cadru legal, această soluție făcând și obiectul discuțiilor purtate în contextul consultărilor desfășurate la nivelul sistemului judiciar menționate mai sus;

- o asemenea soluție ar permite valorificarea experienței dobândite și ar evita crearea unor diferențe nejustificate între persoanele care ocupă aceleași funcții;

- în lipsa unor dispoziții tranzitorii detaliate, există riscul apariției unor interpretări neunitare și al afectării previzibilității cadrului normativ.

4. Semnalăm, în final, faptul că, cele trei legi ale justiției (*Legea nr. 303/2022, Legea nr. 304/2022 și Legea nr. 305/2022*) au făcut obiectul analizei Comisiei Europene în anul 2022, în contextul ridicării Mecanismului de cooperare și verificare (MCV). Totodată, în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR) Jalonul 423 – Intrarea în vigoare a „*legilor justiției*” este inclus în Cererea de plată numărul 4 depusă în luna decembrie 2025, în prezent în curs de evaluare. Jalonul a fost raportat ca îndeplinit urmare adoptării de către Parlamentul României și intrării în vigoare a *Legii nr. 303/2022*, a *Legii nr. 304/2022*, și a *Legii 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare*.

Totodată, Ministerul Justiției a informat serviciile Comisiei Europene responsabile cu monitorizarea acestui jalon cu privire la toate modificările survenite ulterior intrării în vigoare a celor trei legi.

De asemenea, în Raportul din 2024 privind statul de drept, Comisia Europeană a reținut că „*au fost luate măsuri pentru finalizarea procesului inițiat în vederea luării în considerare a recomandărilor Comisiei de la Veneția privind „Legile Justiției”, accentul punându-se în prezent pe punerea în aplicare*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.

Cu stimă,
Ilie-Gavril BOLOJAN
PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților