



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARL.
B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int.2

[Signature]

parlament@gov.ro

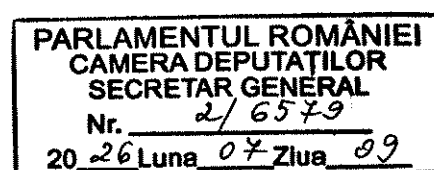
Nr. 8299/2026

06-07-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 02 iulie 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,



Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru completarea art. 2 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (Bp. 237/2025, Plx. 400/2025);*
2. *Propunerea legislativă privind stabilirea competenței de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori (Plx. 193/2026);*
3. *Propunerea legislativă privind siguranța alimentării cu apă a populației în situații de criză (Bp. 701/2025, Plx. 165/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp. 177/2026, Plx. 475/2026);*
5. *Propunerea legislativă privind regimul juridic al identificării, deținerii, circulației și prevenirii faptelor ilicite referitoare la ambarcațiuni de agrement și motoare de ambarcațiuni (Bp. 169/2026, Plx. 459/2026);*
6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 194/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru completarea art. 2 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat SOS România Ionescu Tudor împreună cu un grup de parlamentari SOS România, POT, AUR și neafiliați (**Bp. 237/2025, Plx 400/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare*, și a *Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în vederea recunoașterii avocatului ca mediator de drept, fără impunerea parcurgerii unor cursuri suplimentare de formare, având în vedere pregătirea sa juridică și experiența în domeniul soluționării conflictelor.

II. Observații

Semnalăm faptul că, în cuprinsul *Programului de Guvernare*, la Capitolul „*Justiție - Reforme și modernizare. Justiție pentru cetățeni și pentru mediul de afaceri*”, printre măsurile propuse, se regăsește și promovarea de

instrumente alternative proceselor în instanță precum medierea, arbitrajul și procedurile notariale (pct. 19).

Întrucât încrederea vine din cunoaștere, din experimentare, promovarea instituției medierii poate reprezenta cheia asimilării acesteia de către societate și, implicit, în acest fel își poate dovedi importanța ca procedură alternativă de soluționare a conflictelor. În cazul medierii, părțile, prin discuții și negocieri în prezența mediatorului, ajung la o soluție de compromis acceptată de fiecare parte în conformitate cu normele de drept care interesează ordinea publică și bunele moravuri. Această importantă caracteristică a medierii reprezintă, totodată, un argument convingător în sprijinul ideii potrivit căreia aria de recrutare a mediatorilor nu trebuie să se limiteze doar la profesiile juridice, idee transpusă, de altfel, în practică, în cele mai multe sisteme de drept care cunosc această instituție.

Medierea, ca modalitate de soluționare a conflictelor alternativă procesului în instanță, poate fi unul dintre răspunsurile cele mai adecvate, avantajele sale recomandând din plin soluționarea pe cale amiabilă a unui registru variat de conflicte. Medierea este caracterizată prin rapiditate, flexibilitate, confidențialitate, costuri mai mici față de procedurile judiciare, exprimarea de către părți a consimțământului în deplină cunoștință de cauză; altfel spus, este o procedură de natură să rezolve, prin consens, neînțelegerile dintre părțile implicate și, în același timp, să sporească șansele de durabilitate ale rezultatului soluționării conflictului.

Cu toate acestea, din analiza inițiativei legislative rezultă că aceasta privește promovarea unei măsuri legislative punctuale, referitoare la recunoașterea de drept a calității de mediator pentru avocați. În ceea ce privește această abordare, apreciem că aceasta ridică probleme din mai multe perspective.

Astfel, pe de o parte, nu trebuie ignorat faptul că sistemul legislativ românesc a generat în ultimii ani un număr foarte mare de acte normative, producându-se un exces legislativ de natură să determine lipsa de previzibilitate, dar și de accesibilitate a normelor juridice. Totodată, numărul mare de decizii pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii reprezintă un indiciu al faptului că acest fenomen legislativ poate conduce la interpretări neunitare ale normelor de drept. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant, cu valoare de principiu, în jurisprudența sa¹, importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, inclusiv sub aspectul stabilității acesteia. Incertitudinea legislativă reprezintă un factor important pe care instanța europeană de contencios al drepturilor omului îl are în vedere atunci când apreciază conduita

¹ În cauze precum: *Sunday Times c. Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, 1979; *Reckvenzi c. Ungariei*, 1999; *Rotaru c. României*, 2000; *Damman c. Elveției*, 2005.

statelor din perspectiva respectării principiilor statuate de *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*.

În consecință, promovarea instituției medierii nu se poate rezuma, astfel, la intervenții punctuale, fiind necesar un amplu proces de evaluare ex-post a prevederilor *Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator* care să urmărească, în principal (fără a se limita la aceste obiective), aspecte, precum:

- remedierea insuficiențelor și a neconcordanțelor fondului activ al legislației;

- realizarea unei analize pentru a determina în ce măsură aceste reglementări își ating finalitatea, prin raportare la principiile de bază care le guvernează;

- remedierea neajunsurilor cu privire la aplicarea prevederilor analizate, înverdate de către cetățeni sau de către societatea civilă;

- analizarea studiilor, a lucrărilor de cercetare, dar și evaluărilor statistice realizate în această materie;

- asigurarea compatibilității acestor acte normative cu reglementările europene în materie, dar și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, precizăm că, din perspectiva rolului de legiferare, acest demers trebuie să aibă în vedere în primul rând tendințele evoluției instituției medierii, inclusiv pe plan european, sens în care sunt de amintit recomandările Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei, precum și ale *Comisiei Europene pentru Eficiența Justiției* din cadrul Consiliului Europei (în continuare CEPEJ).

De asemenea, precizăm că este esențial ca orice inițiativă legislativă în acest domeniu să fie precedată de consultări cu instituțiile cu rol cheie, în special cu Consiliul de Mediere, Consiliul Superior al Magistraturii, dar și cu Uniunea Națională a Barourilor din România. De asemenea, ar fi trebuit realizată o evaluare a modului de aplicare a *Legii nr. 192/2006*, care să includă aspecte administrative, instituționale și de promovare a medierii. Acest demers ar facilita identificarea unui mecanism coerent și eficient, capabil să susțină promovarea activității de mediere și să asigure calitatea serviciilor oferite în acest sector.

Pe de altă parte, în ceea ce privește oportunitatea soluției concrete propuse de inițiatori, apreciem că aceasta ar fi trebuit să facă obiectul unei analize serioase, inclusiv din perspectiva recomandărilor *Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei*, precum și ale CEPEJ privind medierea².

² Pentru dezvoltări, a se vedea documentele CEPEJ în această materie, disponibile la următoarea pagină web: <https://www.coe.int/en/web/cepej/cepej-work/mediation>.

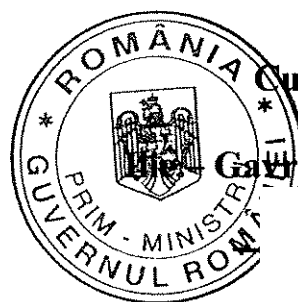
În ceea ce privește formarea mediatorilor, CEPEJ subliniază în ghidurile și recomandările sale că aceștia trebuie să aibă competențe multiple, precum abilități de comunicare eficientă (ascultare activă, reformulare, facilitarea dialogului), empatie și capacitatea de a înțelege emoțiile părților, gestionarea conflictelor și controlul emoțiilor, promovarea colaborării și găsirea unor soluții creative și mutual acceptabile. Mediatorii trebuie să fie pregătiți nu doar din punct de vedere juridic, ci și în ceea ce privește abilitățile interpersonale care să permită gestionarea conflictelor în mod eficient. Formarea mediatorilor trebuie să acopere nu doar cunoștințe teoretice, ci și competențe practice care să îi ajute să faciliteze în mod eficient procesul de mediere³.

Așadar, în ceea ce privește propunerea de recunoaștere a avocatului ca mediator de drept, considerăm oportună o analiză aprofundată, care să țină cont nu doar de pregătirea juridică, ci și de competențele specifice necesare pentru mediere.

În lumina considerentelor mai sus expuse, considerăm necesară promovarea instituției medierii ca soluție durabilă și accesibilă pentru rezolvarea conflictelor printr-o reformă integrată, bazată pe studii, consultări și o viziune clară.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, Guvernul nu susține prezenta inițiativă parlamentară în forma prezentată.



Cu stimă,

Gabi BOLOJAN

PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU

Președintele Camerei Deputaților

³ A se vedea în acest sens ghidul CEPEJ „*Guidelines on designing and monitoring mediation training schemes*” (2019), disponibil la următoarea pagină web: <https://rm.coe.int/comisia-europeana-pentru-eficacitatea-justitiei-cepej-ghid-pentru-o-ma/1680747c8f>.