



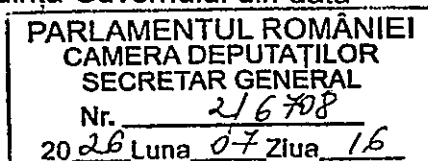
Pol Legislativ

Nr. 8601/2026

13 -07- 2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 09 iulie 2026



STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 225 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 Codul administrativ (Plx. 346/2026);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Plx. 425/2026);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 58 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 191/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor (Bp. 220/2026, Plx. 477/2026);*
5. *Propunerea legislativă privind modificarea și completarea art. 165 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe (Bp. 136/2026, Plx. 399/2026);*
6. *Proiectul de Lege privind recunoașterea performanței de excelență în educație și instituirea unor forme de sprijin pentru olimpicii internaționali și cadrele didactice care i-au pregătit (Bp. 44/2026, Plx. 375/2026);*
7. *Proiectul de Lege pentru instituirea zilei de 19 noiembrie ca Ziua Națională a Antreprenoriatului Feminin (Bp. 115/2026, Plx. 383/2026);*
8. *Proiectul de Lege pentru instituirea anului 2026 ca Anul clerului militar (Bp. 101/2026, Plx. 291/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea art. 165 din Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe*, inițiată de domnul deputat aparținând Minorităților Naționale Adrian Miroslav Merka împreună cu un grup de parlamentari ai Minorităților Naționale (**Bp. 136/2026, Plx. 399/2026**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 165 din *Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe*, cu *modificările și completările ulterioare*, prin introducerea unui nou alineat, alin. (8¹), astfel încât metodologiile negociate sau stabilite conform prevederilor acestei legi să nu fie opozabile entităților care desfășoară activități caritabile sau sociale și nici asociațiilor și fundațiilor de utilitate publică, în scopul „*de a evita colectarea nejustificată a unor fonduri provenind din bani destinați unor activități caritabile sau sociale.*”

II. Observații

1. Semnalăm faptul că, deși obiectivul inițiativei legislative este reducerea poverii financiare pentru activități caritabile sau sociale, soluția

propusă – exceptarea generală de la plata remunerațiilor – este excesivă. Aceasta afectează drepturile patrimoniale ale autorilor și titularilor de drepturi, precum și funcționarea organismelor de gestiune colectivă. În plus, norma este formulată imprecis și poate genera interpretări divergente, existând o neconcordanță între scopul declarat și conținutul efectiv al modificării, ceea ce conduce la o măsură disproporționată.

Totodată, *Expunerea de motive* vizează în mod limitat comunicarea publică a operelor muzicale în cadrul concertelor și spectacolelor (în special în raport cu *Decizia ORDA nr. 46/2020*). În schimb, modificarea propusă pentru art. 165 are un caracter mult amplu, întrucât stabilește că toate metodologiile de remunerare nu se aplică entităților respective. Astfel, sunt vizate nu doar comunicarea publică, ci și alte drepturi, precum radiodifuzarea, retransmisia prin cablu, comunicarea ambientală sau reproducerea, ceea ce depășește în mod evident scopul inițial declarat.

Prin urmare, deși *Expunerea de motive* vorbește strict despre „*utilizarea operelor muzicale*” de către entitățile vizate, textul propus, însă, prevede că metodologiile „*nu sunt opozabile*” entităților care desfășoară activități caritabile sau sociale și nici asociațiilor și fundațiilor de utilitate publică, fără nicio delimitare la un tip anume de utilizare sau la o categorie de opere, aspect ce prezintă o încălcare a art. 32 din *Legea nr. 24/2000*¹, care impune ca motivarea să se refere la forma finală a proiectului.

Categoria „*entități care desfășoară activități caritabile, sociale*” este nedeterminată și lipsită de trimitere la un act normativ de referință. *Legea nr. 8/1996* nu conține o definiție a acestor entități, iar o normă care derogă de la un mecanism general trebuie să fie precisă și previzibilă conform art. 8 din *Legea nr. 24/2000*.

3. Potrivit reglementării în vigoare, metodologiile publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, sunt opozabile tuturor utilizatorilor din domeniul pentru care s-a negociat. Prin urmare, propunerea legislativă nu instituie o excepție punctuală, circumscrisă unor utilizări determinate, ci configurează o derogare de la regimul general al opozabilității metodologiilor, care, potrivit legii, se negociază între organisme de gestiune colectivă și utilizatori ori structurile asociative ale

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare.

acestora.

Astfel, propunerea nu introduce o limitare a dreptului de autor, ceea ce ar fi o excepție de fond, cum sunt cele de la art. 33 și urm. din *Legea nr. 8/1996*, ci încearcă să facă metodologiile inopozabile unor categorii de utilizatori, ceea ce este susceptibil să creeze confuzie în practică, deoarece metodologia² este doar instrumentul prin care se calculează remunerația deja datorată în temeiul legii, ca drept patrimonial al autorilor. Așadar, a face metodologia inopozabilă nu stinge obligația de plată, deoarece ea derivă din dreptul patrimonial al titularului, nu din metodologie.

Prin urmare, măsura prezintă deficiențe prin prisma calității normei juridice, fiind contrară prevederilor art.1 alin.(3) și (5) din *Constituție*, deoarece instituie un mecanism defectuos, în absența unei corelări cu normele analizate din *Legea nr.8/1996* și cu alte prevederi de drept.

În acest sens, învederăm că instanța de contencios constituțional a statuat³, în mod constant, că *"principiul legalității implică o obligație pozitivă a legiuitorului de a reglementa prin texte clare și precise. Orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat"*.

4. Totodată, soluția preconizată este susceptibilă să ridice probleme de compatibilitate cu dreptul Uniunii Europene. Astfel, potrivit art. 2 și art. 3 alin. (1) din *Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională*, titularii beneficiază de drepturi exclusive, iar art. 5 din aceeași directivă reglementează cazurile în care statele membre pot prevedea excepții sau limitări.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat - de exemplu, prin *Hotărârea din 29 iulie 2019, Spiegel Online GmbH, C- 516/17* - că lista acestor excepții și limitări are caracter exhaustiv. Mai mult, art. 5 alin. (5) din directivă prevede că excepțiile și limitările respective *„se aplică numai*

² Conform art. 122 din *Legea nr.8/1996* „(1) Pentru utilizarea directă sau indirectă a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora prin radiodifuzare sau prin orice modalitate de comunicare către public, artiștii interpreți sau executanți și producătorii de fonograme au dreptul la o remunerație unică echitabilă.

(2) Cuantumul acestei remunerații se stabilește prin metodologii, conform procedurii prevăzute la art. 163 - 165."

³ Decizia Curții Constituționale nr. 447/2019, paragraful 23, cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006.

în anumite cazuri speciale care nu intră în conflict cu exploatarea normală a operei sau a altui obiect protejat și nu aduc în mod nejustificat atingere intereselor legitime ale titularului dreptului”.

În acest context, soluția legislativă propusă este susceptibilă să producă efectul unei derogări generale de la regimul drepturilor și remunerațiilor aplicabile, fără ca o asemenea ipoteză să se regăsească printre excepțiile exhaustiv prevăzute de art. 5 al directivei.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN



Domnule deputat Sorin Mihai GRINDEANU

Președintele Camerei Deputaților