



GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚII CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 021/3143400 lin.3000. Email: departament@guv.ro

Nr. 8988/2026

27-07-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 23 iulie 2026

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 24003
20 26 Luna 07 Ziua 30

Doz Legish
STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 198/2026, Plx. 476/2026);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local (Bp. 137/2026, Plx. 493/2026);*
3. *Propunerea legislativă privind introducerea taxei de campare pentru pescarii amatori în Rezervația Biosferei Delta Dunării (Bp. 592/2025, Plx. 134/2026);*
4. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (Bp. 610/2025, Plx. 103/2026);*
5. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (Bp. 187/2026, Plx. 515/2026);*
6. *Proiectul de Lege privind instituirea Registrului Național de Endometrioză (RNE) și integrarea acestuia în sistemul național de monitorizare a stării de sănătate a populației (Bp. 72/2026, Plx. 368/2026);*
7. *Propunerea legislativă pentru completarea alin. (1) al art. 456 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 67/2026, Plx. 341/2026);*
8. *Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice (Bp. 84/2026, Plx. 438/2026);*
9. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în materia telemedicinii și pentru operaționalizarea Sistemului integrat de telemedicină prespitalicească – APS 116117 (Bp. 52/2026, Plx. 436/2026);*
10. *Proiectul de Lege privind elaborarea, reproducerea și folosirea stemelor județelor, municipiilor, orașelor și comunelor și pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului (Bp. 18/2026, Plx. 381/2026).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUȚĂR

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, inițiată de domnul deputat Merka Adrian - Miroslav (Minorități Naționale) împreună cu un grup de parlamentari aparținând Minorităților Naționale (Bp. 137/2026 Plx. 493/2026).*

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul stabilirii despăgubirilor în cazul exproprierilor pentru cauză de utilitate publică, în baza unui raport de evaluare întocmit ținând cont de valoarea de piață a imobilului și care trebuie să reflecte prețurile reale practicate pe piața liberă pentru imobile cu caracteristici similare (localizare, suprafață, categorie de folosință, utilități, situație juridică).

II. Observații

1. Apreciem că, în raport de conținutul textului propus și argumentele regăsite în *Expunerea de motive*, intervenția legislativă este susceptibilă a prezenta vicii de neconstituționalitate în raport de art. 1

alin. (5) din *Constituția României, republicată*, și a exigențelor de calitate pe care o lege trebuie să le întrunească.

Cu privire la aceste exigențe, Curtea Constituțională a constatat că, prin reglementarea normelor referitoare la tehnica legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că respectarea acestor criterii concură la asigurarea unei legislații care respectă *principiul securității raporturilor juridice*.

Astfel, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, art.1 alin. (5) din *Constituție* consacră securitatea juridică a persoanei, concept ce se definește ca un complex de garanții cu valențe constituționale inerente statului de drept, în considerarea cărora legiuitorul are obligația constituțională de a asigura atât o stabilitate firească dreptului, cât și valorificarea în condiții optime a drepturilor și libertăților fundamentale¹. Totodată, Curtea a reținut că stabilitatea normelor legale constituie o expresie a *principiului securității juridice*, instituit, implicit, de art. 1 alin. (5) din *Constituție*, principiu care exprimă, în esență, faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care dreptul însuși a creat-o sau pe care acesta riscă să o creeze, impunând ca legea să fie accesibilă și previzibilă².

În acest sens, și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene a recunoscut, în mod implicit, necesitatea respectării așteptărilor legitime ale cetățenilor cărora li se adresează o reglementare legală, spre exemplu, în *Hotărârea din 15 iulie 2004*, pronunțată în Cauza C-459/02 - Willy Gerekens și Asociația agricolă Procol pentru promovarea comercializării produselor lactate împotriva Marelui Ducat al Luxemburgului, paragrafele 23 și 24, sau *Hotărârea din 29 iunie 2010*, pronunțată în Cauza C-550/09 - Proces penal împotriva lui E. și F., paragraful 59.

În acest sens, învederăm următoarele:

¹ a se vedea Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 68

² a se vedea Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2012

Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 30 și 31 din *Legea nr. 24/2000*³ și nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia.

În plus, în cuprinsul acesteia, era necesară reevaluarea celor menționate și clarificarea intenției de reglementare, întrucât unele aspecte menționate sunt lipsite de rigoare și nu sunt apte a fundamenta adecvat demersul preconizat prin prisma considerentelor de mai jos.

Astfel, cu referire la intervenția prevăzută la art.I. pct. 1 și pct.2 din inițiativa legislativă, apreciem că era necesară clarificarea intenției de reglementare având în vedere faptul că prevederile actuale ale *Legii nr. 255/2010* referitoare la stabilirea despăgubirilor cuvenite pentru imobilele trecute în proprietatea statului ca urmare a exproprierii acestora pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, au fost analizate în jurisprudența Curții Constituționale în reperate rânduri, constatându-se conformitatea cu dispozițiile constituționale a prevederilor asupra cărora se tinde a se interveni prin prezenta inițiativă.

În esență, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că *Legea nr.255/2010* conține dispoziții care asigură cadrul legal unitar pentru simplificarea procedurilor de expropriere pentru cauză de utilitate publică, proceduri care au ca rezultat exproprierea terenurilor aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice, după o justă și prealabilă despăgubire, stabilită pe baza raportului de expertiză realizat de un expert evaluator autorizat. De asemenea, Curtea a reținut că *Legea nr.255/2010* reprezintă cadrul legal privind transferul dreptului de proprietate de la proprietarii afectați de realizarea unor obiective de interes național, județean și local și a unor obiective de importanță strategică și securitate națională către statul român.

Curtea a mai observat că, în scopul realizării acestor obiective, au fost precizate expres etapele care trebuie parcurse în cadrul procedurii de expropriere. Astfel, în ceea privește *etapa administrativă*, prin *Decizia*

³ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

nr.642 din 28 noiembrie 2023, precitată, paragraful 23, a apreciat că reperatele stabilite de lege pentru evaluarea bunului expropriat în etapa administrativă nu încalcă dreptul de proprietate, existând suficiente garanții pentru ca proprietarul expropriat să beneficieze de o despăgubire justă, care să reflecte valoarea reală a imobilului supus exproprierii. Cât privește etapa judiciară, având în vedere și statuările Înaltei Curți de Casație și Justiție cuprinse în *Decizia nr.78 din 15 noiembrie 2021*, Curtea Constituțională a constatat, prin *Decizia nr.450/2022* paragraful 35 „că modalitatea de calcul al despăgubirilor, în etapa judiciară a exproprierii, se realizează în mod inequivoc în conformitate cu criteriile evidențiate de instanța supremă, pentru a rezulta o valoare justă și echitabilă a despăgubirii, corespunzătoare valorii reale a imobilului și care să acopere integral prejudiciul suferit de expropriat. Prin urmare, în acest context, nu se poate reține critica de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art.44 din *Legea fundamentală*. ”.

2. Subsecvent celor de mai sus, cu referire la intervenția prevăzută la art. I din inițiativa legislativă, semnalăm și următoarele:

Norma propusă conform pct. 1, pentru art. 5 alin. (1) din *Legea nr. 255/2010*, are un caracter eliptic, nefiind clar cine va realiza raportul avut în vedere și cum vor fi determinate prețurile reale practicate pe piața liberă pentru imobile cu caracteristici similare. De asemenea, caracter echivoc are și textul propus la pct. 2, întrucât sintagma „tranzacțiile înregistrate în ultimele 12 luni în zona imobilului expropriat” are un grad mare de generalitate, nu rezultă ce studii fiscale sunt avute în vedere sau cine le întocmește.

În plus, sesizăm faptul că expresia „prețurile reale practicate pe piața liberă” este neclară și poate conduce la interpretări arbitrare.

Sub rezerva faptului că în propunerea legislativă nu se definește „prețul real”, apreciem că „expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici” reprezintă criteriul obiectiv și transparent pentru calculul minim al valorii imobilelor într-o anumită zonă, consemnate pe piața imobiliară.

De asemenea, în cuprinsul art. I, la punctul 2 din inițiativa legislative, se propune modificarea alin. (8) al art. 11 din *Legea nr. 255/2010*, astfel: ”Raportul de evaluare se întocmește avându-se în vedere tranzacțiile înregistrate în ultimele 12 luni în zona imobilului expropriat, precum și pe baza ofertelor publice comparabile, grila

notarilor publici neputând constitui singurul sau principalul reper în stabilirea cuantumului despăgubirilor."

Potrivit dispozițiilor alin. (2) al art. 38 din *Legea nr. 24/2000*, "*În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.*" Precizăm că, evitarea gerunziului în textul legal crește precizia textului normativ și asigură o interpretare uniformă a actelor normative.

Având în vedere aspectele menționate anterior, consideram că era necesară formularea sintagmei „*grila notarilor publici neputând constitui [...]*" din cuprinsul art. I, pct. 2 din propunerea legislativă și punerea în acord a textului menționat anterior cu prevederile art. 38 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*.

Mai mult, soluțiile propuse la pct. 1 și 2 au un caracter contradictoriu, având în vedere că, deși ambele soluții sunt incidente în etapa administrativă a evaluării despăgubirilor, modalitatea de evaluare este diferită (raport de evaluare privind valoarea de piață a imobilului care să reflecte prețurile reale practicate pe piața liberă, conform art. I pct. 1, respectiv raport de evaluare care să aibă în vedere tranzacțiile înregistrate în ultimele 12 luni în zona imobilului expropriat, precum și oferte publice comparabile, inclusiv grila notarilor publici și studiile fiscale, conform art. I pct. 2).

3. Apreciem că, norma tranzitorie, prevăzută la art. II din inițiativa legislativă, nu acoperă întreaga sferă a raporturilor și situațiilor juridice afectate prin noua reglementare, astfel că, în considerarea prevederilor art. 26 din *Legea nr. 24/2000*, ar fi trebuit completată cu soluții normative care să vizeze toate situațiile tranzitorii, în care, prin noua reglementare, sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, precum și cu măsuri legislative privind soluționarea conflictului între acte normative de categorii diferite, cu respectarea *principiului ierarhiei actelor normative*.

Din această perspectivă, precizăm că omisiunea de a reglementa norme tranzitorii menite să asigure coerența cadrului normativ aplicabil, poate reprezenta o încălcare a exigențelor constituționale referitoare la *principiul securității juridice*, care impune legiuitorului limite în

activitatea de modificare a normelor juridice, limite care să asigure stabilitatea regulilor instituite⁴.

4. Sub aspectul exigențelor de tehnică legislativă, semnalăm următoarele:

- intervenția preconizată a fi adusă *Legii nr. 255/2010* are natura unei modificări, astfel că se impunea eliminarea din titlu și partea introductivă a art.1 a referirii la completarea acesteia;

- utilizarea parantezelor nu este permisă potrivit art.38 alin.(3) din *Legea nr.24/2000*;

- era necesară stabilirea formulei de autenticitate a actului normativ astfel încât să rezulte caracterul organic sau ordinar al acestuia.

5. Opinăm că stabilirea despăgubirilor în procedura de expropriere trebuie realizată printr-un just echilibru între interesul privat al persoanei expropriate și interesul public general, care include protecția resurselor bugetare, sens în care sunt și dispozițiile *Legii nr. 255/2010*, care prevăd, în mod expres, că raportul de evaluare se întocmește "*ținând seama de prețurile consemnate în studiile de piață ale camerelor notarilor publici*", instituind, astfel, un reper obiectiv și verificabil în determinarea cuantumului despăgubirilor.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**



Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților

⁴ A se vedea, în acest sens, de ex. Decizia CCR nr.560/2024 sau nr. 846/2020.