

CONSILIUL LEGISLATIV

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/6906
20.06.2026 Luna 07 Ziua 24

CAMERA DEPUTAȚILOR

SECRETARIATUL GENERAL

De la
Doamnei Secretar General Adjunct Ioana BRAN-VOINEA,

Urmare adreselor Dumneavoastră nr. Plx.520/22.07.2026 și nr. Plx.521/22.07.2026, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă pentru aprobarea Acordului de împrumut (SAFE) între Uniunea Europeană și România, semnat la București, la 12 mai 2026 și la Bruxelles, la 20 mai 2026 și la 21 mai 2026;

-propunerea legislativă privind consolidarea unor acte normative în domeniul integrității.

În vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă recomandăm consultarea site-ului oficial al instituției noastre, www.clr.ro, secțiunea „Evidența legislației”, pentru accesarea fișelor actelor normative incidente, cu toate intervențiile legislative suferite.

De asemenea, în secțiunea „Versiuni consolidate” aveți posibilitatea de a consulta versiunile consolidate ale legilor, ordonanțelor, ordonanțelor de urgență, precum și ale hotărârilor cu caracter normativ adoptate de Guvern.

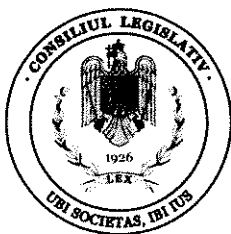
Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. R1879/27.07.2026



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind consolidarea unor acte normative în domeniul integrității

Analizând propunerea legislativă privind consolidarea unor acte normative în domeniul integrității, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.521/22.07.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D641/22.07.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității.

Astfel cum se precizează în Expunerea de motive, proiectul are în vedere angajamentele asumate în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, Componenta privind buna guvernare, respectiv îndeplinirea Jalonului 431 – Adoptarea și intrarea în vigoare a legislației consolidate privind integritatea.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 40 alin. (3), art. 73 alin. (3) lit. a), j), k), l) și o), art. 105 alin. (2), art. 117 alin. (3) și ale art. 123 alin. (3) din Constituția României, republicată. În aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților pentru dispozițiile circumscrise domeniilor prevăzute la prevederile art. 40 alin. (3),

art. 73 alin. (3) lit. k), l) și o), art. 105 alin. (2) și art. 117 alin. (3), și Senatul pentru dispozițiile circumscrise domeniilor prevăzute la prevederile art. 73 alin. (3) lit. a) și j) și art. 123 alin. (3).

Față de cele de mai sus, devin incidente prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Legea fundamentală, referitoare la întoarcerea legii.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Ca observație de ordin general, semnalăm că unele dintre soluțiile legislative din cuprinsul proiectului, care vor fi evidențiate în cuprinsul avizului, nu răspund scopului principal avut în vedere pentru inițierea sa, potrivit Expunerii de motive - respectiv **consolidarea** reglementărilor în materie de integritate, potrivit angajamentelor asumate în cadrul Planului Național de Redresare și reziliență (PNRR) – Jalonul 431.

În plus, în **art. V**, proiectul cuprinde soluții legislative pentru care Expunerea de motive nu cuprinde nicio fundamentare, nefiind evidențiate rațiunile care au stat la baza instituirii reglementărilor privind stabilirea unor excepții de la dispozițiile referitoare la conflictul de interese în privința aleșilor locali, din cuprinsul art. 228 din Codul administrativ.

Este adevărat că, așa cum a subliniat Curtea Constituțională în jurisprudența sa constantă, cum ar fi în Decizia nr. 497/2023 „*expunerea de motive și cu atât mai puțin modul său de redactare nu au consacrare constituțională*” (par.51). Însă, în același paragraf, instanța de contencios constituțional a subliniat că „*expunerea de motive este un document de motivare necesar în cadrul procedurii de adoptare a legilor și, odată adoptată legea, rolul său se reduce la facilitarea înțelegerii acesteia. Prin urmare, expunerea de motive a legii este un instrument al uneia dintre metodele de interpretare consacrate - metoda de interpretare teleologică, ce presupune stabilirea sensului unei dispoziții legale ținându-se seama de finalitatea urmărită de legiuitor la adoptarea actului normativ din care face parte acea dispoziție, având o funcție de suport în interpretarea normei adoptate (a se vedea, mutatis mutandis, Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 iulie 2020, paragrafele 36 - 38)*”. Prin urmare, prin lipsa oricărei precizări asupra intervențiilor legislative asupra Codului administrativ, propuse prin proiect, este eliminată din procesul de aplicare a legii posibilitatea efectuării interpretării teleologice a textelor. O astfel de omisiune ar putea conduce la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție,

în situațiile în care nicio altă metodă interpretativă nu ar putea desluși înțelesul vreuneia dintre normele propuse a fi introduse, similar, *mutatis mutandis*, situațiilor reliefate de Curtea Constituțională în paragraful 80 al Deciziei nr. 139/2019.

Se impune, de aceea, completarea corespunzătoare a Expunerii de motive.

În acest context, în ceea ce privește textele propuse, fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, apreciem că acestea trebuie reanalizate, sub următoarele aspecte:

a) La **art. 228 alin. (1¹)**, excepția instituită are în vedere doar situația în care respectivele situații au ca **efect direct** producerea unor foloase materiale pentru alesul local sau pentru categoriile de persoane prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol, fără a se avea în vedere că această din urmă normă stabilește obligația de abținere a alesului local în situațiile în care actul emis, adoptat sau încheiat **ar putea produce un folos material**, prin urmare fie și indirect, pentru sine sau pentru anumite categorii de persoane.

b) În ceea ce privește norma propusă pentru **alin. (1²)**, semnalăm că exceptarea este instituită ținându-se seama exclusiv de valoarea folosului obținut, fără a se înțelege de ce aceasta se justifică și în situațiile în care accentul cade pe alegerea entității care va beneficia de respectivul folos, și nu pe stabilirea cuantumului acestuia.

c) Referitor la norma propusă pentru **alin. (1³)**, având în vedere sfera actelor normative care sunt emise de autoritățile administrației publice locale, excluderea tuturor acestora de sub incidența normelor referitoare la conflictele de interese apare a fi necorelată cu scopul legii, astfel cum este exprimat în Expunerea de motive, respectiv **consolidarea** reglementărilor în materie de integritate.

5. La **titlul** proiectului, având în vedere natura intervențiilor propuse, este necesară reformularea acestuia astfel:

„Legea privind modificarea și completarea unor
acte normative în domeniul integrității”.

6. La **art. I**, referitor la intervențiile legislative asupra **Legii nr. 144/2007**, semnalăm următoarele:

6.1. La **pct. 1**, la norma propusă pentru **art. 13 alin. (5)**, pentru rigoarea redactării, abrevierea „OUG” se va scrie sub forma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, și pentru situațiile de la **art. II pct. 1**, la normele propuse pentru art. 1 alin. (1) pct. 2 și pct. 36.

6.2. La **pct. 2**, la **partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, sintagma „und nou” se va scrie sub forma „un nou”.

6.3. La **pct. 5**, referitor la norma propusă pentru **art. 37 alin. (3)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „conflict de interese sau diferențe semnificative” trebuie redată sub forma „a unui conflict de interese sau a unei diferențe semnificative”.

De asemenea, pentru corelare cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, astfel cum este propus la art. II pct. 16, propunem ca expresia „mai mari de 10.000 de euro” să fie redată astfel: „mai mari de 10.000 de euro sau echivalentul în lei al acestei sume”.

6.4. La **art. I pct. 6**, pentru claritatea reglementării, este necesar ca textul propus pentru art. 40 alin. (4¹) să prevadă în mod expres care anume „președinte” este avut în vedere.

6.5. La **art. I pct. 8**, referitor la norma propusă pentru art. 61, potrivit căreia „amenzile aplicate de inspectorii de integritate din cadrul Agenției se constituie venit la bugetul de stat”, semnalăm că în cuprinsul actelor normative care cuprind stabilirea și sancționarea contravențiilor în domeniu, agenții constatatori sunt desemnați prin expresia „persoanele împuternicite din cadrul Agenției”. Avem în vedere, cu titlu de exemplu, dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, astfel cum este propus la art. II pct. 24 din proiect, precum și pe cele ale art. 9¹ alin. (3) din Legea nr. 184/2016, astfel cum este propus la art. IV pct. 7.

Se impune, de aceea, reanalizarea tuturor normelor sus-menționate și, în cazul în care sfera persoanelor și a contravențiilor vizate de acestea sunt identice, pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, dispoziția referitoare la destinația sumelor încasate din amenzile aplicate să fie prevăzută fie doar în cuprinsul Legii nr. 144/2007, fie în cuprinsul fiecăruia dintre actele normative prin care se stabilesc și se sancționează respectivele contravenții, textele urmând a fi reformulate pentru asigurarea unității terminologice.

Sub rezerva observațiilor de mai sus, pentru rigoarea reglementării, expresia „amenzile aplicate” trebuie înlocuită cu sintagma „Sumele provenite din amenzile aplicate”.

6.6. La **pct. 9**, pentru o exprimare adecvată, sintagma „la Lege” se va elimina, ca superfluă.

7. La **art. II**, referitor la intervențiile legislative asupra Legii nr. 176/2010, semnalăm următoarele:

7.1. La **pct. 1**, la norma propusă pentru **art. 1 alin. (1) pct. 36**, deoarece titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 mai este

redat anterior în actul asupra căruia se intervine, se va proceda la eliminarea acestuia.

La norma propusă pentru **pct. 37**, pentru suplețea acesteia, recomandăm ca a doua referire la Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să fie realizată prin folosirea sintagmei „reglementate prin respectiva lege”.

7.2. La **pct. 2**, la norma propusă pentru **art. 2 alin. (2)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „punctul 39” se va reda sub forma „pct. 39”.

7.3. La **pct. 6**, la norma propusă pentru **art. 4 alin. (2)**, semnalăm că se folosește sintagma „persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 1 - 38 și pct. 40 - 46”, în timp ce la **pct. 2**, la norma propusă pentru art. 2 alin. (1), se folosește sintagma „persoanele de la art. 1 alin. (1), cu excepția celor de la pct. 39”, formulare care se mai regăsește și la norma propusă la **pct. 7** pentru art. 4¹ alin. (1).

Ca urmare, deoarece prin ambele sintagme se au în vedere aceleași categorii de persoane, pentru unitatea limbajului, se impune folosirea unei singure formulări în toate situațiile similare din proiect.

În textul prevăzut pentru **art. 4 alin. (3)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „încheiat la 31 decembrie” să fie redată sub forma „încheiat la **data de 31 decembrie**”.

De asemenea, din același considerent mai sus arătat, sugerăm ca finalul acestui alineat să aibă următoarea formulare: „potrivit **modelului prevăzut în anexa nr. 1**”.

La **alin. (4)**, pentru fluenta normei, propunem ca trimiterea la „conform art. 18 alin. (2) - (3)” să fie redactată sub forma „conform **dispozițiilor art. 18 alin. (2) și (3)**”.

Această observație este valabilă în mod corespunzător pentru toate cazurile similare.

7.4. La **pct. 9**, la textul prevăzut pentru **art. 6**, având în vedere că acest element structural este alcătuit dintr-un singur alineat, marcarea lui ca fiind alin. (1) nu mai este necesară, impunându-se eliminarea marcajului arătat.

La **lit. a)**, pentru precizie, propunem ca în locul textului „respectarea legislației privind protecția persoanelor fizice în cea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal” să fie indicate, în măsura posibilității, actele normative incidente.

La **lit. c)**, referitor la textul propus pentru **art. 6 alin. (1) lit. c)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, semnalăm că, prin utilizarea sintagmei „în conformitate cu prevederile **art. 2¹ alin. (2)**”, norma

capătă un caracter echivoc, având în vedere că respectivele dispoziții nu prevăd atribuții de evaluare, motiv pentru care este necesară reanalizarea și reformularea textului.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, propunem ca finalul enumerării să fie reformulat astfel: „... cel mult 10 zile de la **data primirii** acestora;”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

La **lit. g)**, pentru corectitudine, propunem ca norma de trimitere la „lit. d” să fie scrisă sub forma „lit. d)”.

7.5. La pct. 10, semnalăm o lipsă de uniformitate cu privire la textele propuse pentru art. 7 alin. (1) și (2), întrucât la **alin. (1)** termenul de 40 de zile se calculează de la „**depunerea** inițială”, în timp ce la **alin. (2)** termenul de 40 de zile este calculat de la „**transmiterea** inițială”. Este necesară, de aceea, revederea normelor.

7.6. La pct. 11, în textul prevăzut pentru **art. 12 alin. (1)**, pentru o informare completă, propunem ca după datele de identificare ale legii de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 să fie inserată sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

7.7. La pct. 18, în textul prevăzut pentru art. 23 alin. (2¹), corelat cu norma de trimitere la alin. (2), propunem ca alineatul analizat să aibă următorul debut:

„(2¹) Acțiunea în **constatarea nulității absolute a actelor juridice sau administrative prevăzută** la alin. (2) ...”.

7.8. La pct. 20 al art. II, referitor la art. 25 alin. (2¹) - (2⁶) fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, constând în aplicarea diferențiată a sancțiunii interdicției de a mai ocupa o funcție de demnitate publică pe o perioadă de până la 3 ani, în funcție de anumite criterii, instituirea unor praguri financiare în funcție de care să fie aplicată această sancțiune, precum și lăsarea la aprecierea subiectivă a inspectorului de integritate a aplicării sancțiunii în unele situații - potrivit textului, acesta putând „în mod excepțional” să nu aplice respectiva interdicție - apreciem că acestea trebuie reanalizate în raport cu scopurile reglementării, astfel cum acestea sunt subliniate în Expunerea de motive. În acest sens, este de analizat dacă astfel de soluții legislative nu sunt de natură să vulnerabilizeze cadrul legislativ în materie de integritate.

Sub rezerva observațiilor de mai sus, la **partea dispozitivă**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „se

introduc șase alineate noi” să aibă următoarea redactare „se introduc **șase noi alineate**”.

În textul prevăzut pentru **art. 25 alin. (2⁶)**, pentru folosirea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca norma analizată să debuteze astfel:

„(2⁶) Prin excepție de la **prevederile** alin. (2⁴) și (2⁵) ...”.

7.9. La **art. 27**, astfel cum este propus la **pct. 22**, precizăm că modalitatea de stabilire a contravenției prin indicarea generică a obligațiilor a căror nerespectare se sancționează nu îndeplinește cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate. Este necesar ca, pentru precizie normativă, textul să fie completat cu norme de trimitere la dispozițiile avute în vedere.

7.10. La **pct. 23**, referitor la **art. 29 alin. (3)**, semnalăm că stabilirea drept contravenție a faptei constând în nedeclararea datelor și informațiilor întocmite potrivit anexelor nr. 1 și 2 apare a fi în contradicție cu nota din debutul acestora, care se referă la incidența dispozițiilor Codului penal referitoare la infracțiunea de fals în declarații.

Precizăm că , așa cum s-a stabilit în doctrină, „declarația poate să nu reflecte adevărul atât în ipoteza în care autorul a făcut afirmații contrare realității în legătură cu date, fapte ori situații generatoare de consecințe juridice, cât și în varianta în care autorul a omis cu știință să treacă în declarație asemenea date, fapte ori situații, deși avea obligația să le facă și pe acestea cunoscute”.¹

Este necesară, de aceea, reanalizarea textului sub acest aspect.

La **alin. (4)**, semnalăm că, prin referirea la „persoanele care au atributul numirii, sau după caz, al sancționării”, sfera situațiilor avute în vedere de text nu o include și pe aceea a încetării de drept a mandatului primarului ca urmare a constatării și sancționării, în condițiile legii privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, a unei stări de incompatibilitate, prevăzută la art. 160 alin. (1) lit. b) și la art. 204 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, în ceea ce privește emiterea de către prefect a ordinului prin care se constată încetarea mandatului primarului, potrivit art. 160 alin. (7) din Codul administrativ, respectiv a mandatului consilierului local sau a consilierului județean, potrivit art. 204 alin. (8) din Codul

¹ George Antoniu, Tudorel Toader (coordonatori) - *Explicațiile noului Cod penal, Volumul IV (Articolele 257 - 366)*, Universul Juridic, București, 2016, pag. 557.

administrativ. Propunem, de aceea, reanalizarea textului sub acest aspect.

Pe de altă parte, la **alin. (5)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „în conformitate cu prevederile art. 25” ar trebui redată sub forma „aplicată definitiv potrivit prevederilor art. 25”.

În plus, la **alin. (6)**, nu se înțelege de ce este avută în vedere doar situația de la alin. (4), nu și cea de similară, de nerespectare a interdicției de până la 3 ani, de la alin. (5).

Precizăm, totodată, că este necesar ca **alin. (6)** să fie reanalizat din punct de vedere al prevederii referitoare la situația actelor administrative încheiate „prin persoane interpuse” de către persoana căreia i se aplică interdicția, întrucât, în formularea propusă, acesta nu este suficient de clar.

La **alin. (7)**, pentru evitarea instituirii unei reglementări paralele în raport cu dispozițiile alin. (1) - (5), prin care respectivele fapte sunt stabilite drept contravenții, precum și pentru claritatea normei, este necesară eliminarea virgulei care precedă expresia „dacă nu au fost săvârșite”, precum și eliminarea sintagmei „și se sancționează conform acestora”.

7.11. La art. 30 alin. (1), astfel cum este propus la **pct. 24**, sintagma „conform prevederilor din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare” trebuie eliminată, ca superfluă.

Pe de altă parte, în textul prevăzut pentru art. 30 alin. (2), pentru o informare completă, propunem ca citarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 să se facă sub forma: „art. 8 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002**, cu modificările și completările ulterioare”.

8. La art. III, referitor la intervențiile legislative asupra Legii nr. 161/2003, semnalăm următoarele:

8.1. La pct. 2, în acord cu uzanțele redacționale și având în vedere că titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 a fost menționat anterior, sintagma „Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ” se va reda sub forma „Ordonanța de urgență a **Guvernului nr. 57/2019**”.

8.2. La pct. 5, la textul propus pentru **art. 84 alin. (1) lit. c)**, întrucât titlul Legii nr. 31/1990 este anterior precizat, nu mai este necesară redarea acestuia, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

8.3. La **pct. 6**, la textul propus pentru art. 84 alin. (4), la teza a doua, sintagma „Codul administrativ” se va înlocui cu sintagma „**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019**”. Reiterăm această observație pentru toate cazurile de acest fel.

8.4. La **pct. 9**, la textul propus pentru **art. 86 alin. (2)**, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagmele „art. 84 și art. 85” și „de la apariția stării” se vor scrie sub forma „**art. 84 și 85**”, respectiv „de la **data apariției stării**”.

8.5. La **pct. 12**, la **partea dispozitivă**, sintagma „lit. i), j) și k), având următorul cuprins” se va scrie sub forma „**lit. i) - k), cu următorul cuprins**”.

8.6. La **pct. 14**, la **partea dispozitivă**, sintagma „alineatele (3) - (4)” se va scrie sub forma „alineatele (3) și (4)”.

La textul propus pentru **alin. (3)**, la **teza întâi**, sintagma „30 zile de la numirea sau alegerea” se va reda sub forma „**30 de zile de la data numirii sau a alegerii**”.

În ceea ce privește **teza a doua**, întrucât aceasta are ca obiect reglementarea unei situații tranzitorii, nu este posibilă integrarea ei în actul normativ de bază. Se impune, de aceea, prevederea normei în cuprinsul unui articol distinct al proiectului, marcat cu cifră romană.

Precizăm însă că norma propusă cuprinde o soluție legislativă diferită de soluția cuprinsă în **art. VI**, care prevede un termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a legii, în care persoanele care devin incompatibile prin aplicarea prevederilor acesteia, sunt obligate să demisioneze din una dintre funcții sau calități, spre deosebire de termenul de 30 de zile prevăzut la art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2006, astfel cum este propus la art. III pct. 14.

Pe de altă parte, referitor la norma propusă pentru art. 91 alin.(4), pentru rigoare normativă, este necesar ca textul să facă trimitere expresă la normele din Codul administrativ avute în vedere.

În acest context, este de analizat dacă, în măsura în care nu este însoțită observația referitoare la norma propusă la art. II pct. 23 pentru art. 29 alin. (4) din Legea nr. 176/2010, nu ar trebui ca neemiterea în termen, de către prefect, a ordinului de constatare a încetării de drept a mandatului de ales local, să fie sancționată printr-o dispoziție expresă în cuprinsul Codului administrativ.

8.7. La **pct. 17**, în debutul textului propus se va insera sintagma „**Art. 93**”.

În ceea ce privește norma propusă pentru **art. 93 alin. (2)**, potrivit căroră „dispozițiile art. 90 alin. (2) se aplică și primarului,

viceprimarului, președintelui și vicepreședintelui consiliului județean”, semnalăm că aceasta vizează o categorie de persoane distinctă de cele la care se referă alin. (1), (3) și (4), astfel încât nu se încadrează tematic în cuprinsul articolului.

Prin urmare, ar trebui prevăzută în cuprinsul art. 90, care se referă la aleșii locali.

Precizăm însă că nu se înțelege de ce se are în vedere aplicarea în cazul respectivelor categorii numai a prevederilor art. 90 alin. (2), nu și a celor din cuprinsul alin. (1), astfel încât norma trebuie reanalizată sub acest aspect.

În plus, referitor la textul propus, pentru rigoare normativă, potrivit prevederilor art. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 198/2005, cu modificările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „sau ai agenților economici” cu expresia „sau ai **operatorilor** economici”.

8.8. La pct. 20, la textul propus pentru art. 94 alin. (2⁴), sintagma „alin. (2) lit. a), c), d) și e)” se va redacta „**alin. (2) lit. a) și c) - e)**”.

8.9. La pct. 21 și 22, deoarece soluțiile propuse cuprind intervenții de modificare a două alineate din structura aceluiași articol, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, recomandăm comasarea într-un singur punct, având următoarea **parte dispozitivă**:

„**21. La articolul 95, alineatele (3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor reda textele celor două alineate, actualul **pct. 22** se va elimina, iar punctele subsecvente se vor renumera.

La textul propus pentru alin. (5), este necesară eliminarea titlului Legii nr. 176/2010, acesta fiind deja menționat anterior.

8.10. Referitor la pct. 26 - 30, întrucât se preconizează modificarea substanțială a **art. 99**, este de analizat dacă, pentru o facilă înțelegere a textului, nu ar fi mai indicată modificarea în ansamblu a respectivului articol, printr-o singură intervenție legislativă, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„... **Articolul 99 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

9. La art. IV, referitor la intervențiile legislative asupra Legii nr. 184/2016, semnalăm următoarele:

9.1. La pct. 2, la **partea dispozitivă**, sintagma „alineatul (4)” se va scrie sub forma „**alin. (4)**”.

9.2. La **pct. 3**, la textul propus pentru **art. 5 alin. (3)**, soluția privind stabilirea modelului formularului de integritate prin ordin comun al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului și al președintelui A.N.I., ar trebui reanalizată, ținând seama atât de faptul că, în prezent, respectivul model de formular este stabilit chiar prin Legea nr. 184/2016, cât și de importanța reglementărilor în materia prevenirii conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, stabilirea printr-un act infralegal a categoriilor de date și informații dintre cele prevăzute la art. 5 alin. (1), care urmează a fi cuprinse în formularul de integritate este de natură a afecta claritatea și previzibilitatea reglementării, precum și cadrul general referitor la domeniul integrității în materia achizițiilor publice.

Avem în vedere, în acest sens, faptul că, potrivit art. 5 alin. (1), formularul de integritate face parte din documentația de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Sub rezerva observațiilor de mai sus, la textul propus prin proiect, pentru asigurarea corectitudinii exprimării, toți termenii din sintagma „Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului” vor debuta cu literă mică.

9.3. La **pct. 4**, întrucât nu se preconizează modificarea în ansamblu a **art. 6**, sintagma „**Art. 6**” se va elimina din debutul textului propus.

În plus, la **alin. (2)**, sub rezerva observației anterioare, având în vedere că, potrivit **art. 6 alin. (3)**, modelul formularului de integritate ar urma a fi stabilit ulterior, prin ordin comun al ministrului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului și al președintelui A.N.I., fără a se cunoaște la acest moment structura sa, nu se poate face trimitere la secțiunea a II-a a acestuia.

Precizăm că, trimiteri la secțiuni ale formularului respectiv se regăsesc în prezent și la **art. 6 alin. (3) și (4) și art. 7 alin. (3)**, norme asupra cărora nu se intervine prin proiect.

În acest context, este necesară revederea acelor articole care fac referire la **Secțiunea a II-a** sau la oricare altă secțiune a formularului de integritate, atât din cuprinsul propunerii legislative, cât și din textul actului normativ de bază rămas nemodificat, în vederea corelării normelor în mod corespunzător.

9.4. La **pct. 6**, la textul propus pentru **art. 9**, semnalăm că, prin utilizarea expresiei „*în condițiile prezentei legi*”, enunțul nu corespunde

exigențelor de tehnică legislativă, formularea propusă fiind improprie stilului normativ.

Așadar, se impune revederea și reformularea acesteia în funcție de intenția de reglementare.

În plus, pentru o corectă informare legislativă, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

9.5. La norma propusă la **pct. 7** pentru **art. 9¹**, semnalăm următoarele:

9.5.1. La **alin. (1)**, trimiterea la art. 5 alin. (2) trebuie reanalizată, întrucât respectiva dispoziție stabilește obligații în sarcina autorităților contractante sau a entităților, nu în sarcina persoanelor responsabile, așa cum ar rezulta din textul preconizat.

Pe de altă parte, precizăm că din trimiterea din cuprinsul art. 9¹ alin. (1) la dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2), rezultă că nu este sancționată și neîndeplinirea de către persoana responsabilă a obligațiilor stabilite în sarcina sa în cuprinsul altor prevederi ale actului normativ de bază (cum ar fi, de exemplu, în art. 6 alin. (4)).

Se impune, de aceea, reanalizarea textului și sub acest aspect.

9.5.2. La **alin. (3)**, pentru rigoare normativă, textul trebuie să debuteze cu sintagma „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) și (2) se fac de către”.

Totodată, sintagma „conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare” trebuie eliminată, ca superfluă.

9.5.3. Pentru asigurarea unei reglementări complete și corecte, este necesar ca **art. 9¹** să cuprindă, în final, un alineat distinct referitor la aplicarea, în ceea ce privește contravențiile, a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, astfel:

„**(4)** Contravențiilor prevăzute la alin. (1) și (2) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

9.6. La **pct. 8**, la norma propusă pentru **art. 12**, cu privire la expresia „*se desfășoară cu respectarea dispozițiilor privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestora*”, pentru a asigura precizia și predictibilitatea normei, recomandăm reformularea sintagmei redată *supra* și precizarea actelor normative aplicabile.

10. Sub rezerva observațiilor anterioare referitoare la soluțiile legislative din cuprinsul **art. V**, la textul propus pentru art. 228 alin. (1¹), actele normative citate se vor reda sub forma „entitățile **prevăzute** de Legea societăților nr. 31/1990, **republicată**, cu modificările și completările ulterioare, **Ordonanța de urgență a Guvernului** nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016**, cu modificările și completările ulterioare, Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanța **Guvernului** nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005**, cu modificările și completările ulterioare”.

11. La **art. VI**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „de la intrarea în vigoare” se va reda sub forma „de la **data intrării** în vigoare”.

12. La **art. VIII**, deoarece Legea nr. 184/2016 nu este la prima menționare în cuprinsul textului, titlul acesteia se va elimina.

13. La **art. IX**, din considerente de ordin redacțional, abrevierea „O.U.G.” se va înlocui cu sintagma „**Ordonanța de urgență a Guvernului**”.

De asemenea, pentru redarea corectă a titlului Legii nr. 144/2007 și întrucât în cazul normelor de trimitere nu se menționează editorialul în care au fost publicate actele normative, formularea „*precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010*” se va elimina.

14. La **art. X**, semnalăm că norma potrivit căreia „Dispozițiile prezentei legi sa aplică incidentelor de integritate săvârșite ulterior intrării în vigoare a prezentei legi” are în vedere numai situațiile în care intervin incidente de integritate, nu și pe acelea în care, urmare a dispozițiilor proiectului, anumite situații au fost exceptate de la includerea în sfera incompatibilităților - cum ar fi cele prevăzute la art. V, prin care se completează art. 228 din Codul administrativ.

Întrucât legislația-cadru în materia incompatibilităților nu prevede în mod expres care este soluția aplicabilă în ceea ce privește sancțiunile aplicate și aflate în curs de executare, este necesar ca proiectul să fie completat cu norme exprese în acest sens.

În ceea ce privește necesitatea reglementării situațiilor tranzitorii, precizăm că, în Decizia nr. 846/2020, ale cărei considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis*, Curtea Constituțională a reținut că

„Omisiunea de a reglementa norme tranzitorii menite să asigure coerența cadrului normativ aplicabil în domeniu reprezintă, astfel, o încălcare a exigențelor constituționale care consacră principiul securității juridice și a principiului încrederii legitime, principii care impun legiuitorului limite în activitatea de modificare a normelor juridice, limite care să asigure stabilitatea regulilor instituite”.

15. La **art. XI**, având în vedere că la **art. II** se propun intervenții legislative asupra Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, se impune ca intervenția de modificare și înlocuire a celor două anexe să fie redată în finalul **art. II**, într-un punct distinct, marcat corespunzător, având următoarea **parte dispozitivă**:

„... Anexele nr. 1 și 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta lege”.

Drept urmare, **art. XII și XIII** se vor renumera.

16. La actualul **art. XII**, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu expresia „cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege”.

17. La **anexa nr. 1** (Declarație de avere), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară marcarea în colțul din dreapta sus al paginii, sub forma:

**„Anexa nr. 1
(Anexa nr. 1 la Legea nr. 176/2010)”.**

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **anexa nr. 2** (Declarație de interese).

Totodată, pentru o completă informare, la nota din capitolul I din anexa nr. 1, după titlul Legii nr. 286/2009 se va insera sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Observația este valabilă și pentru **anexa nr. 2**, la **capitolul I**.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 699/27.07.2026