



CONSILIUL LEGISLATIV

Comitetul permanent al Senatului

Sp. 561 / 4 Decembrie 2025

Comitetul permanent al Senatului

599 / 15.12.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 85 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 85 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (b561/05.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6176/10.11.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D982/11.11.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea art. 85 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative au ca scop stabilirea unor „standarde clare de competență profesională și de etică administrativă, menite să consolideze credibilitatea și eficiența comisiilor de evaluare. Reglementarea propusă urmărește asigurarea unei abordări unitare la nivel național, prin introducerea obligativității unei experiențe relevante în lucrul cu persoane cu dizabilități pentru

membrii comisiei și prin instituirea unei limite de cel mult două mandate a câte 4 ani”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **art. I pct. 1**, la textul propus pentru **art. 85 alin. (4) lit. d) - f)**, semnalăm că sintagma „*experiență relevantă*”, prin gradul mare de generalitate, nu întrunește cerințele de claritate și predictibilitatea specifice textului normativ, fiind necesară reformularea normei, astfel încât să fie prevăzute în mod expres criterii care să stabilească relevanța experienței.

5. La **art. I pct. 2**, apreciem că este necesară corelarea textelor propuse pentru **art. 85 alin. (5²)** și pentru **alin. (5³)**, deoarece din actuala redactare nu reiese în mod clar dacă mandatul incomplet prevăzut la **alin. (5²)** este și cel întrerupt în condițiile de la **lit. b) și c) de la alin. (5³)**, care prevăd tot cazuri de încetare a mandatului de 4 ani al membrilor comisiei de evaluare.

În acest context, pentru precizia normei, sugerăm ca, după termenul „*suspendării*” să fie inserată sintagma „*în condițiile*”, urmând a fi prevăzută o norma de trimitere la dispozițiile normative care reglementează ipoteza avută în vedere.

În altă ordine de idei, nu reiese în mod clar în ce constă ipoteza de la textul propus pentru **alin. (5³)**, în sensul în care nu reiese în mod clar dacă persoana în cauză mai are dreptul la un nou mandat.

La textul propus pentru **art. 85 alin. (5³) lit. b)**, referitor la sintagma „*directorul general al Direcției generale de asistență socială și protecția copilului*”, semnalăm că **art. 85 alin. (4) lit. a¹)** din actul normativ de bază utilizează sintagma „*directorul executiv/directorul general al direcției generale de asistență socială și protecția copilului*”, fiind de analizat în ce măsură este utilă utilizarea unei terminologii unitare.

Tot la textul propus pentru **alin. (5³) lit. b)**, observăm că, doar vicepreședintele comisiei de evaluare este propus de directorul executiv/directorul general al direcției generale de asistență socială și protecția copilului, *componenta nominală a comisiilor de evaluare aprobându-se prin hotărâre de către consiliile județene sau, după caz, locale ale sectoarelor municipiului București, cu avizul Autorității*

Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități, potrivit alin. (5) al art. 85 din actul normativ de bază.

6. În aplicarea dispozițiilor art. 54 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm ca dispoziția propusă la **art. I pct. 2 pentru art. 85 alin. (5¹)** să fie corelată cu dispoziția tranzitorie prevăzută la **art. II**, astfel încât să nu fie generate dificultăți în interpretarea și aplicarea dispozițiilor preconizate.

În acest sens, precizăm că, potrivit textului preconizat pentru **art. 85 alin. (5¹)**, *„Membrii comisiei de evaluare sunt numiți pentru un mandat cu durata de 4 ani. O persoană nu poate face parte dintr-o comisie de evaluare pentru mai mult de două mandate”*, în contextul în care, potrivit **art. II** *„consiliile județene sau, după caz, consiliile locale ale sectoarelor municipiului București, cu avizul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități, numesc membri noi în comisiile de evaluare a persoanelor cu dizabilități în locul celor care ocupă de mai mult de 10 ani o poziție de membru în comisia de evaluare”*.

De asemenea, semnalăm că textul propus pentru **art. 85 alin. (5¹)** face vorbire despre faptul că *„Membrii comisiei de evaluare sunt numiți pentru un mandat cu durata de 4 ani. O persoană nu poate face parte dintr-o comisie de evaluare pentru mai mult de două mandate”*, fără a specifica faptul că dispoziția este aplicabilă pentru ipoteza în care persoana în cauză ocupă de mai mult de 10 ani o poziție de membru în comisia de evaluare, nefiind clar cum se aplică norma propusă pentru situația în care persoana în cauză ocupă această poziție pentru o perioadă mai mică de 10 ani, fiind necesară clarificarea tuturor aspectelor semnalate.

PREȘEDINTE
Florin VORDACHE

București
Nr. 969/03.12.2025