



CONSILIUL LEGISLATIV

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/2730
20.26 Luna 04 Ziua 07

Dep. Legislativ

CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETARIATUL GENERAL

Doamnei Secretar General Adjunct Ioana BRAN-VOINEA,

Urmare adreselor Dumneavoastră nr. Plx.186/16.03.2026, nr. Plx.187/16.03.2026, nr. Plx.188/16.03.2026, nr. Plx.189/16.03.2026, nr. Plx.190/16.03.2026, nr. Plx.191/16.03.2026, nr. Plx.192/16.03.2026, nr. Plx.193/16.03.2026, nr. Plx.194/16.03.2026, nr. Plx.195/16.03.2026, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii;
- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor;
- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii;
- propunerea legislativă pentru modificarea art. 525 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor;
- propunerea legislativă pentru modificarea art. 68 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară;
- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 58 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară;
- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii;

- propunerea legislativă privind stabilirea competenței de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori;**
- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară;**
- propunerea legislativă pentru modificarea art. 57 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară.**

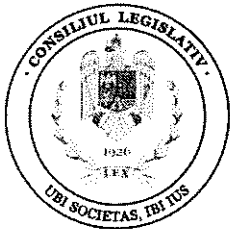
În vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă recomandăm consultarea site-ului oficial al instituției noastre, www.clr.ro, secțiunea „*Evidența legislației*”, pentru accesarea fișelor actelor normative incidente, cu toate intervențiile legislative suferite.

De asemenea, în secțiunea „*Versiuni consolidate*” aveți posibilitatea de a consulta versiunile consolidate ale legilor, ordonanțelor, ordonanțelor de urgență, precum și ale hotărârilor cu caracter normativ adoptate de Guvern.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
Floriin IORDACHE

București
Nr. R963/06.04.2026



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.186/16.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D209/17.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Intervențiile legislative preconizate au în vedere modificarea procedurilor de alegere și de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, instituirea unor interdicții pentru aceștia, precum și a modalității de asigurare a transparenței activității Consiliului.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că, potrivit **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000** republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare**, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*. De asemenea, potrivit **alin. (2)** al aceluiași articol, soluțiile pe care le cuprinde proiectul *„trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”*.

Menționăm însă că Expunerea de motive nu cuprinde o astfel de fundamentare, necesitatea intervenției legislative fiind doar succint prezentată.

Se impune, astfel, ca soluțiile legislative preconizate prin proiect să respecte, la rândul lor, normele de tehnică legislativă, în sensul că *„trebuie să instituie reguli **necesare**”* care *„trebuie să fie **temeinic fundamentate**”*, prin evidențierea și motivarea acelor aspecte care impun modificările preconizate, fără afectarea stabilității legislative, componentă fundamentală a statului de drept.

Precizăm că aspectele legate de organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii sunt esențiale pentru asigurarea rolului constituțional de garant al independenței justiției, consacrat de dispozițiile art. 133 alin. (1) din Legea fundamentală.

Așa cum a subliniat în Decizia nr. 524/2022, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că *„CSM este o autoritate fundamentală a statului și că, în componența sa, acesta reflectă structura autorității judecătorești și asigură legătura cu societatea civilă”* (par.136).

Având în vedere faptul că actualul cadru normativ se află în vigoare de relativ puțină vreme, fundamentarea intervențiilor legislative propuse ar fi trebuit să asigure respectarea cerințelor impuse de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să nu fie afectată stabilitatea legislativă, componentă fundamentală a statului de drept.

În acest sens, precizăm și faptul că, prin **Decizia nr. 139/2019**, Curtea Constituțională a statuat că *„Fundamentarea temeinică a*

*inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât **previne arbitrarul în activitatea de legiferare**, asigurând că legile propuse și adoptate **răspund unor nevoi sociale reale**”.*

5. Semnalăm că norma propusă la **pct. 15** pentru **art. 24 alin. (2)** reia dispoziția prevăzută la **alin. (1)** al aceluiași articol, instituindu-se astfel reglementări paralele, procedeu interzis de normele de tehnică legislativă.

Pe de altă parte, precizăm că, prin modificarea **alin. (2) al art. 24**, actul normativ de bază nu va mai cuprinde dispoziția referitoare la modalitatea de desemnare a candidaților la funcțiile de președinte și vicepreședinte, reglementarea fiind incompletă, și neîndeplinind astfel cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate.

6. La **art. 29 alin. (4)**, astfel cum este propus la **pct. 16**, corelat cu norma propusă la **pct. 18** pentru **art. 29 alin. (6)**, fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, precizăm că aceasta implică posibilitatea afectării independenței votului. Astfel, membrul Consiliului ar urma să fie supus, fără îndoială, în această situație, unei presiuni publice care ar putea fi de natură să îi influențeze votul.

În subsidiar, semnalăm și modalitatea defectuoasă de redactare a normei, din care rezultă, de fapt, că „voturile privitoare la persoane secrete” nu se motivează, soluție lipsită de sens.

7. La **pct. 20**, cu privire la interdicțiile aplicabile membrilor și foștilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, semnalăm următoarele:

7.1. La **alin. (1)**, semnalăm posibilitatea apariției unor blocaje în activitatea Consiliului sau a Secțiilor sale prin aplicarea regulii potrivit căreia membrul CSM nu poate participa la proceduri referitoare la anumite categorii de persoane.

Pe de altă parte, textul este neclar, neînțelegându-se nici care ar putea fi situațiile în care membrul CSM ar putea participa „indirect” la respectivele proceduri, și nici care este sfera persoanelor aflate într-o relație profesională de subordonare directă cu acesta pe perioada exercitării mandatului.

7.2. La **alin. (2)**, textul nu îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate și accesibilitate, din redactarea propusă neputându-se identifica situațiile avute în vedere și nici cum ar putea „beneficia” un fost membru al CSM de „efectele unei decizii referitoare la procedura

de numire, promovare, delegare, detașare sau transfer adoptate de Consiliu în perioada exercitării mandatului său”.

De altfel, în măsura în care respectivele „decizii” au caracter normativ, trebuie precizat că, atât legislația în materia conflictelor de interese - Legea nr. 161/2003, cât și art. 301 din Codul penal - exclud posibilitatea sancționării nerespectării respectivelor interdicții în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.

Pe de altă parte, nu se înțelege cum se pot constata respectivele situații și care ar fi efectul constatării acestora.

7.3. La alin. (3), interdicția aplicabilă judecătorilor și procurorilor - foști membri ai CSM - de a ocupa funcții de conducere în cadrul instanțelor judecătorești sau parchetelor pe o perioadă de 2 ani de la încetarea mandatului afectează dreptul la carieră al acestora și nu ține seama de faptul că experiența dobândită în exercitarea mandatului ar putea fi un factor benefic pentru funcționarea respectivelor instanțe.

În plus, în cazul funcțiilor de conducere care se ocupă prin concurs, nici nu se înțelege de ce s-ar impune o astfel de interdicție.

În acest context, soluția legislativă propusă apare ca fiind în contradicție cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție referitoare la egalitatea în drepturi și aducând atingere dreptului la muncă consacrat de art. 41 alin. (1) din Legea fundamentală.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.


PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 330/06.04.2026