



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

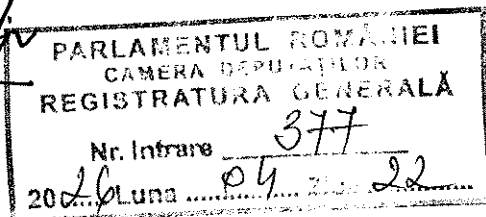
„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 7/4308/2026 din data de 22.04.2026

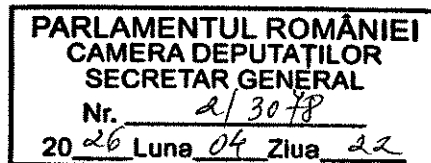
Dep. Legislativ

Doamnei Ioana BRAN-VOINEA

Secretarul general adjunct al Camerei Deputaților /



Stimată doamnă secretar general adjunct,



Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. Plx. 188/2026 din 16.03.2026, prin care ați solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizarea *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, vă comunicăm alăturat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 57 din 16 aprilie 2026, prin care a fost avizată negativ această propunere legislativă.

Cu deosebită considerație,

Judecător Andreea Simona UZLĂU
Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 57

din 16 aprilie 2026

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmisă de Camera Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi DA, 14 voturi NU; 1 vot NUL)

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx. 188/2026), pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data 16 aprilie 2026.

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 57 din 16 aprilie 2026

AVIZ

referitor la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii*

În urma examinării *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii* (Plx. 188/2026 din 16.03.2026), transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 57 din 16 aprilie 2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

Observații prealabile cu privire la garanțiile asigurate de legislația în vigoare și concluziile evaluărilor realizate de organismele internaționale

Prezentarea principalelor dispoziții legale vizate de propunerea legislativă

✓ În ceea ce privește ***principiile de organizare și funcționare*** a Inspecției Judiciare, potrivit dispozițiilor art. 66 alin. (1) – (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, este important a reține că Inspekția Judiciară funcționează ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și acționează potrivit ***principiului independenței operaționale***, în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea și în relația cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate, ***în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia***.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

✓ Referitor la **conducerea** Inspecției Judiciare, art. 66 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 prevede că această instituție este condusă de un inspector-șef numit din rândul judecătorilor, ajutat de un inspector-șef adjunct numit din rândul procurorilor. Mandatul inspectorului-șef și cel al inspectorului-șef adjunct este de 3 ani și poate fi înnoit o singură dată, în condițiile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 305/2022.

✓ În privința **procedurii de concurs** pentru numirea în funcțiile de conducere anterior menționate, art. 69 alin. (1) din aceeași lege dispune că inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct sunt numiți de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre inspectorii judiciari în funcție cu o vechime de cel puțin un an în funcția de inspector judiciar, în urma unui concurs care constă, în această ordine, în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere respective și într-o probă scrisă tip grilă privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și rezistența la stres.

Pentru proba constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care se organizează concursul și pentru proba scrisă tip grilă se constituie o comisie de examinare, compusă din doi judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, doi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și un specialist în management, comunicare și resurse umane [art. 70 alin. (5) din Legea nr. 305/2022].

✓ În ceea ce privește **etapele procedurii disciplinare**, potrivit art. 44 alin. (1) – (3) din Legea nr. 305/2022, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute de lege ca abateri disciplinare. Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători și procurori se exercită de Inspecția Judiciară, prin inspectorul judiciar. În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare prealabile de către Inspecția Judiciară.

Inspecția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori [art. 45 alin. (1) din Legea nr. 305/2022].

✓ Cu privire la **procedura confirmării** rezoluțiilor de către inspectorul-șef, în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (2) din aceeași lege, rezoluția inspectorului judiciar este supusă confirmării inspectorului-șef, care poate dispune, în scris și motivat, una dintre soluțiile prevăzute la art. 48 alin. (1) lit. a) sau b) din lege (admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii



disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare prealabile, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii) ori completarea cercetării disciplinare prealabile de către inspectorul judiciar.

Rezoluția de respingere a sesizării prevăzută la art. 48 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 305/2022 poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea, la secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de apel București, în condițiile art. 48 alin. (3) din acest act normativ.

✓ În ceea ce privește **atribuțiile inspectorului-șef**, acesta stabilește anual sau ori de câte ori se impune domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controalele Inspecției Judiciare, după consultarea inspectorilor judiciari, care se pronunță în cadrul adunării generale a inspectorilor judiciari [art. 74 alin. (1) lit. g) și, respectiv, art. 78 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 305/2022].

Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare prezintă anual, în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, raportul de activitate pentru anul anterior [art. 74 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 305/2022], care a fost anterior aprobat de adunarea generală a inspectorilor judiciari [art. 78 alin. (2) lit. a) din aceeași lege].

✓ Sub aspectul **criteriilor de repartizare** a cauzelor, potrivit art. 84 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, *repartizarea* către inspectorii judiciari a sesizărilor și dosarelor disciplinare, precum și a celorlalte lucrări referitoare la activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor se face cu *respectarea principiului repartizării aleatorii în sistem informatizat*. Sistemul de repartizare aleatorie a sesizărilor și dosarelor disciplinare, precum și a celorlalte lucrări referitoare la activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor se auditează extern, sub aspect tehnic, la fiecare doi ani. Auditarea externă se face în scopul identificării și remedierii vulnerabilităților sistemului, inclusiv sub aspectul vicierei sau influențării sau manipulării repartizării aleatorii, în condițiile stabilite prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii [art. 84 alin. (7) din Legea nr. 305/2022].

✓ Legislația subsecventă relevantă, adoptată pentru asigurarea punerii în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 305/2022 prezentate anterior, este reprezentată, în ordine cronologică, de Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023 pentru aprobarea *Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție*, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 10/2024 pentru aprobarea *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcțiile de inspector-șef și inspector-șef adjunct ai Inspecției Judiciare* și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 139/2024 pentru aprobarea *Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare*.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 57 din 16 aprilie 2026

În pofida susținerilor din expunerea de motive care însoțește propunerea legislativă, actualul mecanism legal pentru selecția și numirea inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct ai Inspecției Judiciare, precum și celelalte dispoziții care privesc organizarea activității acestei instituții, răspund pe deplin exigențelor privind calitatea legii, dar și principiilor statuate în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și recomandărilor formulate de organismele internaționale de evaluare a progreselor înregistrate de România în privința independenței sistemului judiciar.

Normele care guvernează în prezent organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare, incluse inclusiv din perspectiva reglementării condițiilor în care se realizează numirea și durata mandatului inspectorului-șef și inspectorului-șef adjunct sau referitor la sesizarea Inspecției Judiciare în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, repartizarea aleatorie a cauzelor, respectiv privind soluțiile care pot fi pronunțate de inspectorii judiciari și limitele controlului exercitat de inspectorul-șef asupra actelor întocmite de inspectorii judiciari, sunt de dată relativ recentă. Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii a intrat în vigoare la data de 16 decembrie 2022, iar legislația secundară a fost adoptată în anul 2023, respectiv în anul 2024. Prevederile Legii nr. 305/2022 au făcut obiectul unui control de constituționalitate *a priori*, în ansamblul său și cu privire la anumite dispoziții exprese, inclusiv în materie disciplinară, obiecția de neconstituționalitate fiind respinsă ca neîntemeiată prin Decizia Curții Constituționale nr. 524/2022.

Deosebit de important este faptul că modificările aduse prin „legile justiției” adoptate în anul 2022 au făcut obiectul unui amplu proces de monitorizare și evaluare din partea organismelor internaționale, concluziile recente formulate de acestea fiind pozitive.

Astfel, în anul 2023, Comisia Europeană a închis oficial Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) pentru România, printre progresele înregistrate fiind menționată și reforma sistemului judiciar realizată prin „legile justiției” adoptate în anul 2022.

În *Raportul din 2023 privind statul de drept*^[1] s-a subliniat că sistemul de justiție a făcut obiectul unei revizui cuprinzătoare prin intermediul legilor revizuite ale justiției, aceste modificări constituind *progrese semnificative* în ceea ce privește consolidarea independenței sistemului judiciar.

De asemenea, în *Raportul din 2025 privind statul de drept*^[2] s-a arătat că „România a făcut pași semnificativi către finalizarea procesului inițiat în vederea luării în considerare a

^[1] https://commission.europa.eu/document/download/da0ccbd8-ad1a-4876-961e-00ce13ba2f1a_ro?filename=53_1_52630_coun_chap_romania_ro.pdf

^[2] https://commission.europa.eu/document/download/fcab6924-01cf-4514-9f68-3989759718e9_ro?filename=27_2_63962_coun_chap_romania_ro.pdf



recomandărilor Comisiei de la Veneția privind legile justiției, care au abordat preocupările legate de independența, calitatea și eficiența sistemului de justiție. În prezent se explorează demersuri legislative menite să consolideze și mai mult garanțiile referitoare la independența procurorilor de rang înalt și a poliției judiciare, iar Ministerul Justiției va analiza oportunitatea unei evaluări a punerii în aplicare a legilor justiției după trecerea a suficient timp de la adoptarea acestora, ținând seama de necesitatea de a menține stabilitatea cadrului juridic”.

Una dintre concluziile importante reținute în cadrul acestui din urmă raport privind statul de drept, a fost aceea potrivit căreia *„intrarea în vigoare a legilor justiției în 2022 a răspuns preocupărilor privind independența, calitatea și eficiența sistemului de justiție”.*

De dată recentă, în Raportul elaborat în procesul de aderare la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică și publicat în luna martie 2026^[3], experții evaluatori ai acestei organizații au reținut că România a realizat *progrese semnificative* în consolidarea cadrului sistemului judiciar, constatând, printre altele, funcționarea unor instituții judiciare puternice, precum și faptul că *reforme judiciare din 2022 au consolidat independența și integritatea judecătorilor și procurorilor.*

În aceste condiții, este dificil a identifica sursa și justificarea nevoii unei noi intervenții normative cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare, în condițiile în care, nici în plan intern, dar nici cu ocazia evaluărilor internaționale recente, nu au fost semnalate eventuale disfuncționalități de sistem/sincopă majore în procesul de aplicare a noilor dispoziții legale care reglementează Inspecția Judiciară și numirea în funcțiile de conducere în cadrul acesteia, de natură să reclame modificarea sau completarea urgentă a cadrului normativ.

Simplele referiri în expunerea de motive la faptul că *„în forma actuală a reglementării, procedura de numire a conducerii Inspecției Judiciare nu oferă suficiente garanții pentru a asigura o selecție percepută ca independentă, transparentă și bazată în mod predominant pe criterii profesionale”* au caracter pur speculativ, nu au o minimă bază factuală și nu pot sta ca atare la baza unei inițiative legislative.

Prin aceste formulări vagi, cu titlu general, fără referiri la aspecte concrete, verificabile, se induce în mod fals ideea că ar fi necesară o reformă în ceea ce privește instituția Inspecției Judiciare, efectul fiind exact contrar celui așteptat. Astfel, o modificare de substanță a mecanismului de numire în funcțiile de conducere din cadrul Inspecției Judiciare, fără o analiză temeinică a situației actuale și în absența consultării reprezentanților sistemului judiciar, poate avea ca efect afectarea în mod grav a rigorii și stabilității de care trebuie să se bucure cadrul

^[3]https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2026/03/oecd-economic-surveys-romania-2026_be38cf27/4844067e-en.pdf



normativ care guvernează sistemul judiciar, în ansamblul său, și Inspekția Judiciară, ca organism abilitat prin lege cu atribuții în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, ceea ce s-ar putea repercuta, în final, chiar asupra independenței justiției.

Ca regulă, orice inițiativă legislativă trebuie să țină cont de nevoia destinatarilor normelor juridice de a se raporta la un cadru normativ stabil și predictibil, context în care instabilitatea cadrului normativ trebuie evitată, nu doar pentru că afectează calitatea acestuia, ci, mai ales, întrucât conduce, inevitabil, la incertitudine juridică și, uneori, chiar la abordări neunitare în procesul de aplicare a legilor.

Tocmai pentru acest motiv, orice demers de modificare sau completare a legislației trebuie atent evaluat înainte de a fi inițiat. Cu atât mai mult, fiind vorba de răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor, eventuale modificări repetate, la intervale mici de timp, nu ar putea aduce vreun beneficiu real pentru calitatea cadrului normativ sau pentru funcționarea optimă a sistemului judiciar.

În acest sens, în *Opinia 950/2019*, exprimată cu privire la O.U.G. nr. 7/2019 și O.U.G. nr. 12/2019 prin care au fost aduse modificări legilor justiției, Comisia de la Veneția a reținut că *„această modalitate de modificare a legilor afectează certitudinea juridică. Chiar și pentru experții juridici este dificil să înțeleagă care este starea actuală a lucrurilor, darămite pentru un cetățean român obișnuit. (...) Devine din ce în ce mai dificil de explicat care este status quo-ul actual. În orice caz, însăși noțiunea de status quo devine estompată în contextul românesc, unde regulile de funcționare a sistemului judiciar sunt modificate în mod repetat de către Guvern la intervale scurte de timp”*.

Comisia de la Veneția a reamintit că, potrivit mecanismului de verificare a statului de drept, *„claritatea, previzibilitatea, consecvența și coerența cadrului legislativ, precum și stabilitatea legislației, sunt preocupări majore pentru orice ordine juridică bazată pe principiile statului de drept.”*

În continuare, **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele aspecte punctuale cu privire la propunerile de modificare a dispozițiilor Legii nr. 305/2022.**

Referitor la propunerile vizând modificarea dispozițiilor art. 69 din Legea nr. 305/2022, Plenul consideră că reglementarea actuală asigură toate garanțiile privind independența și transparența și că, în antiteză, soluția legislativă cuprinsă în propunerea legislativă nu este în consonanță cu dreptul Uniunii Europene și cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, din perspectiva implicării puterii legiuitoare în derularea procedurii de numire pentru funcțiile



menționate, dar și prin desemnarea majorității membrilor comisiei de concurs din afara sistemului judiciar, din rândul unor persoane care ar putea fi expuse influențelor politice și care nu prezintă garanții de independență.

După cum este bine cunoscut, conform jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (în continuare, CJUE), *principiul independenței judecătorilor* impune elaborarea unor norme care să permită înlăturarea, în percepția justițiabililor, a oricărei îndoieli legitime referitoare la impenetrabilitatea judecătorilor în privința unor elemente exterioare, în special a unor influențe directe sau indirecte ale puterilor legislative și executive susceptibile să orienteze deciziile acestora și excluderea astfel a unei lipse a aparenței de independență sau de imparțialitate a acestor judecători care să fie de natură să aducă atingere încrederii pe care justiția trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică și într-un stat de drept [a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 septembrie 2006, *Wilson*, C-506/04, EU:C:2006:587, punctul 53 și jurisprudența citată, Hotărârea din 2 martie 2021, *A. B. și alții* (Numirea judecătorilor la Curtea Supremă - Căi de atac), C-824/18, EU:C:2021:153, punctul 117, precum și Hotărârea din 20 aprilie 2021, *Repubblika*, C-896/19, EU:C:2021:311, punctul 53].

În Hotărârea din 18 mai 2021 pronunțată în cauzele conexate C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 și C-397/19 (*Asociația „Forumul Judecătorilor din România” și alții împotriva Inspecției Judiciare și alții*), CJUE a reținut următoarele:

„198. Referitor mai precis la normele care guvernează regimul disciplinar, cerința de independență impune, conform unei jurisprudențe constante, ca acest regim să prezinte garanțiile necesare pentru a evita orice risc de utilizare a unui astfel de regim ca sistem de control politic al conținutului deciziilor judiciare. (...) [Hotărârea din 25 iulie 2018, *Minister for Justice and Equality (Deficiențele sistemului judiciar)*, C-216/18 PPU, EU:C:2018:586, punctul 67, Hotărârea din 24 iunie 2019, *Comisia/Polonia (Independența Curții Supreme)*, C-619/18, EU:C:2019:531, punctul 77, precum și Hotărârea din 5 noiembrie 2019, *Comisia/Polonia (Independența instanțelor de drept comun)*, C-192/18, EU:C:2019:924, punctul 114].

199. În plus, (...), întrucât perspectiva inițierii unei cercetări disciplinare este în sine susceptibilă să exercite o presiune asupra celor care au sarcina de a judeca, este esențial ca organul competent să efectueze cercetările și să exercite acțiunea disciplinară să acționeze în cadrul exercitării misiunilor sale în mod obiectiv și imparțial și în acest scop să fie la adăpost de orice influență exterioară.

200. Prin urmare, dat fiind că persoanele care ocupă funcțiile de conducere în cadrul unui astfel de organ pot exercita o influență determinantă asupra activității acestuia, normele care guvernează procedura de numire în aceste funcții trebuie să fie concepute, (...), astfel încât să nu



poată da naștere niciunei îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor organului menționat ca instrument de presiune asupra activității judiciare sau de control politic al acestei activități.”

De asemenea, prin Hotărârea CJUE din data de 7 septembrie 2023, pronunțată în cauza C-216/21, instanța europeană a statuat următoarele:

„75. Deși intervenția în procedura de promovare efectivă a judecătorilor a unui organ precum comisia de evaluare menționată poate, în principiu, să fie de natură să contribuie la o obiectivizare a acestei proceduri, mai este necesar și ca acest organ să prezinte el însuși garanții de independență, astfel încât este necesar să se examineze cu precădere condițiile în care membrii săi sunt desemnați și modul în care își îndeplinește în mod concret rolul (a se vedea prin analogie Hotărârea din 20 aprilie 2021, Republika, C-896/19, EU:C:2021:311, punctele 66-68).

76. În speță, în ceea ce privește condițiile de desemnare a membrilor comisiei de evaluare, trebuie subliniat că aceasta este compusă exclusiv din judecători, desemnați la propunerea colegiului de conducere al curții de apel competente, care este el însuși compus din judecători.

77. În plus, așa cum a arătat domnul avocat general la punctele 62, 65 și 66 din concluzii, faptul că anumiți judecători exercită un control asupra activității profesionale a colegilor lor nu arată, ca atare, că ar exista o posibilă problemă de independență a judecătorilor. În măsura în care, în calitate lor de judecători, membrii comisiei de evaluare sunt ei înșiși obligați să prezinte garanții de independență, aceștia îndeplinesc, în principiu, cerința amintită la punctul 75 din prezenta hotărâre și, având în vedere funcțiile lor, par apti să aprecieze meritele profesionale ale colegilor lor. (...)

84. Astfel, în ceea ce privește evaluarea activității candidaților, aceasta se întemeiază pe criterii referitoare la capacitatea lor de analiză și sinteză, la claritatea și logica argumentației lor, la respectarea jurisprudenței instanțelor superioare și la aptitudinea lor de a se pronunța cu respectarea unui termen rezonabil. La rândul său, evaluarea conduitei candidaților se bazează pe criterii referitoare în esență la comportamentul candidaților în exercitarea atribuțiilor lor atât în relația cu colegii lor, cât și în relația cu justițiabilii și la capacitatea acestora de a asigura buna desfășurare a ședințelor de judecată.

85. În plus, aceste criterii par să facă obiectul unor aprecieri obiective pe baza unor elemente verificabile. (...).

86. Prin urmare, se pare că elementele luate în considerare în vederea acestor evaluări sunt suficient de diversificate și de verificabile, ceea ce tinde să limiteze riscul ca procedura de promovare efectivă să aibă caracter discreționar. (...)

88. În aceste condiții și având în vedere în special obligația de motivare care incumbă comisiei de evaluare, precum și posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva aprecierilor sale, modalitățile procedurale care guvernează adoptarea deciziilor de promovare efectivă nu par a fi de natură să pună în pericol independența judecătorilor promovați la finalul acestei proceduri. (...)”.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, citată mai sus, stabilește reperele analizei de conformitate a reglementării interne cu dreptul Uniunii Europene, legislația în vigoare fiind în deplină concordanță cu aceste repere.

De lege lata, se prevede că numirea în cele două funcții de conducere în cauză revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar un număr de patru dintre cei cinci membri ai comisiei de examinare sunt desemnați din rândul judecătorilor și procurorilor de la cel mai înalt nivel. Procedura actuală de concurs, din perspectiva compunerii comisiilor de concurs, exclude posibilitatea exercitării unor influențe politice directe sau indirecte asupra candidaților, influențe susceptibile să le orienteze deciziile și să poată aduce atingere încrederii pe care justiția trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică și într-un stat de drept.

Este evident că numirea, potrivit procedurii actuale, în funcțiile de inspector – șef și inspector – șef adjunct ai Inspecției Judiciare, ca orice aspect referitor la cariera judecătorilor și procurorilor, este guvernată de principiul independenței, chestiune clarificată la nivelul jurisprudenței CJUE (Hotărârea din 18 mai 2021, anterior citată).

Prin opoziție cu această procedură și contrar principiilor care reies din jurisprudența sus-menționată, potrivit procedurii cuprinse în propunerea legislativă, comisia tehnică „independentă” care ar examina candidații pentru funcția de inspector-șef și cea de inspector-șef adjunct, ar avea în componență doar doi magistrați (un judecător și un procuror), iar ceilalți trei membri ai comisiei ar fi desemnați din afara sistemului judiciar.

O primă observație care se impune privește lipsa de claritate a propunerii legislative cu privire la desemnarea membrilor comisiei. Astfel, din aceasta ar urma să facă parte un judecător desemnat de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și un procuror desemnat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, fără însă a se preciza de la ce nivel pot fi selectați membrii comisiei (judecătorie, tribunal, curte de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție ori parchetele de pe lângă aceste instanțe). Or, legislația în vigoare prevede condiția ca membrii comisiei de examinare desemnați din rândul judecătorilor și procurorilor să facă parte din cele mai înalte instituții din sistemul judiciar, respectiv doi judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție și doi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 57 din 16 aprilie 2026

Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Ceea ce frapază însă este nesocotirea gravă a garanțiilor prevăzute de jurisprudența CJUE referitoare la independența și imparțialitatea membrilor comisiei de concurs, dar și totala lipsă de transparență a desemnării membrilor acestei comisii, prin soluția legislativă propusă pentru modificarea art. 69 din Legea nr. 305/2022 (și anume, alineatul 6, lit. c) și d), nou introdus), potrivit căreia din comisia tehnică independentă ar urma să facă parte un profesor universitar de drept desemnat de Consiliul Național al Rectorilor și un specialist în management public desemnat de Institutul Național de Administrație.

Având în vedere specificul funcțiilor de inspector-șef, respectiv inspector-șef adjunct ai Inspecției Judiciare, rolul și atribuțiile acestora în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, precum și responsabilitățile asumate de persoanele care ocupă aceste funcții, ceea ce se verifică în principal în cadrul concursului pentru numirea în aceste funcții nu sunt cunoștințele de drept, ci alte abilități, deprinderi și competențe, cum ar fi aptitudinile manageriale, de comunicare sau raportarea la valorile specifice funcției. Prin urmare, prezența unui profesor universitar de drept nu este necesară în comisia de examinare. În plus, faptul că numirea acestuia s-ar face de Consiliul Național al Rectorilor, printr-o procedură care nu este detaliată și, prin urmare, netransparentă, la care se adaugă și faptul că, în prezent, Consiliul menționat este condus de un președinte care a ocupat de-a lungul timpului funcții în autoritatea legiuitoare sau în executiv, ridică dubii serioase cu privire la independența persoanei desemnate în comisie pe această cale.

De asemenea, potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2024, Institutul Național de Administrație se organizează ca instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, *organ de specialitate al administrației publice centrale în subordinea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației*. Rolul Institutului este de a pune în aplicare direcțiile strategice ale Guvernului pentru întărirea capacității administrației publice prin asigurarea formării și perfecționării profesionale a personalului din administrația publică. Conducerea Institutului este asigurată de un președinte, cu rang de secretar de stat, care este ajutat de un vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat. Președintele și vicepreședintele sunt numiți și eliberați din funcție prin decizie a prim-ministrului, la propunerea ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, potrivit prevederilor legale în vigoare. Prin urmare, nici în această situație nu sunt întrunite condițiile privind relevanța desemnării unui specialist în management public în comisia de concurs pentru numirea în cele două funcții de conducere ale Inspecției Judiciare, după cum nu sunt respectate, sub nicio formă, nici garanțiile de independență



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

pentru membrul comisiei numit de o instituție care aparține puterii executive și care este specializată în formarea și perfecționarea personalului din administrația publică, neavând experiență în ceea ce privește funcționarea sistemului judiciar.

În privința *desfășurării propriu-zise a concursului* pentru numirea în cele două funcții din cadrul Inspecției Judiciare, subliniem că procedurile actuale de concurs respectă pe deplin cerințele care se desprind din dreptul Uniunii Europene, fiind bazate pe o evaluare obiectivă și riguroasă a competenței profesionale, a aptitudinilor manageriale și a conduitei candidaților, realizată de comisii de examinare și de soluționare a contestațiilor compuse preponderent din judecători și procurori cărora le este interzisă orice apartenență politică (care prezintă toate garanțiile de independență și imparțialitate), astfel că modalitățile procedurale și condițiile de fond care guvernează adoptarea deciziilor de numire în aceste funcții sunt de așa natură încât *„nu pot da naștere, în percepția justițiabililor, unor îndoieli legitime referitoare la impenetrabilitatea judecătorilor în discuție în privința unor elemente exterioare și la neutralitatea lor în raport cu interesele care se înfruntă, odată ce persoanele interesate sunt promovate (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 07.09.2023 pronunțată în cauza C-216/21)”*.

Astfel cum reiese din prevederile legale în vigoare cuprinse în Legea nr. 305/2022, procedurile de concurs pentru numirea în funcțiile de inspector – șef și inspector – șef adjunct au la bază criterii obiective și riguroase pentru evaluarea candidaților din perspectiva competenței profesionale, a aptitudinilor manageriale și de comunicare, a rezistenței la stres, a capacității de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, a cunoștințelor specifice funcției pentru care candidează, precum și a conduitei acestora, astfel că *numirea în aceste funcții de conducere nu se realizează nicidecum discreționar*, ci în baza unor concursuri care au două probe: una având ca obiect prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere respective și alta constând într-o probă scrisă tip grilă privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și rezistența la stres.

De asemenea, notarea candidaților se face de către comisiile de examinare (și de soluționare a contestațiilor, dacă se formulează contestații), formate din judecători, procurori și un specialist în management, comunicare și resurse umane (desemnați de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii).

După cum se observă, cele două probe ale concursurilor indicate asigură o selecție riguroasă a candidaților care corespund celor mai înalte standarde de competență profesională și managerială, fiind bazată pe criterii meritocratice.

De asemenea, validarea rezultatelor concursului pentru numirea în aceste funcții de conducere se realizează de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Această atribuție stabilită de lege în sarcina Plenului Consiliului este în concordanță cu rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției, conferit de art. 133 din Constituția României, fiind, astfel, menită să constituie o garanție atât în ceea ce privește respectarea cerințelor legale privind modul de desemnare a persoanelor care vor conduce Inspecția Judiciară, cât și în ceea ce privește asigurarea respectării principiului independenței operaționale a acestei instituții, statuat de art. 66 alin. (2) din Legea nr. 305/2022.

În antiteză, prin modalitatea în care este concepută procedura din concurs în propunerea legislativă, se aduce atingere acestor principii care sunt reținute în mod constant în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene cu privire la respectarea independenței justiției, garantată, de altfel, și la nivel constituțional, mai exact **se creează premisele introducerii unui mecanism care favorizează exercitarea unui control politic asupra persoanelor care ocupă funcții de conducere în cadrul Inspecției Judiciare și, implicit, introducerea unei forme insidioase de presiune asupra judecătorilor și procurorilor vizați de procedurile disciplinare.**

Așa cum s-a arătat mai sus, din comisia tehnică „independentă” care ar trebui să examineze candidații pentru cele două funcții în discuție, pe lângă un judecător și un procuror (singurii care prezintă garanții de independență și imparțialitate), ar urma să facă parte un profesor universitar de drept desemnat de Consiliul Național al Rectorilor, un specialist în management public desemnat de Institutul Național de Administrație și un expert independent în domeniul eticii și integrității desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin urmare, trei dintre cei cinci membri ai comisiei ar proveni din afara sistemului judiciar, asigurând o majoritate, iar criteriile pe care ar trebui aceștia să le întrunească conform propunerii (reputație profesională și morală ireproșabilă, să nu fi făcut/să nu facă parte din servicii de informații, să nu dețină funcții de conducere în partide politice și să nu fi avut calitatea de membru al unui partid politic în ultimii 3 ani), dincolo de faptul că nu reiese care ar fi mecanismul de verificare a acestora, nu ar surmonta aparenta lipsă de independență a acestora ce reiese din modalitatea de desemnare, raportat la exigențele statuate în jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene. În plus, se remarcă și faptul că nu există un corp al experților independenți în domeniul eticii și integrității din care Consiliul Superior al Magistraturii ar putea selecta un astfel de membru al comisiei de concurs.

În plus, în cazul judecătorilor, respectiv procurorilor, condițiile pe care ar trebui să le respecte aceștia, prevăzute în propunerea legislativă, sunt redundante, acestea fiind întrunite de judecători, respectiv de procurori, în virtutea statutului lor profesional constituțional și legal.



Un alt aspect care ridică probleme din perspectiva posibilelor influențe politice care ar putea să intervină în procedura de numire pentru funcțiile de inspector-șef și inspector-șef adjunct ai Inspecției Judiciare, potrivit reglementării propuse, este introducerea etapei procedurale a audierii candidaților în fața comisiilor juridice reunite ale Camerei Deputaților și Senatului, în vederea emiterii unui aviz consultativ.

Chiar dacă avizul nu are decât rol consultativ, simpla prezentare a inspectorilor judiciari (judecători și procurori), candidați pentru cele două funcții, pentru audiere în fața unor comisii parlamentare și în măsura în care nici comisia tehnică independentă propusă pentru evaluarea candidaților nu asigură toate garanțiile de independență și imparțialitate (aceasta având competență decisivă în procesul de numire), conturează concluzia fermă că **soluția legislativă propusă vine în contradicție cu principiul separației puterilor în stat și cu cel al independenței justiției, fundamentale într-un stat de drept.**

De asemenea, prin această implicare a factorului politic în procedura de concurs **s-ar încălca în mod flagrant principiul independenței operaționale** care guvernează activitatea Inspecției Judiciare, potrivit dispozițiilor actuale ale art. 66 alin. (2) din Legea nr. 305/2022, independență care se manifestă nu doar față de Consiliul Superior al Magistraturii, față de instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea, dar și în relația cu celelalte autorități publice.

Astfel cum a reținut Curtea de Justiție a Uniunii Europene, *„Conform principiului separării puterilor ce caracterizează funcționarea unui stat de drept, trebuie în special să fie garantată independența instanțelor față de puterile legislative și executive [Hotărârea din 19 noiembrie 2019, A. K. și alții (Independența Camerei disciplinare a Curții Supreme), C-585/18, C-624/18 și C-625/18, EU:C:2019:982, punctul 124, precum și Hotărârea din 2 martie 2021, A.B. și alții (Numirea judecătorilor la Curtea Supremă – Căi de atac), C-824/18, EU:C:2021:153, punctul 118]”.*

Curtea a statuat deja în esență că *„articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE trebuie interpretat în sensul că se opune unor dispoziții naționale care țin de organizarea justiției, de natură să constituie o reducere, în statul membru în cauză, a protecției valorii statului de drept, în special a garanțiilor de independență a judecătorilor [a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 noiembrie 2019, A. K. și alții (Independența Camerei disciplinare a Curții Supreme), C-585/18, C-624/18 și C-625/18, EU:C:2019:982, precum și Hotărârea din 2 martie 2021, A.B. și alții (Numirea judecătorilor la Curtea Supremă – Căi de atac), C-824/18, EU:C:2021:153]”.*

Prin urmare, având în vedere aspectele expuse anterior, **procedura de numire în cele două funcții de conducere, astfel cum este detaliată în propunerea legislativă, ar face iluzorie independența operațională a Inspecției Judiciare.**



Un alt aspect procedural care trebuie semnalat este faptul că, potrivit art. 69 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 305/2022, în forma propusă, numirea inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct ar urma să se facă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate calificată (cu votul a două treimi din numărul total al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv cu votul a cel puțin 13 membri).

Această propunere nu ține cont de jurisprudența Curții Constituționale, care, în considerentele Deciziei nr. 524/2022 (paragraful 91), a statuat că dispozițiile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 305/2022, potrivit cărora lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri, iar dacă nu se realizează acest cvorum, la următoarea convocare, dar nu mai devreme de 24 de ore, pentru discutarea aceleiași ordini de zi, lucrările Plenului se desfășoară în prezența majorității membrilor acestuia (cel puțin 10 membri), sunt constituționale, această soluție legislativă asigurând evitarea unor blocaje instituționale în activitatea Plenului Consiliului.

Sub un alt aspect, propunerea legislativă vizează modificarea art. 69 din Legea nr. 305/2022, astfel încât durata mandatului inspectorului-șef și al inspectorului-șef adjunct ai Inspecției Judiciare să fie de 4 ani, fără posibilitatea reînvestirii, în loc de 3 ani, cu posibilitatea unei singure înnoiri, cum prevăd dispozițiile în vigoare ale art. 69 alin. (4) din această lege.

Plenul consideră că reglementarea actuală corespunde arhitecturii instituționale de la nivelul sistemului judiciar, prin simetrie față de reglementarea similară a duratei mandatului pentru funcțiile de conducere de la nivel înalt (președintele, vicepreședinții și președinții de secție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestora, procurorii-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism).

După o perioadă rezonabilă de exercitare a funcției (3 ani), se poate realiza o evaluare a activității persoanelor care ocupă funcții de conducere în cadrul Inspecției Judiciare, a nivelului performanței înregistrate în funcția deținută, urmând ca, dacă acestea doresc să își continue viziunea managerială, să poată candida pentru un nou mandat, pentru încă trei ani, cu condiția promovării concursului organizat în condițiile legii (în fapt, potrivit legii actuale, nu ne aflăm în



ipoteza unei reînvestiri în funcție pe criterii subiective, ci a numirii în funcție pentru un nou mandat, în urma parcurgerii cu succes a unui concurs).

În ceea ce privește propunerea de completare a art. 44 din Legea nr. 305/2022, din perspectiva normelor de tehnică legislativă, Plenul constată că aceasta vizează instituirea unor interdicții, a unor limitări în exercitarea atribuțiilor de către inspectorul-șef. Or, *de lege lata*, art. 44 reglementează atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor și condițiile în care poate fi exercitată acțiunea disciplinară, fiind enunțate reguli de procedură generale. Prin urmare, modificările propuse nu se corelează cu obiectul de reglementare al art. 44 din lege.

Art. 45 și următoarele din Legea nr. 305/2022, în forma în vigoare, conțin prevederi referitoare la sesizarea Inspecției Judiciare, la derularea procedurii disciplinare, precum și soluțiile care pot fi pronunțate de inspectorii judiciari, respectiv de inspectorul-șef și căile de atac în fața instanței de contencios administrativ competente.

În ceea ce privește competența legală a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, atribuțiile acestuia sunt enumerate în cuprinsul art. 74 din Legea nr. 305/2022.

Din analiza coroborată a dispozițiilor legale în vigoare reiese că inspectorul-șef nu poate „interveni” în soluțiile pronunțate de inspectorii judiciari în cauzele care le-au fost repartizate, în sensul de a le orienta soluțiile, inspectorii judiciari desfășurându-și activitatea „în mod independent și imparțial”, conform dispozițiilor art. 83 alin. (3) teza I din Legea nr. 305/2022. După efectuarea cercetării prealabile, inspectorul judiciar se pronunță prin rezoluție scrisă și motivată, fie în sensul admiterii sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, fie în sensul respingerii sesizării, în cazul în care constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii [art. 48 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 305/2022].

Abia ulterior pronunțării unei soluții de către inspectorul judiciar este prevăzută etapa procedurală a confirmării acesteia de către inspectorul-șef, în condițiile prevăzute de art. 48 alin. (2) din Legea nr. 305/2022, **fiind exclusă orice posibilitate pentru inspectorul-șef de a „direcționa” inspectorul judiciar spre o anumită soluție.**

În ceea ce privește propunerea introducerii interdicției exprese a „selecției țintite” a cauzelor în vederea efectuării cercetării disciplinare în cuprinsul art. 44 alin. (5) din Legea nr. 305/2022, Plenul constată că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, **Inspecția Judiciară nu poate „selecta” în mod arbitrar cauzele în care să fie declanșată cercetarea disciplinară.**

Dimpotrivă, ori de câte ori ia cunoștință de existența unor indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare de către judecători sau procurori, Inspecția Judiciară se poate sesiza din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 305/2022. Această posibilitate de a se sesiza din oficiu este un corolar al principiului legalității care guvernează desfășurarea activității Inspecției Judiciare, aceasta exercitându-și atribuțiile în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia. În același timp, este important a reține că *orice cercetare disciplinară poate fi începută dacă și numai dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare*, astfel cum rezultă din dispozițiile clare și lipsite de echivoc ale art. 45 alin. (5) din acest act normativ.

Prin urmare, Plenul apreciază că legea în vigoare prevede o serie de garanții care asigură legalitatea, independența, imparțialitatea și obiectivitatea în activitatea Inspecției Judiciare, fiind excluse ipotezele în care selecția dosarelor în vederea efectuării cercetării disciplinare s-ar face altfel decât potrivit unor criterii legale.

Pe de altă parte, sintagma „selecție țintită” nu se încadrează în terminologia juridică specifică domeniului de reglementare a Legii nr. 305/2022, fiind, de altfel, extrem de vagă și neclară, ceea ce contravine normelor de tehnică legislativă.

Referitor la propunerea de modificare a art. 48 alin. (2) din lege, în sensul de a se supune confirmării inspectorului-șef doar rezoluțiile inspectorilor judiciari de respingere a sesizării disciplinare, iar nu și rezoluțiile de admitere a sesizării, cum este prevăzut *de lege lata*, Plenul apreciază că o asemenea modificare nu ar contribui la o îmbunătățire a activității Inspecției Judiciare. Procedura verificării, în vederea confirmării, a rezoluțiilor inspectorilor judiciari de către inspectorul-șef asigură un filtru instituțional, scopul fiind acela al verificării legalității și temeiniciei, precum și asigurarea unei practici unitare și a coerenței soluțiilor inspectorilor judiciari cu practica secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv cu jurisprudența în materie disciplinară a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește propunerea de modificare a art. 74 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 305/2022, în sensul de a prevedea că inspectorul-șef al Inspecției Judiciare prezintă „public” raportul anual, dincolo de caracterul imprecis al sintagmei „prezintă public”, Plenul consideră că actuala reglementare, potrivit căreia raportul anual este prezentat în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, corespunde pe deplin exigențelor de transparență în ceea ce privește activitatea Inspecției Judiciare. În plus, rapoartele anuale de activitate ale Inspecției Judiciare sunt publicate pe pagina de internet oficială a acestei instituții, fiind accesibile publicului interesat.



În privința detalierii conținutului raportului anual, nu este necesară prevederea la nivel de legislație primară a structurii raportului, în măsura în care, în prezent, informațiile relevante sunt deja prezentate în rapoartele întocmite, inclusiv sub aspectul datelor statistice și a acțiunilor disciplinare exercitate, controalelor efectuate sau a verificărilor privind cererile de apărare a reputației profesionale, a independenței și a imparțialității judecătorilor și procurorilor. Criteriile de repartizare aleatorie a cauzelor sunt prevăzute în lege, tot astfel cum sunt reglementate și condițiile în care sunt stabilite domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controalele Inspecției Judiciare. De asemenea, pe pagina de internet a Inspecției Judiciare sunt publicate rapoartele de control tematice sau de fond, precum și informații privind acțiunile disciplinare exercitate față de judecători, respectiv procurori, dar și jurisprudența relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie disciplinară.

Totodată, față de observațiile formulate cu privire la implicarea autorității legiuitoare în procedura de numire a inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct, ca o formă de instituire a unor pârgii de control politic asupra conducerii Inspecției Judiciare, este total nejustificată introducerea obligației Inspecției Judiciare de a transmite raportul anual de activitate către Parlamentul României, această obligație reprezentând, în realitate, o altă formă de manifestare a controlului politic asupra activității Inspecției Judiciare.

În altă ordine de idei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, potrivit dispozițiilor art. 84 alin. (7) din Legea nr. 305/2022, auditarea externă a sistemului de repartizare aleatorie a sesizărilor și dosarelor disciplinare, precum și a celorlalte lucrări se realizează la fiecare doi ani. Or, prin instituirea unei obligații de a prevedea, în raportul anual de activitate al Inspecției Judiciare, concluziile raportului anual de audit extern, potrivit propunerii legislative, se creează o necorelare între textul art. 74¹ (nou-introdus) și cel al art. 84 alin. (7), în care se prevede că auditul extern se realizează o dată la doi ani. Dacă se urmărește reglementarea unei frecvențe anuale a întocmirii raportului de audit, este necesară o normă expresă în acest sens.

Indiferent de situație, această reducere a termenului de la doi ani la un an nu se justifică și pare iluzorie, cu atât mai mult cu cât procedura poate implica în prealabil întocmirea unui caiet de sarcini, în vederea desemnării prestatorului de servicii prin achiziție publică.

Prin urmare, toți acești pași procedurali presupun trecerea unui interval de timp semnificativ. În aceste condiții, apare ca fiind o sarcină disproporționată realizarea de către autorități, în fiecare an, a întregii proceduri, inclusiv a auditului propriu-zis și a analizei concluziilor raportului. De altfel, dacă raportul de audit ar conține recomandări, nici nu ar exista, până la următorul audit, timpul și resursele necesare identificării și punerii în aplicare a unor soluții cât



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 57 din 16 aprilie 2026

mai rapide și eficiente de îmbunătățire a sistemului de repartizare aleatorie, cu atât mai mult dacă recomandările ar viza modificarea unor funcționalități ale aplicației ECRIS I.J.

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011