



Nr. 1834/2025

28-03-2025

Către: DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 27 martie 2025

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice (Bp. 763/2023, Plx. 132/2024);*
2. *Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției precum și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public (Bp. 483/2024, Plx. 56/2025);*
3. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003 (Bp. 649/2023, Plx. 205/2024);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 371/2024, Plx. 534/2024);*
5. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 128 din Legea învățământului superior nr. 199/2023 (Bp. 104/2024, Plx. 287/2024).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU


SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitoare la *proiectul de lege pentru completarea Legii nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției precum și a Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informații de interes public*, provenit dintr-o propunere legislativă, inițiată de doamna deputat USR Diana Stoica și domnul deputat USR Alin-Gabriel Apostol (**Bp. 483/2024, Plx. 56/2025**).

I. Principalele reglementări

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare* și a *Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se implementarea unui mecanism în vederea monitorizării calității serviciilor publice și a îmbunătățirii acestora, prin intermediul căruia cetățenii, beneficiari ai serviciilor publice, să poată evalua experiența pe care au avut-o pe parcursul obținerii serviciilor publice.

Sistemul de feedback va fi pus la dispoziția cetățenilor prin intermediul mai multor canale, inclusiv prin intermediul formularelor electronice, email, telefon și poștă. Instituțiile și autoritățile publice vor asigura accesul la aceste formulare și vor furniza informații clare și concise

cu privire la modalitățile de utilizare a acestora, astfel încât cetățenii să poată să își exprime opiniile cu ușurință și eficiență.

Conform proiectului de lege, pentru punerea în aplicare a acestui mecanism, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației va aloca resursele financiare și umane necesare.

II. Observații

1. Menționăm că informațiile comunicate din oficiu de fiecare instituție pe site-urile proprii sunt prevăzute deja de lege și, în plus, legislația în vigoare permite fiecărei instituții să adauge și orice alte informații pe care le consideră necesare. Stabilirea unui cadru unitar ar îngreuna această decizie, plus că informațiile produse și/sau gestionate de fiecare instituție sunt diferite.

Există deja un ghid tehnic de utilizare pentru standardizarea funcționalității site-urilor administrației publice centrale și locale elaborat în cadrul proiectului Guvernare transparentă, deschisă și participativă, standardizare, armonizare, dialog îmbunătățit cod SIPOCA 35/SMIS 2014+:118964, publicat la link-ul: https://sgg.gov.ro/1/wp-content/uploads/2016/04/ghid-identitate-vizuala_SIPOCA35.pdf

Ghidul reglementează o abordare coerentă și consistentă pentru reprezentarea tuturor ministerelor, departamentelor, agențiilor din cadrul administrației publice centrale și locale, modul în care Guvernul României, ministerele de resort, autoritățile și instituțiile publice centrale și locale se prezintă prin toate mijloacele de comunicare, de la broșuri și publicații până la prezentările interactive, de la cărțile de vizită până la documentele cu care lucrează și care influențează imaginea pe care publicul o are despre administrația publică centrală și locală. Prevederile acestui ghid sunt deja aplicate de instituții și standardizează funcționalitatea și aspectul site-urilor instituțiilor administrației publice centrale și locale, cu un impact pozitiv și de durată în rândul publicului.

Totodată, precizăm că și Modelul standard de publicare a informațiilor de interes public pe pagina de internet a autorităților și instituțiilor publice este reglementat în prezent de normele metodologice de aplicare a *Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 123/2002, cu modificările completările ulterioare*, care prevăd la art. 11 următoarele:

„(l) Accesul la informațiile de interes public comunicate din oficiu se realizează obligatoriu prin:

a) afișare pe pagina de internet proprie a autorității sau instituției publice, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice;

b) afișare la sediul autorității sau instituției publice sau prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă sau în publicații proprii;

c) consultare la sediul autorității sau instituției publice, în punctele de informare documentare, în spații special destinate acestui scop, după caz.”

Anexa nr.I, denumită *MODELUL de structurare a informațiilor publicate din oficiu pe pagina web a unei autorități sau instituții publice*, redă o structură ce necesită a fi implementată la nivelul paginii oficiale de internet a fiecărei instituții/autorități publice, cuprinzând minimum cinci secțiuni: 1. Despre instituție; 2. Informații de interes public; 3. Transparență decizională; 4. Contact; 5. Integritate instituțională.

De asemenea, prin anexă sunt redată informațiile necesare cu privire la conținutul secțiunilor și formatul documentelor ce necesită a fi publicate.

2. Având în vedere dispozițiile art. 41 alin. (1)¹ din *Legea nr. 24/2000*, titlul trebuia să se refere doar la completarea Titlului II din *Legea nr. 161/2003* și a alin. (1) al art. 5 din *Legea nr. 544/2001*.

3. În ceea ce privește Art. I din inițiativa legislativă, prin care se introduc patru noi articole în cuprinsul *Legii nr.161/2003*, grupate într-un nou capitol, considerăm că, pentru ca noile articole să fie integrate în cuprinsul legii, acestea ar fi trebuit să aibă numerele 33¹ -33⁴, nu numerele 1- 4.

Referitor la utilizarea, în titlul Capitolului VI din inițiativa legislativă, și în textele acestuia, a termenului „*feedback*”, era necesară respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) teza finală din *Legea nr. 24/2000*, potrivit căreia: „...În cazurile în care se impune folosirea unor termeni și expresii străine, se va alătura, după caz, corespondentul lor în limba română”.

Totodată, primele două alineate ale art. I din propunerea legislativă reglementează condițiile în care cetățenii pot accesa sistemul de feedback, fără să fie, însă, reglementată obligativitatea existenței unei legături/relații între acești cetățeni și o anumită autoritate sau instituție publică. Prevederile

¹ „Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic.”

acestor două alineate și ale anexei permit ca orice cetățean, nu doar cetățeanul care a beneficiat de un serviciu public realizat de o autoritate sau instituție publică, să completeze chestionarul. Astfel, nu este exclusă posibilitatea transmiterii unui număr (mare) de formulare de către cetățeni care nu au avut nicio relație cu o instituție sau autoritate publică, iar aceiași cetățeni să se pronunțe pe baza unor supoziții cu privire la calitatea serviciului respectiv. De asemenea, având în vedere caracterul general al celor 10 întrebări ale chestionarului, nu se poate înțelege, în mod precis, care este „serviciul public” de care a beneficiat cetățeanul care l-a completat.

Considerăm că era necesară formularea normei propuse la art. 1 alin. (2), astfel încât să rezulte clar în ce constă sistemul respectiv și cum poate fi pus acesta la dispoziția beneficiarilor de servicii publice, exprimări precum „...prin intermediul mai multor canale, inclusiv prin intermediul formularelor...”, respectiv „vor asigura accesul la aceste formulare și vor furniza informații...”, fiind echivoce și susceptibile de interpretări și aplicări neunitare.

Având în vedere faptul că *Ordinul ministrului sănătății nr. 1501/2016 privind aprobarea implementării mecanismului de feedback al pacientului în spitalele publice, cu modificările și completările ulterioare*, invocat în fundamentarea inițiativei legislative, prevede completarea “*chestionarului de feedback al pacientului*” de către pacienții externți, acei pacienți care au beneficiat, în mod concret, de servicii medicale, apreciem că era absolut necesar ca reglementarea să facă legătura dintre serviciile prestate efectiv și cetățeanul beneficiar al acestora.

Mai mult, pentru a nu birocratiza excesiv autoritățile și instituțiile publice și pentru a nu se crea confuzii, ar fi trebuit să se clarifice dacă acest mecanism de feedback vizează exclusiv serviciile publice prestate de autorități și instituții publice sau acoperă și alte activități ale acestora cum ar fi, spre exemplu, răspunsul la petiții, asigurarea accesului la informații de interes public, puncte de vedere pentru aplicarea legislației etc.

De asemenea, având în vedere că anumite competențe ale autorităților publice în materie de prestarea serviciilor publice se pot exercita prin intermediul unor operatori privați este necesar să se clarifice dacă și aceștia sunt vizați de mecanismul de feedback.

Mai mult, pentru a se asigura succesul unui asemenea mecanism, considerăm că este necesar ca cetățenii care completează chestionarul să aibă siguranța că nu vor fi “sanționați” ulterior, dacă nu dau calificative bune autorității în cauză, motiv pentru care ar fi trebuit reglementată

obligativitatea unui sistem de anonimizare a răspunsurilor, corelativ cu respectarea obligațiilor în materie de GDPR (a se vedea *Ordinul ministrului sănătății nr. 1501/2016* ante-menționat, care reglementează o procedură extrem de precisă și detaliată).

Opinăm că un chestionar de feedback al cetățeanului, pentru a putea fi relevant și a putea să aibă un rol în "*monitorizarea calității serviciilor publice și a îmbunătățirii acestora*", trebuie să fie particularizat pentru fiecare serviciu/tipologie de serviciu public sau, cel puțin, pentru serviciile publice realizate de o anumită autoritate sau instituție publică. Un astfel de chestionar ar putea să fie aprobat, printr-un act normativ inferior legii (în temeiul prevederilor inițiativei legislative).

4. Referitor la textul art.2 al Capitolului VI din inițiativa legislativă, precizăm că acesta reia sub o formă ușor diferită, soluțiile propuse în teza finală a alin. (2) al art. 1, creând, astfel, un paralelism legislativ, interzis de art. 16 alin. (1)² din *Legea nr.24/2000*.

5. În ceea ce privește art. 3 alin. (3) de cadrul Art. I al inițiativei legislative, era oportună publicarea rapoartelor periodice privind calitatea serviciilor publice la secțiunea *Informații de interes public*, deoarece secțiunile privind transparența vizează, de regulă, propuneri de reglementări în domeniul de activitate al autorităților centrale și nu se regăsesc (sub această denumire sau deloc) la nivelul autorităților locale și instituțiilor din subordinea acestora.

Totodată, este necesară clarificarea sensului noțiunii de „*feedback*”, utilizată în alin. (1) al art. 3, prin raportare la conținutul „*sistemului de feedback*”, reglementat în Art. 1.

Pentru respectarea dispozițiilor art. 50 alin. (2)³ din *Legea nr. 24/2000*, în textul alin. (2) al art. 3 trebuiau indicate în concret prevederile legale avute în vedere.

În plus, menționăm că, fiind vorba despre date cu caracter personal, era necesară respectarea *Legii nr. 190/20184 și a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de*

² „În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.”

³ „Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.”

abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) în toate ipotezele reglementate de textele acestui articol, nu numai în cea prevăzută în alin. (2).

6. Privitor la art. 4 alin. (1) din inițiativa legislativă, prin care se menționează că autoritățile și instituțiile publice care (urmăre analizării chestionarelor primite) au implementat măsuri pentru a îmbunătăți calitatea serviciilor oferite au obligația să le raporteze *“periodic către ministerul cu atribuții în domeniul administrației publice”*, precizăm că nu se poate înțelege rațiunea acestei reglementări (nu există explicațiile necesare nici în cuprinsul *Expunerii de motive*) în condițiile în care nu a fost reglementată o obligație a ministerului menționat cu privire la măsurile luate de diverse autorități și instituții publice, care i-au fost raportate.

De asemenea, din prima teză a alin. (1) al art. 4 nu se poate deduce cine evaluează instituțiile și autoritățile publice și nici la ce interval de timp, termenul *„periodic”* fiind neclar și impredictibil⁴.

În ceea ce privește analiza feedback-ului, despre care face vorbire a doua teză a textului, nu rezultă clar dacă este vorba despre cel primit de la cetățeni sau despre un altul, furnizat de autoritatea care ar trebui să facă evaluarea periodică, menționată anterior. Prin urmare, era necesară clarificarea intenției de reglementare și formularea textelor în mod corespunzător.

Precizăm, dincolo de formularea vagă a soluției propuse în alin. (2) al art. 4, care face ca norma să nu producă efecte juridice concrete, textul pare că reia, oarecum diferit, măsura preconizată în teza a doua a alin. (1) din același articol, creându-se, astfel, un paralelism legislativ, interzis de art. 16 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*.

7. În ceea ce privește Art. III din inițiativa legislativă, care prevede că *“Pentru punerea în aplicare a prezentei legi Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației va aloca resurse financiare și umane necesare”*, precizăm că acesta nu poate fi considerat o normă juridică clară și precisă și nu permite realizarea scopului reglementării.

De asemenea, se impunea să se clarifice ce presupune alocarea resurselor *„umane necesare”*, astfel cum se precizează în text.

⁴ „Observația vizează și teza finală a aceluiași alineat, inclusiv cu privire la sintagma interval rezonabil de timp.”

8. Cât privește *Anexa* la inițiativa legislativă, menționăm că era necesară respectarea art. 57 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000*, conform căruia: „*Anexa trebuie să aibă un temei-cadru în corpul actului normativ și să se refere exclusiv la obiectul determinat prin textul de trimitere*”.

9. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului general consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă. ✓

~~Ion-Marc~~ **CIOLACU**

~~PRIM-MINISTRU~~



Domnului deputat Ciprian- Constantin Șerban
Președintele Camerei Deputaților