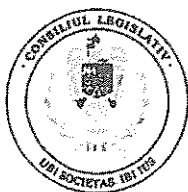


Biroul permanent al Senatului:

Bp. 31, 08.02.2025



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 23 din 05.02.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D56/05.02.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect, în fapt, modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 134/2023, cu modificările ulterioare.

Potrivit Notei de fundamentare, *„Proiectul are în vedere aspecte punctuale ce țin de eliminarea oricărei posibile interpretări diferite cu privire la transpunerea corectă a dispozițiilor articolul 32 referitor la libertatea de*

stabilire și libertatea de a presta servicii de către intermediarii de credite, respectiv asigurarea dreptului intermediarilor de credite din alte state membre de a furniza servicii în România, doar în baza unei notificări efectuate de autoritățile competente din statul membru de origine, fără ca România să le mai autorizeze în calitate de stat gazdă, fără condiționarea de înscrierea în registrul RO de către autoritățile române și în termen de o lună de la primirea informării din partea autorității competente din țara lor de origine.

De asemenea, în vederea îndreptării unor neconcordanțe intervenite între versiunea lingvistică română a art. 34 alin. (4) al Directivei 2014/17/UE cu alte versiuni lingvistice, este necesară reevaluarea actului normativ astfel încât aspectele reglementate să răspundă cerințelor avute în vedere de către legiuitorul european.”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Din punct de vedere al dreptului european, semnalăm că prezentul proiect de ordonanță de urgență stabilește măsurile pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, pentru a asigura o transpunere a Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010, publicată în JO L60 din data de 28.2.2014, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, după cum se precizează în Nota de fundamentare, la data de 30 martie 2020, serviciile COM au transmis autorităților române prin intermediul platformei EU Pilot - solicitarea de informații EUP(2023)10426 prin care s-au solicitat clarificări cu privire la posibilele probleme de transpunere la nivel național.

4. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, semnalăm că intervențiile legislative vizate sunt exclusiv de natura modificării.

Ca urmare a celor de mai sus, precum și pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea titlului, a părții introductive a art. I și a părților dispozitive ale pct. 1-9, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori”;

„Art. 1. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 20 septembrie 2016, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 134/2023, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează.”;

„1. La articolul 100, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:”;

„2. La articolul 101, alineatul (1) va avea următorul cuprins:”;

„3. La articolul 102, alineatul (1) va avea următorul cuprins:”;

„4. La articolul 102, alineatul (3) litera b) va avea următorul cuprins:”;

„5. La articolul 106, alineatul (1) va avea următorul cuprins:”;

„6. Articolul 107 va avea următorul cuprins:”;

„7. La articolul 108, partea introductivă va avea următorul cuprins:”;

„8. La articolul 109, alineatul (1) va avea următorul cuprins:”;

„9. La articolul 113, alineatul (1) va avea următorul cuprins:”.

În ceea ce privește partea dispozitivă a pct. 6, precizăm că, *de lege ferenda*, se preconizează modificarea art. 107 alin. (1) și alin. (3) - (6) însă, *de lege lata*, respectivul articol este alcătuit din cinci alineate. Ca urmare, având în vedere faptul că se intervine asupra majorității elementelor structurale ale respectivului articol, în aplicarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm ca soluția legislativă să vizeze modificarea integrală a art. 107, urmând să fie redat și actualul alin. (2), asupra căruia nu se intervine în proiect.

5. La preambul, la primul paragraf, pentru o informare completă, propunem reformularea astfel:

„În considerarea faptului că România a parcurs etapa de verificare, de către Comisia Europeană, a conformității Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 134/2023, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010, pe baza actelor juridice notificate instituției Uniunii Europene de către autoritățile române;”.

Formulăm recomandarea privind redarea *in extenso* a abrevierii „UE” și pentru paragraful șapte.

La paragraful doi, propunem ca citarea actului juridic european să se facă astfel: *„Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014”.*

Observație valabilă și pentru paragraful șase.

La paragraful cinci, pentru precizie, propunem indicarea în mod expres a actului juridic european din care face parte „*articolul 32*”.

6. La art. I pct. 1, semnalăm că, în actuala redactare, norma propusă pentru art. 100 alin. (1), pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm ca expresia „intermediarii de credite cu țara de origine România” să fie redată sub forma „intermediarii de credite având țara de origine România”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La alin. (2) exprimarea este eliptică în partea de final, fiind necesară reformularea textului, astfel încât să fie prevăzute în mod expres condițiile profesionale vizate.

Precizăm că în tabelul comparativ care însoțește prezentul proiect sunt prevăzute și respectivele condiții profesionale.

7. La art. I pct. 2, referitor la textul propus pentru art. 101 alin. (1), pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „*Prin excepție de la art. 100*” cu sintagma „*Prin excepție de la prevederile art. 100*”.

Totodată, pentru unitate terminologică cu dispozițiile art. 100 alin. (2), la care se face trimitere, sintagma „*respectă cerințele prevăzute la art. 100 alin. (2)*” trebuie înlocuită cu sintagma „*respectă condițiile prevăzute la art. 100 alin. (2)*”.

8. La art. I pct. 3, în ceea ce privește norma propusă pentru art. 102 alin. (1), pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea sintagmei „*îndeplinesc condițiile prevăzute*”, astfel încât să fie specificate în mod expres normele care reglementează condițiile care trebuie îndeplinite de intermediarii de credite cu țara de origine România și/sau dezvoltatorii imobiliari.

9. La art. I pct. 4, în ceea ce privește textul propus pentru art. 102 alin. 3) lit. b), pentru precizie, având în vedere că, *de lege lata*, art. 106 la care se face trimitere este alcătuit doar din trei alineate, este necesar ca finalul normei să fie reformulat astfel: „*în conformitate cu prevederile art. 106;*”.

10. La art. I pct. 6, referitor la norma preconizată pentru art. 107 alin. (3), pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „*menționată la*” cu sintagma „*prevăzută la*”.

Formulăm prezenta observație și pentru sintagma „*menționate la*” din norma propusă pentru art. 107 alin. (5), precum și pentru cea din norma propusă la art. I pct. 9 pentru art. 113 alin. (1).

Totodată, pentru a nu se crea confuzii în aplicarea actului normativ, se impune ca sintagma „notifică Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor pentru a introduce informațiile necesare în registrul său” să fie înlocuită cu sintagma „notifică Autoritatea Națională pentru Protecția

Consumatorilor pentru a introduce informațiile necesare în registrul prevăzut la art. 102”.

11. La art. I pct. 7, pentru precizie, propunem inserarea abrevierii „Art. 108” în fața textului propus pentru partea introductivă.

12. La art. I pct. 9, referitor la norma preconizată pentru art. 113 alin. (1), semnalăm că, prin utilizarea expresiei „obligățiile care îi revin potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”, norma căpăta un caracter de retroactivitate, fiind susceptibilă a încălca principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată.

În acest sens, precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 62 teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază.”*.

13. La art. II, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea textului, astfel:

„Art. II. - Prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la 10 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

14. La mențiunea privind transpunerea, pentru unitate terminologică cu dispozițiile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reformularea textului în partea de debut, astfel: *„Prezenta ordonanță de urgență transpune prevederile art. 29 alin. (1)-(2), (4), și (7), art. 30 alin. (1), art. 32 alin. (1) și (3)-(4), art. 33 alin. (1) și (2) precum și art. 34 alin. (4) din Directiva ...”*.

Totodată, pentru lejeritate, propunem reformularea textului în partea de final, astfel: *„art. 13-23, 25, 26, 28, 58-60, 130 pct. 2-11 și art. 134-136 din prezenta ordonanță de urgență”*.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 43/06.02.2025