



Ministerul Justiției
Direcția Generală de Informatică și Comunicare

Nr. 7376/2025

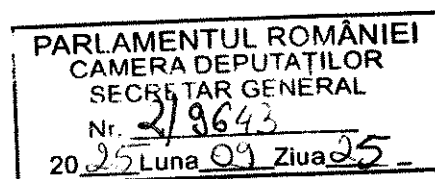
23-09-2025

Către:

DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 18 septembrie 2025

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,



Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 58 din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp. 26/2025, Plx. 131/2025);*
2. *Proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 114/2007 privind sprijinul financiar acordat de statul român Schitului românesc „Prodromu”, de la Muntele Athos, Grecia (Bp. 552/2024, Plx. 72/2025);*
3. *Proiectul de Lege privind sprijinul acordat pentru amenajarea unor lăcașe de cult în zone izolate (Bp. 475/2024, Plx. 17/2025);*
4. *Propunerea legislativă privind instituirea zilei de 10 ianuarie ca Zi Națională de comemorare a Bătăliei de la Vaslui (Podul Înalt) (Bp. 140/2025, Plx. 258/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI ȘAPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.114/2007 privind sprijinul financiar acordat de statul român Schitului românesc „Prodromu”, de la Muntele Athos, Grecia*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator AUR Andrei Dîrlău împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp. 552/2024, Plx. 72/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr.114/2007 privind sprijinul financiar acordat de statul român Schitului românesc "Prodromu", de la Muntele Athos, Grecia, republicată, cu modificările ulterioare*, în sensul majorării sprijinului acordat anual *Schitului românesc "Prodromu"* la echivalentul a 2,5 milioane euro și a alocării, anuale, de sume de la bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului de Stat pentru Culte, pentru două noi unități de cult de la Muntele Athos, Grecia, astfel:

- 1 milion de euro, echivalentul în lei, pentru *Schitul românesc "Lacu"*;
- 1 milion de euro, echivalentul în lei, pentru *Chilia românească "Sfântul Mare Mucenic Gheorghe", Colciu*.

II. Observații

1. Precizăm că, potrivit prevederilor art. III din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.16/2024 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 203/1999 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult cu venituri mici sau fără venituri, din cadrul Episcopiei Ortodoxe a Covasnei și Harghitei, precum și pentru organizarea și funcționarea Secretariatului de Stat pentru Culte*, începând cu data intrării în vigoare a acesteia, "Secretariatul de Stat pentru Culte funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea Guvernului, cu personalitate juridică, în coordonarea prim-ministrului, prin Cancelaria Prim-Ministrului, finanțat integral de la bugetul de stat și "secretarul de stat pentru culte are calitatea de ordonator principal de credite", astfel încât fondurile nu pot fi cuprinse în bugetul Secretariatului General al Guvernului.

De asemenea, menționăm că, potrivit prevederilor alin. (2) al art.30 din *Legea nr.69/2010 a responsabilității fiscal-bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „prealocarea unor sume bugetare cu destinație specială unor ordonatori principali de credite sau unor sectoare nu este permisă”.

2. Precizăm faptul că, inițial, prin *Legea nr. 114/2007*, s-a aprobat alocarea sumei de 250.000 de euro, anual, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii, pentru Schitul românesc "Prodromu", de la Muntele Athos, Grecia. Apoi, iar prin *Legea nr. 41/2020* s-a aprobat majorarea sumei ante-menționate la 960.000 de euro, ca, ulterior, prin *Legea nr. 326/2023*, această sumă să se majoreze la 2 milioane de euro, astfel încât, se constată faptul că, la intervale scurte de timp, suma acordată drept sprijin financiar unității de cult în cauză a tot fost majorată, fapt ce, în opinia noastră, face ca fiind nejustificată propunerea unei noi majorări prin prezentul demers legislativ.

3. Din analiza soluțiilor propuse în inițiativa legislativă se constată că acestea au caracter individual, reglementând doar acordarea unui sprijin financiar pentru anumite unități de cult de la Muntele Athos, Grecia. În acest sens, învederăm, astfel cum rezultă și jurisprudența Curții constituționale, prin *Decizia nr.118/2018*, că "legea, ca act

juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esență și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea intuitu personae a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc.

31. Prin jurisprudența mai sus citată, Curtea a mai arătat că Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu. O lege, adoptată în condițiile de mai sus, contravine principiului constituțional al egalității în drepturi, astfel cum își găsește expresie în art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, având caracter discriminatoriu și, ca atare, este sub acest aspect în totalitate neconstituțională. De asemenea este încălcat și art. 16 alin. (2) din Constituție, într-adevăr, în măsura în care un anumit subiect de drept este sustras, prin efectul unei dispoziții legale adoptate exclusiv în considerarea lui și aplicabile numai în ceea ce îl privește, incidenței unei reglementări legale constituind dreptul comun în materie, dispozițiile legale în cauză nesocotesc principiul constituțional potrivit căruia „nimeni nu este mai presus de lege”. Curtea a mai reținut că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă. Or, o astfel de interpretare este contrară celor statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa și, prin urmare, în contradicție cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră obligativitatea erga omnes a deciziilor Curții Constituționale.

32. Cu privire la caracterul normativ al legii, instanța constituțională a reținut, prin Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, precitată, că „în

absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale“.

33. În acest context, Curtea constată că legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea intuitu personae a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc (a se vedea Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 22 noiembrie 2007, sau Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013),.

Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, se învederează faptul că legea în cauză are un veritabil caracter individual, fiind inițiată nu în vederea aplicării unui număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit, respectiv, pentru acordarea unui sprijin financiar pentru cele doua unități de cult ante-mentionate.

Astfel fiind, operațiunea juridică se circumscrie domeniului de reglementare a actelor cu caracter infralegal, administrativ și nu corespunde finalității constituționale a activității de legiferare, care presupune reglementarea unei sfere cât mai largi de realități sociale generale, în cadrul și în interesul societății.

Din perspectiva celor mai sus menționate, apreciem că actul normativ criticat poate crea premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu *principiul separației și echilibrului puterilor în stat*, consacrat de art.1 alin. (4) din Constituție.

4. Mai mult decât atât, din analiza cadrului legal care reglementează organizarea și funcționarea unităților de cult aparținând cultelor religioase din România, respectiv, *Legea nr.489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor*, rezultă că aceasta este aplicabilă *“cultelor recunoscute de statul român care se organizează și funcționează în baza prevederilor constituționale și ale*

prezentei legi, iar, totodată, că Statul, prin autoritățile sale, nu va favoriza acordarea de privilegii sau crearea de discriminări față de un alt cult, precum și faptul că statul roman, prin autoritățile publice abilitate, sprijină activitatea spiritual-culturală și socială în străinătate a cultelor recunoscute în România”.

5. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduce la un impact negativ asupra bugetului general consolidat.

În contextul celor menționate și având în vedere constrângerile bugetare actuale, precizăm că inițiativa legislativă nu răspunde obiectivelor de politică fiscală.

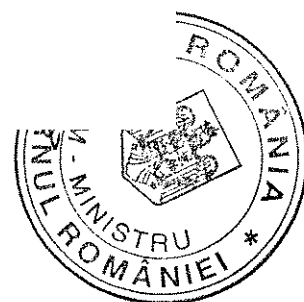
III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie - Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților