



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

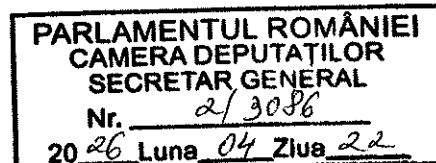
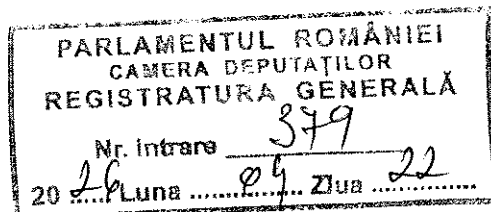
„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/4316/2026 din data de 22.04.2026

Dep. Legislativ

Doamnei Ioana BRAN-VOINEA

Secretarul general adjunct al Camerei Deputaților



Stimată doamnă secretar general adjunct,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. Plx. 191/2026 din 16.03.2026, prin care ați solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizarea *Propunerii legislative pentru modificarea art. 58 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*, vă comunicăm alăturat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026, prin care a fost avizată negativ această propunere legislativă.

Cu deosebită considerație,

Judecător Andreea Simona UZLĂU
Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 58

din 16 aprilie 2026

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea art. 58 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, transmisă de Camera Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi DA, 12 voturi NU; 1 vot NUL),

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

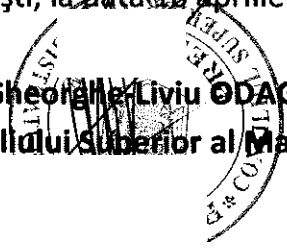
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea art. 58 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 191/2026), pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data 16 aprilie 2026.

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026

AVIZ

referitor la *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 58 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*

În urma examinării *Propunerii legislative pentru modificarea art. 58 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară* (Plx. 191/2026), transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 58 din 16 aprilie 2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 58 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

Cu titlu prealabil, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă faptul că legislația actuală care guvernează organizarea judiciară, inclusiv din perspectiva reglementării condițiilor în care se realizează repartizarea aleatorie a cauzelor pe completuri de judecată, respectiv a cadrului în care se efectuează auditarea externă a sistemului informatic de repartizare aleatorie a cauzelor, este de dată relativ recentă. Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară a intrat în vigoare la data de 16 decembrie 2022, iar modificările aduse prin acest act normativ au fost analizate și evaluate pozitiv de o serie de organisme internaționale.

În anul 2023, Comisia Europeană a închis oficial Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) pentru România, printre progresele înregistrate fiind menționată și reforma sistemului judiciar, realizată prin legile justiției adoptate în anul 2022. Și în Raportul din 2023 privind statul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026

de drept^[1] s-a subliniat că sistemul de justiție a făcut obiectul unei revizui cuprinzătoare prin intermediul legilor revizuite ale justiției, aceste modificări constituind progrese semnificative în ceea ce privește consolidarea independenței sistemului judiciar.

De asemenea, în Raportul din 2025 privind statul de drept^[2] s-a arătat că „România a făcut pași semnificativi către finalizarea procesului inițiat în vederea luării în considerare a recomandărilor Comisiei de la Veneția privind legile justiției, care au abordat preocupările legate de independența, calitatea și eficiența sistemului de justiție. În prezent se explorează demersuri legislative menite să consolideze și mai mult garanțiile referitoare la independența procurorilor de rang înalt și a poliției judiciare, iar Ministerul Justiției va analiza oportunitatea unei evaluări a punerii în aplicare a legilor justiției după trecerea a suficient timp de la adoptarea acestora, ținând seama de necesitatea de a menține stabilitatea cadrului juridic”. S-a reținut, totodată, că „intrarea în vigoare a legilor justiției în 2022 a răspuns preocupărilor privind independența, calitatea și eficiența sistemului de justiție”.

De dată recentă, în Raportul elaborat în procesul de aderare la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică și publicat în luna martie 2026^[3], experții evaluatori ai acestei organizații au reținut că România a realizat progrese semnificative în consolidarea cadrului sistemului judiciar, constatând, printre altele, *funcționarea unor instituții judiciare puternice*, precum și faptul că *reforme judiciare din 2022 au consolidat independența și integritatea judecătorilor și procurorilor*.

În aceste condiții, nevoia unei noi intervenții normative în această materie ar trebui pusă în relație cu eventuale disfuncționalități/sincope majore constatate în procesul de aplicare a noilor dispoziții legale, care să reclame modificarea sau completarea urgentă a cadrului normativ.

Simplele referiri în expunerea de motive la existența în spațiul public și în dezbaterile profesionale a „numeroase semnale referitoare la posibile eludări ale regulilor de repartizare aleatorie, prin intervenții administrative, modificări succesive ale compunerii completurilor sau redistribuiri repetate de cauze” au caracter pur speculativ și nu pot sta ca atare la baza unei inițiative legislative.

Sub cupola unor așa-zise semnalări publice ale unor probleme ale sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, dar care nu sunt confirmate prin mecanismele instituționale incidente, se

[1] https://commission.europa.eu/document/download/da0ccbd8-ad1a-4876-961e-00ce13ba2f1a_ro?filename=53_1_52630_coun_chap_romania_ro.pdf

[2] https://commission.europa.eu/document/download/fcab6924-01cf-4514-9f68-3989759718e9_ro?filename=27_2_63962_coun_chap_romania_ro.pdf

[3] https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2026/03/oecd-economic-surveys-romania-2026_be38cf27/4844067e-en.pdf





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026

Încearcă acreditarea ideii că aceste suspiciuni, care ar fi de natură să afecteze percepția publică asupra imparțialității instanțelor judecătorești, justifică intervenția legislativă de față.

Dimpotrivă, pentru a se putea lua în considerare temerile publicului cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorilor, trebuie să existe fapte determinate și verificabile care pot justifica eventualele îndoieli. Prin urmare, nu este suficientă lansarea în spațiul public a unor afirmații care vehiculează ideea unor disfuncționalități ale mecanismului de repartizare aleatorie a cauzelor, câtă vreme acestea sunt formulate cu titlu general, de manieră vagă, fără date și fapte concrete care ar putea fi supuse verificărilor de către organele competente. Există astfel pericolul, concretizat în momentul de față, ca la fiecare campanie mediatică în care sunt puse în discuție teme vizând organizarea și funcționarea justiției, să fie inițiate modificări legislative ale „legilor justiției” bazate doar pe existența unor suspiciuni induse în opinia publică, ceea ce ar afecta în mod grav rigoarea, stabilitatea și predictibilitatea de care trebuie să se bucure cadrul normativ care guvernează activitatea instanțelor judecătorești și s-ar putea repercuta chiar asupra independenței justiției.

Este bine cunoscut faptul că orice inițiativă legislativă nu trebuie să ignore nevoia destinatarilor normelor juridice de a se raporta la un cadru normativ stabil și predictibil, context în care instabilitatea cadrului normativ trebuie evitată, întrucât afectează calitatea acestuia și conduce, inevitabil, la incertitudine juridică și, uneori, chiar la abordări neunitare în procesul de aplicare a legilor.

Tocmai pentru acest motiv, orice demers de modificare sau completare a legislației trebuie atent evaluat înainte de a fi inițiat, fiind evident faptul că promovarea unor inițiative legislative numeroase și fragmentate nu poate fi în consonanță cu reperele firești care trebuie să caracterizeze procedura legislativă. Cu atât mai mult, fiind vorba de autoritatea judecătorească, eventuale modificări repetate, la intervale mici de timp, nu ar putea aduce vreun beneficiu real pentru calitatea cadrului normativ.

În acest sens, în Opinia 950/2019, exprimată cu privire la O.U.G. nr. 7/2019 și O.U.G. nr. 12/2019 prin care au fost aduse modificări legilor justiției, Comisia de la Veneția a reținut că *„această modalitate de modificare a legilor afectează certitudinea juridică. Chiar și pentru experții juridici este dificil să înțeleagă care este starea actuală a lucrurilor, darămite pentru un cetățean român obișnuit. (...) Devine din ce în ce mai dificil de explicat care este status quo-ul actual. În orice caz, însăși noțiunea de status quo devine estompată în contextul românesc, unde regulile de funcționare a sistemului judiciar sunt modificate în mod repetat de către Guvern la intervale scurte de timp.”* Comisia de la Veneția a reamintit că, potrivit mecanismului de verificare a statului de drept, *„claritatea, previzibilitatea, consecvența și coerența cadrului legislativ, precum și*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026

stabilitatea legislației, sunt preocupări majore pentru orice ordine juridică bazată pe principiile statului de drept.”

Din datele existente la dispoziția Consiliului Superior al Magistraturii reiese că în aplicarea mecanismului actual de organizare/derulare a auditului extern al sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor nu au fost identificate disfuncționalități de sistem care să vicieze eligibilitatea completurilor de judecată, de natură să antreneze o nevoie imperativă de modificare/completare a cadrului legal incident, riscurile identificate fiind în legătură cu posibile intervenții ale unor actori rău-intenționați (atacuri informatice).

Pe de altă parte, Ministerul Justiției a demarat deja demersuri pentru realizarea procedurii de auditare pentru ultimii doi ani de funcționare a sistemului ECRIS IV. Astfel, raportul de audit care va fi elaborat de o entitate externă, va oferi date pertinente cu privire la funcționarea sistemului și la necesitatea unor eventuale îmbunătățiri.

În plus, trebuie avut în vedere că Ministerul Justiției derulează proiectul „Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor - ECRIS V”, în parteneriat cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii, prevăzut a fi operaționalizat în perioada următoare la nivelul sistemului judiciar, ceea ce ridică probleme din perspectiva oportunității unor măsuri de modificare legislativă în acest moment, în contextul în care ECRIS V va avea noi funcționalități și va fi necesară o perioadă de punere în producție și de adaptare instituțională și procedurală la noul sistem informatic.

În aceste condiții, apare ca prematură orice discuție referitoare la modificarea cadrului legal, oportunitatea unui astfel de demers putând fi evaluată după o perioadă semnificativă de aplicare a reglementărilor actuale, recent introduse, și după o analiză pertinentă a tuturor aspectelor semnalate în această perioadă, inclusiv a concluziilor rapoartelor de audit extern realizate cu privire la funcționarea ECRIS IV.

Prima dintre reglementările propuse vizează modificarea alin. (4) al art. 58 din Legea nr. 304/2022, astfel încât auditul extern al sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor ar urma să fie efectuat anual, în loc de o dată la doi ani, așa cum este prevăzut în prezent. Această reducere a termenului de la doi ani la un an nu se justifică și pare iluzorie, cu atât mai mult cu cât, din experiența anterioară, reiese că procedura poate implica derularea, în prealabil, a unei consultări cu instanțele judecătorești, cu Consiliul Superior al Magistraturii, cu reprezentanți ai asociațiilor profesionale ale magistraților, pentru stabilirea termenilor de referință în vederea întocmirii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026

caietului de sarcini, în condițiile în care desemnarea prestatorului de servicii se face prin achiziție publică.

Prin urmare, toți acești pași procedurali, inclusiv scrierea caietului de sarcini, presupun trecerea unui interval de timp semnificativ, fiind o sarcină disproporționată în sarcina autorităților realizarea în fiecare an a întregii proceduri, inclusiv a auditului propriu-zis și a analizei concluziilor raportului. De altfel, dacă raportul de audit ar conține recomandări, nici nu ar exista, până la următorul audit, timpul și resursele necesare identificării și punerii în aplicare a unor soluții cât mai rapide și eficiente de îmbunătățire a sistemului, cu atât mai mult dacă recomandările ar viza modificarea unor funcționalități ale aplicației.

Alte propuneri prevăd extinderea obiectului verificărilor pe care le implică auditul extern. Dacă, *de lege lata*, acest demers implică auditarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor sub aspect tehnic, sub imperiul reglementărilor propuse acesta ar urma să vizeze și „conformitatea cu dispozițiile legale” a eventualelor intervenții umane (pct. 1 din propunerea legislativă), precum și verificarea „modificărilor intervenite în componerea completurilor, a redistribuirilor de cauze și a oricăror operațiuni manuale sau administrative care au avut impact asupra repartizării aleatorii” (punctul 3 din propunerea legislativă).

Sub acest aspect, **reglementările propuse sunt criticabile inclusiv din perspectiva conformității cu exigențele de calitate a legii.** Așa cum s-a statuat constant în jurisprudența Curții Constituționale a României și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, legea trebuie să fie suficient de accesibilă, precisă și previzibilă în aplicarea ei, în vederea evitării oricărei forme de arbitrar.

Or, aceste criterii nu sunt respectate în cazul propunerii legislative analizate, existând riscul ca, odată cu intrarea în vigoare în această formă, să dea naștere unor situații de incertitudine juridică, și, mai mult chiar, unor posibile interferențe în activitatea instanțelor judecătorești sau a organelor abilitate cu verificarea legalității în materia repartizării aleatorii a cauzelor.

Astfel, la art. 58 alin. (4) ar urma să se prevadă că vor face obiectul auditului extern nu doar aspectele tehnice ale sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, ci și *cele procedurale și operaționale, inclusiv intervențiile umane asupra sistemului, dar și conformitatea acestora cu dispozițiile legale.*

Pe de o parte, dată fiind natura pur tehnică a verificărilor pe care un auditor extern le poate efectua cu privire la funcționarea unui sistem informatic, nu se înțelege la ce intervenții umane se referă inițiatorul, din moment ce factorul uman este implicat în procedură, conform legii, nefiind un sistem complet autonom, iar, pe de altă parte, pot interveni și amenințări de securitate,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026

respectiv atacuri cibernetice, cu privire la care sunt aplicabile anumite proceduri de gestionare a riscurilor.

Reglementarea *de lege lata* a art. 58 alin. (5) din lege se referă la identificarea și remedierea vulnerabilităților sistemului, *inclusiv sub aspectul vicierii sau influențării repartizării aleatorii*, ceea ce implică verificarea împrejurării dacă sistemul informatic ar putea fi supus unor intervenții umane nepermise.

Nici sintagma utilizată în propunerea de completare a art. 58 alin. (5) din lege, porivit căreia auditul ar urma să cuprindă și „analiza operațiunilor efectuate anterior auditării care ar fi putut afecta caracterul aleatoriu al repartizării” nu este clară și lasă loc interpretărilor diferite, dat fiind faptul că, potrivit atribuțiilor legale, detaliate în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, președinții instanțelor/de secții emit acte administrative care vizează, spre exemplu, aprobarea parametrilor de configurare a completurilor de judecată în sistemul ECRIS, la propunerea președinților de secții ori organizarea și coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor și stabilirea regulilor aplicabile în situațiile neprevăzute de lege sau de regulament.

Prin urmare, toate aceste operațiuni inerente activității curente a unei instanțe, efectuate în sistemul informatic ECRIS, au la bază anumite acte administrative a căror legalitate nu poate fi examinată sau pusă în discuție de un auditor extern, aceasta putând fi verificată doar pe calea contenciosului administrativ, în condițiile Legii nr. 554/2004.

Aceleași observații pot fi reținute și cu privire la prevederile noului alineat (5¹) propus a fi introdus la art. 58 din Legea nr. 304/2022, care ar viza includerea în competența auditorului extern a verificării „modificărilor intervenite în compunerea completurilor, a redistribuirilor de cauze și a oricăror operațiuni manuale sau administrative care au avut impact asupra repartizării aleatorii”. Tot astfel, auditorul extern ar urma să identifice și să consemneze în raportul de audit „orice indicii privind încălcări ale legii sau abateri disciplinare” (propunerea privind introducerea alineatului 5² la art. 58 din Legea nr. 304/2022).

Or, a prevedea la nivelul legislației primare competența unui terț (auditor extern) de a efectua verificări cu privire la conformitatea cu legea a actelor administrative emise de conducerea instanțelor în materia sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, respectiv de a constata existența unor indicii privind încălcarea legii sau comiterea unor abateri disciplinare, ar însemna o **ingerință nepermisă în activitatea instanțelor judecătorești, care ridică și probleme de neconstituționalitate**. Potrivit art. 126 din Constituția României, republicată, justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege. S-ar institui, indirect, o formă de control exercitat de un organism extern sistemului judiciar



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026

asupra organizării și funcționării instanțelor și, implicit, asupra legalității actelor administrative emise de conducătorii instanțelor.

În plus, acestui organism extern i-ar reveni și competențe în materie disciplinară, intrând astfel în conflict cu dispozițiile legale în vigoare care stabilesc competența Inspecției Judiciare de a efectua controale tematiche, de a constata eventualele deficiențe și de a dispune remedierea acestora, sau, după caz, de a exercita acțiunea disciplinară în situația abaterilor disciplinare comise de judecători, doar secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii având rolul de instanță disciplinară, potrivit legii.

În ceea ce privește înțelegerea modului în care funcționează repartizarea aleatorie, după cum se cunoaște, prin dispozițiile art. 58 din Legea nr. 304/2022, legiuitorul a instituit un mecanism de auditare externă, periodică și transparentă a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, menit să asigure integritatea tehnică a acestuia și să excludă orice posibilitate de influențare sau manipulare a repartizării.

Prin urmare, scopul legiuitorului a fost acela al asigurării unui sistem tehnic ale cărui funcționalități să permită o bună gestionare a componentei aleatorii, fără să existe alți parametri în afara celor ce pot fi predefiniți de utilizator în interfața ECRIS pentru filtrarea completurilor eligibile, în condițiile prevăzute de lege, mecanism care să poată fi verificat din punct de vedere tehnic. O asemenea verificare ar trebui să poată identifica și eventuale vulnerabilități ale sistemului informatic sub aspectul funcției de repartizare aleatorie a cauzelor, conform termenilor de referință stabiliți de Ministerul Justiției prin consultarea instanțelor judecătorești și a Consiliului Superior al Magistraturii, urmând să stabilească și recomandări, acolo unde se impune.

Prin „repartizare aleatorie” se înțelege procesul informatic prin care desemnarea completului de judecată pentru un dosar nou se realizează automat, fără posibilitatea de intervenție sau determinare din partea utilizatorului. Procesul este considerat aleatoriu atât timp cât, în momentul inițierii procesului, fiecare complet eligibil are o probabilitate de a fi desemnat, iar utilizatorul nu poate anticipa cu certitudine rezultatul.

Pe de altă parte, modificarea parametrilor care determină complexitatea cauzelor, ponderea sau eligibilitatea completurilor nu constituie o formă de intervenție nepermisă sau de determinare a rezultatului repartizării aleatorii, fiind stabilite prin acte administrative emise în temeiul legii. Acestea nu pot face obiectul unui audit extern, întrucât asemenea ajustări fac parte din mecanismul normal de administrare a sistemului ECRIS și sunt realizate în limitele competențelor legale stabilite pentru utilizatorii cu roluri administrative.

De altfel, apare ca fiind superfluă prevederea la nivel de detaliu în lege a faptului că auditul extern verifică jurnalele informatice, întrucât toate operațiunile efectuate în sistemul ECRIS sunt



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026

jurnalizate în aplicație, asigurându-se trasabilitatea completă a modificărilor, iar orice auditare poate implica și verificarea acestor jurnale. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (7) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești: „(7) Toate modificările aduse compunerii completului de judecată ori repartizării dosarelor în condițiile prezentului regulament vor fi evidențiate în programele informatice de repartizare aleatorie”.

Pe de altă parte, verificarea modalității în care se configurează și operează parametrii aplicației ECRIS de către actorii abilitați prin lege nu poate constitui obiectul verificărilor efectuate de un auditor extern, atribuții în această materie având conducerea instanțelor judecătorești, respectiv Inspekția Judiciară, conform competențelor instituționale. Prin urmare, competențele auditorului extern pot fi configurate doar sub aspect tehnic, fără a interfera cu competențele manageriale ale conducerii instanțelor sau, în materie disciplinară, ale Inspekției Judiciare, respectiv ale secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

De altfel, rapoartele de control ale Inspekției Judiciare realizate în această materie sunt publicate pe pagina de internet a instituției, din analiza acestora rezultând că există situații obiective în care poate interveni o repartizare manuală a dosarului, în sistem ciclic, ce reprezintă însă tot o repartizare aleatorie, necesitatea unor reconfigurări ale parametrilor în sistemul ECRIS sau alte situații privind repartizarea unei cauze (spre exemplu, în cazul incompatibilităților). În aceste ipoteze, verificările efectuate de Inspekția Judiciară vizează existența temeiului legal al operațiunii respective, pentru fiecare situație în parte existând obligația întocmirii unui proces-verbal, referat ori raport de incident. În acest context, se verifică dacă, atunci când intervin modificări în parametri și orarul completurilor, au fost întocmite referatele/procese-verbale corespunzătoare, astfel încât să fie posibilă identificarea cu ușurință a motivelor care au determinat intervenția, procedura adoptată, persoana care a intervenit și persoana care a autorizat intervenția.

O altă observație care se impune privește teza a treia pentru forma propusă pentru alineatul (6) al art. 58 din Legea nr. 304/2022, respectiv prevederea obligației de a publica integral raportul de audit pe pagina de internet a Ministerului Justiției. Pe lângă imperativul de a asigura protecția datelor cu caracter personal, care este prevăzută în cuprinsul propunerii, o publicare integrală a raportului de audit ar putea conduce la vulnerabilizarea sistemului informatic. Raportul de audit conține, de regulă, descrierea unor specificații tehnice, date și informații tehnice care, odată publicate, ar putea crea un risc sub aspectul securității tehnologiei informației, terții putând folosi aceste informații pentru a încerca ulterior să inițieze un atac informatic sau pentru a vicia chiar sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 58 din 16 aprilie 2026

Sub un alt aspect, în condițiile în care inițiatorul propunerii legislative susține că modificarea propusă ar fi justificată de pretinsa existență a unor „intervenții administrative, modificări ale compunerii completurilor sau redistribuiri repetate de cauze”, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 304/2022, *„schimbarea membrilor completurilor de judecată se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care vor exclude înlocuirea arbitrară a acestora”*.

Hotărârile colegiului de conducere adoptate în temeiul dispozițiilor art. 57 din această lege reprezintă acte administrative emise de o autoritate publică investită prin lege cu competență administrativă, care acționează în regim de putere publică. Aceste acte administrative se bucură de prezumția de legalitate, de validitate juridică intrinsecă, în considerarea căreia, până la eventuala desființare în condițiile legii, produc în mod deplin efectele juridice ce le sunt proprii.

În acest context, orice persoană care s-ar considera vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-o hotărâre a colegiului de conducere pronunțată în această materie poate declanșa un control de legalitate în fața instanțelor de contencios administrativ, în temeiul dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, aceste aspecte neputând face obiectul unei verificări în cadrul auditului extern prevăzut la art. 58 din Legea nr. 304/2022, în sensul propunerii legislative.

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011