



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului:

Bp. 70, 7.03.2025

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului
pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind
reforma în domeniul sănătății, precum și a altor
acte normative din domeniul sănătății**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a altor acte normative din domeniul sănătății, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 47 din 05.03.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D131/05.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect, în fapt, **modificarea și completarea Legii nr. 95/2006** privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011** privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, aprobată prin Legea nr. 184/2015, cu modificările și completările ulterioare, **modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 144/2008** privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare, **abrogarea alin. (6) al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 124/1998** privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, **modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005** privind concediiile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare, **precum și stabilirea unei măsuri tranzitorii**.

2. Relevăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, având în vedere faptul că prezentul proiect vizează modificarea și, după caz, completarea mai multor acte normative din domeniul sănătății, este necesară aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5)¹ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, pentru considerente de ordin normativ, este necesară eliminarea expresiei „a Guvernului”.

4. La **preambul**, la **primul paragraf**, pentru evitarea repetițiilor, sugerăm înlocuirea sintagmei „definirea noțiunii de inspecție sanitară de stat” cu sintagma „definirea acestei noțiuni”.

În ceea ce privește **al doilea și al treilea paragraf**, semnalăm că, din formularea actuală, nu reiese cu claritate necesitatea abrogării prevederilor art. 2 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 124/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că **Legea nr. 95/2006** privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este **actul normativ cadru în domeniul sănătății**, iar prevederile care se doresc a fi abrogate sunt prevederi cu caracter special, care vin să reglementeze, în mod concret, organizarea și funcționarea cabinetelor medicale.

Astfel, se impune fie completarea Notei de fundamentare, în sensul motivării corespunzătoare a intervenției legislative, fie eliminarea **art. IV** din cuprinsul proiectului, și, în consecință, și a **paragrafelor al doilea și al treilea**, simpla mențiune a faptului că aceste prevederi creează „confuzii în rândul medicilor și medicilor stomatologi cu consecințe extrem de nefavorabile în modalitatea și libertatea medicilor și medicilor stomatologi din întreaga țară de a-și desfășura activitățile profesionale” și că „dublează” prevederile din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind suficientă pentru abrogarea respectivelor dispoziții.

Pe de altă parte, precizăm că, din formulările preconizate, reiese faptul că prevederile art. 2 alin. (6) din Ordonanța Guvernului

¹ „(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere.”

nr. 124/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reiau în totalitate prevederile titlurilor „special dedicate” din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare (titlurile XII și XIII), **titluri care reglementează, în ansamblu, exercitarea profesiilor de medic, respectiv de medic stomatolog, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România și a Colegiului Medicilor Stomatologi din România, și nu doar faptul că „În cadrul cabinetului medical, indiferent de forma de organizare, medicul poate avea calitatea de:**

a) titular/administrator;

b) angajat;

c) persoană fizică independentă care are încheiat un contract cu cabinetul medical”.

În plus, semnalăm că sintagma „dublează prevederile” nu este specifică limbajului normativ, fiind necesară, în situația menținerii măsurii de abrogare a prevederilor art. 2 alin. (6), revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

De asemenea, la **paragraful al treilea**, având în vedere că Ordonanța Guvernului nr. 124/1998 nu este la prima menționare în text, este necesară eliminarea titlului acesteia, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării.

La **al patrulea paragraf**, pentru corectitudinea normei, textul va debuta astfel:

„Având în vedere necesitatea **corelării** dispozițiilor Legii nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare ...**”.

Totodată, pentru rigoare, termenul „Fiscal” din expresia „Codul Fiscal” va fi redat fără majusculă.

La **al nouălea paragraf**, pentru respectarea exigențelor normative, este necesară inserarea expresiei „**aprobată prin Legea nr. 184/2015, cu modificările și completările ulterioare**” după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011.

5. La art. I pct. 1, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** va avea următoarea formulare:

„1. La articolul 4 **alineatul** (1), după litera h) se introduce o nouă literă, lit. i), cu următorul cuprins:”.

Referitor la textul preconizat pentru **art. 4 alin. (1) lit. i)**, semnalăm că la **art. 1 lit. a) și b) din Normele privind organizarea și**

funcționarea **Inspecției Sanitare de Stat**, aprobate prin **Ordinul ministrului sănătății publice nr. 824/2006**, cu modificările și completările ulterioare, sunt definite **„Inspecția Sanitară de Stat”**, ca fiind **„autoritatea publică competentă aflată în subordinea Ministerului Sănătății Publice, împuternicită, conform legii, să exercite controlul oficial în domeniile specifice, și autoritatea națională competentă în domeniul securității sanitare a produselor de origine umană pentru utilizare terapeutică”** și **„inspecția sanitară”**, ca fiind **„activitatea de exercitare a controlului oficial al respectării reglementărilor legale în domeniul sănătății publice și al aplicării unitare a acestora în cadrul operatorilor economici din sectorul public, privat și cooperatist, inclusiv cu capital străin, care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, al autorităților și instituțiilor publice, precum și în locuințe”**.

Pe cale de consecință, având în vedere că, la momentul avizării prezentului proiect, respectivul **ordin este în vigoare**, apreciem că stabilirea unei noi definiții pentru noțiunea de „inspecție sanitară de stat” va conduce la un **paralelism de reglementare**, aspect neagreat de normele de tehnică legislativă, potrivit cărora, în cazul existenței unor paralelisme, acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice².

Ca urmare, chiar dacă ordinul mai sus menționat aparține legislației secundare, textul propus trebuie să se coreleze cu dispozițiile în domeniu, cu respectarea normelor de tehnică legislativă privind **asigurarea integrării organice a reglementării în sistemul legislației, unicitatea reglementării în materie**, pe nivele normative și **evitarea paralelismelor în procesul de legiferare**, instituite potrivit art. 13, 14 și 16 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât acesta este lipsit de claritate și predictibilitate prin utilizarea formulării „activitatea de exercitarea a controlului oficial, control în sănătate publică și în domeniul calității serviciilor de asistență medicală, în vederea respectării reglementărilor legale în domeniul sănătății publice și a aplicării unitare a acestora”.

Se impune revederea normei în acest sens.

La **pct. 2**, referitor la textul propus pentru **art. 222 alin. (3)**, pentru evitarea repetițiilor, sugerăm ca sintagma „precum și în cazul celor prevăzute la art. 180 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare” să fie înlocuită cu sintagma „precum și în cazul celor prevăzute la art. 180 alin. (1) **din aceeași lege**”.

² În acest sens, a se vedea art. 16 alin. (1) - (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct. 5**, referitor la textul propus pentru **art. 267 alin. (2²)**.

La **pct. 5**, referitor la textul preconizat pentru **art. 267 alin. (2³)**, pentru corectitudinea normei, se impune eliminarea unuia din termenii „perioada” din sintagma „dacă nu depun o nouă declarație pentru perioada perioada următoare”.

6. La **art. II**, având în vedere că intervenția legislativă este doar de modificare a actului normativ de bază, aspect menționat deja în **partea introductivă**, este necesară eliminarea sintagmei „se modifică și” din cuprinsul **părților dispozitive ale pct. 2 și 3**.

Observația este valabilă și pentru **art. V**, referitor la **părțile dispozitive ale pct. 1 și 2**.

7. La **partea introductivă a art. III**, pentru rigoare normativă, expresia „publicată în Monitorul Oficial al României partea I, nr. 785/24.11.2008” va fi redată sub forma „publicată în Monitorul Oficial al României, **Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2008**”.

La **pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 16 alin. (1) teza întâi**, pentru considerente de ordin gramatical, sintagma „pe baza certificatului de membru și a avizului anual, eliberat de” trebuie înlocuită cu sintagma „pe baza certificatului de membru și a avizului anual, **eliberate de**”.

La textul preconizat pentru **alin. (2) lit. c)**, semnalăm că norma este lipsită de claritate prin utilizarea formulării „prevăzute de prezentul titlu”, deoarece actul normativ de bază cuprinde doar capitole și secțiuni, nu și titluri.

Ca urmare, este necesară revederea textului, pentru a nu se crea confuzii în aplicarea actului normativ.

8. La **art. V pct. 2**, referitor la textul preconizat pentru **art. 6 alin. (6)**, pentru corelare cu soluția legislativă de la **art. 1 alin. (5)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune ca norma de trimitere la dispozițiile Legii nr. 227/2015 să fie redată sub forma „potrivit **prevederilor art. 147 alin. (1), art. 174 alin. (3) și art. 180 alin. (3) din Codul fiscal**”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE