



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 69, 7.03.2025.

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a
Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate,
conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 47 din 05.03.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D132/05.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Notei de fundamentare**, „Prin prezentul proiect de act normativ se are în vedere soluționarea aspectelor sesizate de Comisia Europeană în Cauza 2020/2297, declanșată ca urmare a transpunerii necorespunzătoare a unor prevederi din Directiva Habitate, în speță neconformitatea transpunerii art. 1 lit. (g) pct. (iv), lit. (i) ultima liniuță, art. 4 alin. (1), (4) și (5), art. 6 alin. (1) și (2), art. 11, art. 12 alin. (1)

lit. (b), alin. (3), art. 14 alin.(2), art.18, art.22 lit.(a), anexelor I, II și IV din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992.”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, pentru evitarea repetiției prepoziției „*privind*”, propunem înlocuirea celei din debut, cu prepoziția „*pentru*”.

4. La **primul paragraf din preambul**, pentru corectitudinea informației juridice asupra actului juridic european, este necesară redarea integrală a titlului Directivei 92/43/CEE, astfel „Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor **de faună și floră sălbatică** ...”.

La **al doilea paragraf**, întrucât titlul actului juridic european invocat a fost redat integral anterior, pentru suplețea proiectului, recomandăm să fie menționat doar prin precizarea categoriei juridice, a numărului editorialului, precum și a anului adoptării acestuia. Prin urmare, referirile ulterioare asupra actului juridic, se vor face sub forma „**Directiva 92/43/CEE**”.

5. La **articolul unic**, semnalăm următoarele:

5.1. La **pct. 1**, referitor la norma propusă pentru **art. 4 pct. 7 lit. d)**, semnalăm faptul că, astfel cum este redactată, sintagma „care au nevoie de o atenție deosebită” este improprie stilului normativ ceea ce afectează claritatea și previzibilitatea normei, fiind necesară reanalizarea și reformularea textului propus.

5.2. La **pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 4 pct. 40**, precizăm că utilizarea sintagmei „acțiuni efective” conferă normei propuse un caracter imprecizabil, fiind necesară reanalizarea și reformularea textului prin precizarea acțiunilor care trebuie implementate la nivel de arie naturală protejată.

5.3. Având în vedere că **părțile dispozitive ale pct. 8 – 14** prevăd modificări, completări și abrogări, asupra unor subdiviziuni structurale din cadrul aceluiasi articol, **art. 28**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, recomandăm contopirea lor într-o singură parte dispozitivă, care să vizeze modificarea în integralitate a elementului structural avut în vedere, în următoarea redactare:

„8. Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Ca urmare a însușirii prezentei observații, punctele subsecvente se vor renumera în consecință.

5.4. La actualul **pct. 9**, referitor la textul propus pentru **prima teză a art. 28 alin. (1²)**, pentru claritatea normei, semnalăm că expresia „este

necesară luarea de măsuri preventive” trebuie revăzută și reformulată, astfel încât să fie prevăzute în mod expres tipurile de măsuri care trebuie luate pentru evitarea deteriorării habitatelor speciilor, precum și a perturbării semnificative a speciilor pentru care au fost instituite siturile Natura 2000.

5.5. La actualul **pct. 10**, referitor la intervenția legislativă propusă pentru **art. 28 alin. (3)**, în vederea asigurării previzibilității normei juridice, recomandăm inserarea unui termen în care Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar să fie aprobat prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, apelor și pădurilor.

5.6. La actualul **pct. 16**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art. 32 alin. (3)**, precizăm că, pentru precizia textului, sintagma „state membre” trebuie redată, astfel: „state membre **ale Uniunii Europene**”.

Reiterăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

5.7. La actualul **pct. 17**, referitor la intervenția legislativă propusă pentru **art. 33 alin. (1) lit. b)**, în vederea asigurării unei transpuneri conforme și corectă a prevederilor art. 12 alin. (1) pct. b) din **Directiva 92/43/CEE a Consiliului**, precum și având în vedere că potrivit dispozițiilor **art. 12 alin. (1) pct. b)** din directivă nu se face mențiune despre perturbarea deliberată a speciilor în timpul perioadei de creștere, recomandăm eliminarea sintagmei „*de creștere*”.

5.8. La actualul **pct. 18**, care prevede faptul că este „obligatorie realizarea unui studiu care să evalueze avantajele introducerii speciei respective, a contribuției la conservare”, semnalăm faptul că norma propusă pentru **art. 34 alin. (4)**, este insuficient conturată și afectează predictibilitatea normei. Ca atare, recomandăm revederea textului și menționarea în mod expres a entității care este responsabilă cu efectuarea respectivului studiu.

5.9. La actualul **pct. 21**, semnalăm că intervenția preconizată pentru **art. 37 alin. (1) lit. g)** este lipsită de claritate și precizie prin gradul mare de generalitate a sintagmei „aplicarea unor norme de vânătoare și pescuit”. Prin urmare, pentru respectarea unui stil juridic normativ, se impune reformularea normei în sensul precizării în mod expres a actelor juridice vizate.

5.10. La actualul **pct. 22**, privitor la sintagma „care fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.”, subliniem faptul că, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, *dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază.*

Prin urmare, se impune ca formularea mai sus arătată să fie înlocuită de mențiunea „**la prezenta ordonanță de urgență**”.

6. La **anexa nr. 1** - anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 - la **primul paragraf**, propunem eliminarea mențiunii „din prezenta ordonanță de urgență”, ca fiind redundantă, observația fiind plauzibilă pentru toate cazurile de acest gen.

7. La **anexa nr. 2** - anexa nr. 2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 - **în tabel, a treia coloană**, semnalăm că după **pct. 4** - „Tufărișuri și lande temperate”, urmează un alt punct, respectiv, **pct. 6** - „Formațiuni ierboase naturale și seminaturale”, astfel încât, pentru prezentarea în ordine crescătoare a numeralelor din cadrul acestuia, este de analizat dacă a fost sau nu omis **pct. 5** ori actualul **pct. 6**, este identificat incorect.

(**PRESEDINTE**
Florin IORDACHE

București
Nr. 108/06.03.2025