



Biroul permanent al Senatului:

Bp. 72, 10.03.2025

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, precum și pentru modificarea alin. (3) al art. 29¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021-2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, precum și pentru modificarea alin. (3) al art. 29¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021-2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 49 din 06.03.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D136/06.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, modificarea și completarea unor acte normative, precum și abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1261/2024.

2. Menționăm că un proiect de ordonanță de urgență având obiect de reglementare similar - **mai puțin cele două soluții legislative preconizate la art. V și VI prin prezentul proiect** - a fost transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 48/06.03.2025, iar pentru acesta Consiliul Legislativ a emis avizul favorabil, cu observații și propuneri nr. 110/06.03.2025. Menționăm că observațiile formulate în cadrul avizului nu au fost însușite, motiv pentru care le reiterăm.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, pentru respectarea prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora titlul actului normativ trebuie să reflecte obiectul reglementării exprimat sintetic, propunem reformularea acestuia în mod corespunzător, întrucât nu conține referirea la **completarea Ordonanței de urgență a Guvernului 115/2011 și la abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1261/2024.**

Menționăm că, potrivit art. 64 alin. (5) din Legea nr. 24./2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ***„Abrogările parțiale sunt asimilate modificărilor de acte normative, actul normativ abrogat parțial rămânând în vigoare prin dispozițiile sale neabrogate.”***.

Totodată, pentru unitate terminologică, recomandăm ca sintagma „distribuție a gazelor” să fie înlocuită cu sintagma „distribuție a gazelor **naturale**”, observație pe care o formulăm pentru toate cazurile similare.

În plus, apreciem că este necesară menționarea domeniului pe care îl reglementează actele normative modificate/completate.

Față de cele antereferite, propunem ca **titlul** să fie redactat astfel:

„Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul ..., precum și pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1261/2024”.

Urmează ca punctele de suspensie să fie completate în mod corespunzător, în concordanță cu intenția de legiferare.

5. La preambul, primul paragraf, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca formularea „Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM)” să fie redată sub forma „Programul Operațional Infrastructură Mare, denumit în continuare POIM”, având în vedere că subsecvent este uzitată doar abrevierea.

Această observație este valabilă și pentru textul „Programului Dezvoltare Durabilă 2021- 2027 (PDD)”.

De asemenea, propunem eliminarea parantezelor, pentru concordanță cu art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

Totodată, pentru o informare completă, propunem ca menționarea titlului actului juridic european să se facă astfel: „Regulamentul (UE) 2021/1060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor **fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize**”. Ulterior, la **paragraful al paisprezecelea**, pentru suplețea textului, propunem ca referirea la acest Regulament să se realizeze fără a i se mai reda titlul.

În plus, propunem revederea textului întregului paragraf, întrucât, cel puțin *prima facie*, înainte de sintagma „Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a demarat procedurile necesare în acest sens” ar trebui să figureze o virgulă, iar nu un punct.

La **paragraful al patrulea**, pentru o exprimare corectă, este necesară înlocuirea sintagmei „asociații de unități administrativ-teritoriale” cu expresia „asociații de **dezvoltare intercomunitară**”.

La **paragraful al cincilea** pentru rigoarea redactării, propunem ca, în loc de „Ordonanța de urgență nr. 112/2024” să fie scris „Ordonanța de urgență a **Guvernului** nr. 112/2024”.

Pentru un stil normativ adecvat, propunem introducerea cuvântului „**dispozițiilor**” în fața referirii la Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 36/2023, aprobată cu modificări prin Legea nr. 338/2023, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, pentru precizie, propunem ca, după titlul ordonanței de urgență mai sus arătate, să fie inserată și mențiunea **„aprobată cu modificări prin Legea nr. 338/2023”**.

La **paragraful al șaptelea**, din aceleași considerente, propunem ca expresia „o Uniune” să fie redată sub forma „o Uniune Europeană”.

Totodată, pentru fluenta textului, propunem ca, în loc de „până în 2050” să fie scris „până în **anul 2050**”.

Reiterăm observația de mai sus pentru toate cazurile similare.

La **paragraful al optulea**, propunem inserarea expresiei **„data de”** în fața sintagmei „11 decembrie 2019”.

La **paragraful al nouălea**, propunem ca titlul Regulamentului (UE) 2021/1119 să fie redat într-o manieră extinsă și completă, utilizându-se următoarea sintagmă: **„Regulamentul (UE) 2021/1119 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 iunie 2021 de instituire a cadrului pentru realizarea neutralității climatice și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 401/2009 și (UE) 2018/1999 («Legea europeană a climei»)”**.

În mod similar, în cadrul aceluiași paragraf, și titlul Directivei nr. 2003/87/CE ar trebui redat în formula următoare: **„Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Comunității și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului”**.

La **paragraful al zecelea**, propunem ca menționarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2011 să se facă prin precizarea tuturor datelor de identificare, respectiv titlul și evenimentele legislative, luând în considerare faptul că este pentru prima dată menționată.

Observația este valabilă pentru toate cazurile asemănătoare.

La **paragraful doisprezece**, pentru suplețe, propunem eliminarea titlului Regulamentului delegat (UE) 2023/2830 al Comisiei din 17 octombrie 2023, întrucât a fost redat anterior.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **paragraful al paisprezecelea, penultimul rând**, pentru precizia textului, este necesar să se menționeze actul căruia îi aparține art. 105.

6. La art. I alin. (4), pentru precizia normei, aceasta trebuie completată, prin adăugarea, după sintagma „în scopul finalizării

fizice/implementării integrale și funcționale” a expresiei „a proiectelor”.

Precizăm, însă, că exprimarea „în scopul finalizării **fizice**” sau „implementarea integrală din punct de vedere **fizic**”, folosite în cadrul acestui alineat sunt de natură a crea ambiguități în procesul de interpretare a normei, motiv pentru care propunem reformularea textului, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

De asemenea, pentru utilizarea unui limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea cuvântului „demonstrat” prin termenul „dovedit”.

La **alin. (5)**, pentru îmbunătățirea redacțională a textului, sugerăm revederea și reformularea corespunzătoare a părții de început „Proiectele care **nu au Raportul** final al beneficiarului aprobat ...”.

La **alin. (6)**, pentru precizia exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „în anul precedent” cu sintagma „în anul precedent **raportării**”, așa cum se procedează la **alin. (7)**.

7. La art. II pct. 1, apreciem că este necesară revederea textului preconizat pentru **art. 10 alin. (1) lit. f)** și reformularea sa în funcție de intenția de reglementare, întrucât nu este clar dacă expresia „conform lit. b)” este în legătură cu deschiderea contului la care se face referire în debutul acestuia, sau cu faptul că se face venit la ministerul respectiv.

Menționăm, însă, că **lit. b)** prevede modalitatea în care se realizează **virarea** de către gestionarul contului.

În orice caz, semnalăm că dispozițiile **lit. b)**, la care se face trimitere, diferă sensibil față de cele din cazul de față, astfel că este de analizat dacă este corectă trimiterea respectivă.

8. La pct. 2 referitor la textul preconizat pentru **art. 10⁴ alin. (1)**, pentru evitarea repetării, propunem eliminarea cuvântului „sumei” din expresia „virarea sumei”, având în vedere sintagma „**sumei aprobate**” din partea finală a normei.

În plus, sugerăm revederea textului preconizat pentru **art. 10⁴ alin. (1)**, întrucât **art. 10 alin. (1) lit. f)** **nu prevede în mod expres o aprobare** a sumei respective.

Reiterăm observația de mai sus pentru **alin. (4)**, referitor la **influențele aprobate**.

La **alin. (2)**, semnalăm că expresia „în condițiile legii”, prin gradul mare de generalitate, nu asigură îndeplinirea cerințelor de precizie și predictibilitate ale actului normativ, motiv pentru care propunem menționarea în mod expres a dispozițiilor legale avute în vedere.

La **alin. (3)**, pentru precizia normei, propunem să se prevadă în bugetul căruia dintre cele două ministere la care se referă textul sunt prevăzute creditele de angajament și creditele bugetare.

9. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **art. III**, care prevede abrogarea unor dispoziții să fie mutat în finalul proiectului, fiind necesară renumerotarea în mod corespunzător a articolelor subsecvente.

La **lit. a)**, pentru simplificarea textului, propunem eliminarea abrevierii „alin.” din expresia „alin. (5¹³)”.

La **lit. b)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca finalul textului să fie reformulat astfel: „publicată în Monitorul Oficial al **României**, **Partea I** nr. 1016 din 10 octombrie 2024”.

10. La actualul **art. IV, partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanței normative, propunem ca abrevierea „art.”, din cadrul expresiei „La art. 29¹”, să fie scrisă *in extenso*.

Totodată, în acord cu prevederile art. 50 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora „*nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere*”, recomandăm ca trimiterea să se facă doar la alin. (1) al art. 29¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021.

11. Referitor la soluțiile legislative preconizate la actualele art. V și VI, formulăm următoarele observații:

a) menționăm că, potrivit **art. 58 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, evenimentele legislative se dispun fie printr-un act normativ având ca obiect exclusiv evenimentul respectiv, fie prin acte normative care reglementează o anumită problemă, iar ca măsură conexă dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea actelor normative interferente.

De altfel, dispoziția prevăzută la art. 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, este o consecință a principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la art. 14 din aceeași lege. Astfel, potrivit alin. (2) al acestui articol, „*Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act*”.

Prin urmare, din această perspectivă, între soluțiile preconizate la art. V și VI și restul proiectului neexistând legătură organică, nu se asigură concordanța cu dispozițiile art. 14 din Legea nr. 24/2000.

b) în ceea ce privește integrarea soluției preconizate la art. V, ca **alin. (8) al art. 38** din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea

personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că aceasta ar fi contrară exigențelor de tehnică legislativă referitoare la sistematizarea conținutului unui act normativ, deoarece **art. 38 constituie o dispoziție finală**, în accepțiunea art. 55 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar **noul text propus are caracterul unei dispoziții de fond**.

De altfel, prin raportare la fondul reglementării propuse, soluția preconizată la art. V nu ar putea fi sub nici o formă integrată în cuprinsul Legea-cadru nr. 153/2017, deoarece aceasta nu are ca obiect nașterea și încetarea raportului de muncă al personalului contractual plătit din fonduri publice.

Semnalăm că nașterea, desfășurarea și încetarea raportului juridic de muncă sunt reglementate cu titlu de drept comun în Codul muncii, iar normele speciale cu privire la raportul de muncă al personalului contractual din autorități și instituții publice sunt prevăzute în Titlul III al Părții a VI-a *Statutul funcționarilor publici, prevederi aplicabile personalului contractual din administrația publică și evidența personalului plătit din fonduri publice* din Codul administrativ.

Prin urmare, în măsura în care soluția propusă ar da expresie unei dispoziții noi vizând o ipoteză nouă sau un caz special de încetare a contractului de muncă, ar trebui integrată în Codul administrativ.

c) pe fond, pe de o parte, întrucât textul propus ca **alin. (8)** al art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 doar trimite la art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, în ceea ce privește reglementarea unui caz de încetare a contractului individual de muncă al personalului contractual plătit din fonduri publice, acesta ar fi susceptibil să introducă un paralelism legislativ cu textul din Codul muncii.

Pe de altă parte, precizăm că art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii prevede următoarele: „(1) *Contractul individual de muncă existent încetează de drept: (...)*

c) la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare sau, cu caracter excepțional, pentru salariați care optează în scris pentru continuarea executării contractului individual de muncă, în termen de 30 de zile calendaristice anterior împlinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la vârsta de 65 de ani; la data comunicării deciziei de pensie în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare; la

data comunicării deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II”.

Menționăm că, la alin. (2) al art. 56, se prevede că **„Pentru situațiile prevăzute la alin. (1) lit. c)-j), constatarea cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea acestuia, în scris, prin decizie a angajatorului, și se comunică persoanelor aflate în situațiile respective în termen de 5 zile lucrătoare”.**

Observăm așadar că norma propusă la art. V se referă la încetarea de drept a raportului de muncă al personalului contractual plătit din fonduri publice care îndeplinește condițiile de pensionare și pentru care a fost emisă decizia de pensionare, în timp ce în Codul muncii nu este condiționată încetarea de drept a contractului de muncă de emiterea deciziei de pensionare, mai corect de comunicarea deciziei de pensie doar în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare; la data comunicării deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II.

Prin urmare, nu se înțelege sub ce aspecte ar putea să se aplice art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii ipotezei vizate la actualul **art. V** din prezentul proiect sau dacă aceasta constituie o ipoteză diferită de cele prevăzute deja în Codul muncii, iar dacă până în prezent au existat situații de greșită aplicare a art. 56 alin. (1) și (2) din Codul muncii în cazul încetării de drept contractelor de muncă ale personalului contractual plătit din fonduri publice, **noua reglementarea propusă va genera mai multă imprecizie și dubii în interpretare.**

De asemenea, nu se înțelege ce se va întâmpla cu raportul de muncă al persoanelor care, la data la intrării în vigoare a normei propuse la art. V, se află în executarea unui contract de muncă pe perioadă determinată prelungit anual, cu aprobarea angajatorului, în temeiul art. 56 alin. (4) din Codul muncii.

Nu este clar dacă intenția normativă a fost ca acesta să înceteze de drept în baza normei de la art. V din proiect, la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență care face obiectul prezentului proiect. În această situație, în care s-ar interveni de o manieră intempestivă asupra raportului de muncă, s-ar afecta dreptul fundamental la muncă și nu s-ar asigura concordanța cu prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție, potrivit căreia **„Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale**

ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică”.

d) prin urmare, propunem reconsiderarea soluțiilor preconizate la art. V și VI, deoarece în actuala redactare și amplasare nu pot fi promovate, neexistând, de altfel o situație extraordinară care să necesite a fi reglementată în modalitatea propusă.

12. Sub rezerva observațiilor formulate la pct. 11 *supra*, reținem următoarele aspecte:

a) La **art. V** se dispune completarea art. 38 din Legea – cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare cu alin. (8), însă acest alineat există deja, fiind introdus prin Legea nr. 61/2019. Prin urmare, este necesară revederea intervenției preconizate;

b) La **art. VI**, pentru precizia textului, propunem reformularea părții dispozitive astfel:

„Art. VI. – La articolul 249 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

13. Semnalăm că **anexa** care are ca temei-cadru art. I alin. (3) nu a fost atașată prezentului proiect.

 **PREȘEDINTE**
Florin IORDACHE

București
Nr. 114/06.03.2025