



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind acordarea unui sprijin financiar pentru unele categorii
de pensionari în anul 2025, precum și pentru
completarea unor acte normative**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind acordarea unui sprijin financiar pentru unele categorii de pensionari în anul 2025, precum și pentru completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 58 din 13.03.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D175/13.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea acordării unui sprijin financiar în anul 2025, în cuantum de 800 lei, pensionarilor sistemului public de pensii, „*persoanelor care beneficiază de pensii de serviciu*” și pensionarilor din sistemul pensiilor militare de stat, ale căror venituri lunare din pensii sunt mai mici sau egale cu 2.574 de lei.

Totodată, se preconizează suspendarea aplicării prevederilor art. 38 alin. (10) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, până la data de 31 decembrie 2025, precum și instituirea unei

derogări de la prevederile art. VII alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, urmărindu-se a se prevedea că autoritățile și instituțiile publice organizează concursuri sau examene pentru ocuparea posturilor vacante și/sau vacantabile ca urmare a aplicării prevederilor art. 38 alin. (10) din Legea-cadru nr. 153/2017.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind acordarea, în anul 2025, a unui sprijin financiar pentru unele categorii de pensionari, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 53 din 12.03.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D163/12.03.2025, pentru care a fost emis **avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 124/12.03.2025**.

4. Precizăm că, potrivit art. 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, evenimentele legislative se dispun fie printr-un act normativ având ca obiect exclusiv evenimentul respectiv, fie prin acte normative care reglementează o anumită problemă, iar ca măsură conexă dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea actelor normative interferente.

De altfel, dispoziția prevăzută la art. 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 este o consecință a principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la art. 14 din aceeași lege. Astfel, potrivit alin. (2) al acestui articol, „Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act”.

Prin urmare, din această perspectivă, între soluțiile preconizate la art. VI și VII și restul proiectului neexistând legătură organică, nu se asigură concordanța cu dispozițiile art. 14 din Legea nr. 24/2000.

5. La **titlu**, sub rezerva celor semnalate la pct. 4, pe de o parte, precizăm că, potrivit art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, „În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere”.

Pe de altă parte, semnalăm că în Legea nr. 24/2000 se prevede în mod expres în ce constă evenimentul legislativ de completare, la art. 58 alin. (1), art. 63 și art. 66 din aceeași lege fiind prevăzute și alte tipuri de evenimente legislative, iar soluțiile preconizate la art. VI și VII nu reprezintă modificări sau completări ale unor norme din alte acte normative, ci intervenții legislative de altă natură, art. VI constituind suspendare, iar art. VII, derogare.

Prin urmare, este necesară reformularea expresiei „precum și pentru completarea unor acte normative” din partea de final a titlului.

6. La preambul, la paragraful al treilea, pentru o corectă exprimare, din sintagma „creșterii prețurilor și a tarifelor aferente serviciilor de utilități publice destinate populației” se va elimina expresia „destinate populației”.

La paragraful al cincilea, este necesară clarificarea aspectelor care au determinat recurgerea la reglementarea soluției prevăzute la art. VI, pentru evitarea dubiilor în interpretare și a aplicării greșite a Codului muncii și a art. 38 alin. (10) din Legea-cadru nr. 153/2017.

La paragraful al șaselea, semnalăm că exprimarea „se justifică derogarea” este improprie unui preambul, fiind necesară revederea acesteia.

Totodată, pentru respectarea stilului normativ, textul trebuie să debuteze prin expresii sau cuvinte precum: „Întrucât”, „Dat fiind că”, „În considerarea faptului că”, „Deoarece” și altele.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2024 va fi redat astfel: **„Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare”.**

7. La art. I alin. (1), semnalăm că, prin folosirea sintagmei „persoanelor care beneficiază de pensii de serviciu”, nu este clară sfera beneficiarilor măsurilor legislative propuse. În consecință, pentru asigurarea predictibilității normei, este necesară revederea și reformularea textului, prin utilizarea unei norme de trimitere la actele normative în baza cărora s-au stabilit pensiile de serviciu vizate.

La **alin. (4)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Prin excepție de la alin. (1)” se va înlocui cu sintagma „Prin excepție de la **prevederile** alin. (1)”.

Totodată, referitor la sintagma „ale căror drepturi de pensie se stabilesc după data de 1 aprilie 2025”, semnalăm că, potrivit Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, cu modificările ulterioare, pensiile se stabilesc, nu drepturile de pensie. În acest context, precizăm că norma propusă este lipsită de predictibilitate, întrucât nu se înțelege ce moment a fost vizat, respectiv dacă s-a avut în vedere data de la care se cuvin drepturile de pensie, data de la care sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea/obținerea pensiei sau data de la care pensia se acordă efectiv (plata pensiei), dată care poate fi la câteva luni de la momentul îndeplinirii condițiilor pentru acordarea pensiei. În consecință, este necesară revederea și reformularea textului.

De asemenea, recomandăm a se analiza dacă acordarea sprijinului financiar doar în cuantum de 400 lei persoanelor vizate, asigură respectarea principiului constituțional al egalității de tratament.

La **alin. (6) lit. c)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, sintagma „Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2009, cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2009 **privind instituirea indemnizației sociale pentru pensionari, aprobată prin Legea nr. 196/2009**, cu modificările și completările ulterioare.”.

8. La art. III alin. (1), pentru a conferi eficiență normei, apreciem că ar trebui prevăzut și un **termen** în care casele de pensii organizate în cadrul sistemelor de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii să aibă obligația de a furniza informațiile solicitate.

9. La art. IV alin. (3), pentru o corectă exprimare din punct de vedere gramatical, este necesară revederea exprimării „**Mecanismul ... aprobată** prin Hotărârea nr. 70/2024”.

10. La art. VI, sub rezerva celor semnalate la pct. 4 *supra*, precizăm că dificultăți în aplicarea prevederilor legale în vigoare pot exista în continuare, întrucât motivele care au stat la baza reglementării în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2025 pentru reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor naturale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1.261/2024 privind aprobarea finanțării din Fondul

pentru mediu a proiectelor de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, în cuprinsul art. IV a soluției de completare a art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, nu au fost clar exprimate nici în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2025, nici în cuprinsul prezentului proiect.

Astfel, **deși art. 38 alin. (10) din Legea-cadru nr. 153/2017** privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, care stabilește că „Raportul de muncă al personalului contractual plătit din fonduri publice în conformitate cu prezenta lege, care îndeplinește condițiile de pensionare și pentru care a fost emisă decizia de pensionare, încetează de drept, în condițiile art. 56 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă salariatul a solicitat suspendarea plății pensiei”, **ar urma să fie suspendat până la 31 decembrie 2025**, nu este clar dacă s-a intenționat ca în continuare să se aplice personalului contractual plătit din fonduri publice dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. c) și (2) din Codul muncii care prevăd că: „(1) Contractul individual de muncă existent încetează de drept:

(...)

c) la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare sau, cu caracter excepțional, pentru salariați care optează în scris pentru continuarea executării contractului individual de muncă, în termen de 30 de zile calendaristice anterior împlinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la vârsta de 65 de ani; la data comunicării deciziei de pensie în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare; la data comunicării deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II”.

„(2) Pentru situațiile prevăzute la alin. (1) lit. c)-j), constatarea cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea acestuia, în scris, prin decizie a angajatorului, și se comunică persoanelor aflate în situațiile respective în termen de 5 zile lucrătoare”.

Precizăm că art. 38 alin. (10) din Legea-cadru nr. 153/2017 se referă la încetarea de drept a raportului de muncă al personalului contractual plătit din fonduri publice care îndeplinește condițiile de

pensionare și pentru care a fost emisă decizia de pensionare, în timp ce în Codul muncii nu este condiționată încetarea de drept a contractului de muncă de emiterea deciziei de pensionare, mai corect de comunicarea deciziei de pensie doar în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare sau de comunicarea deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II.

Prin urmare, așa cum am precizat și în avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 14/06.03.2025¹, nu se înțelege sub ce aspecte ar fi putut să se aplice art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii ipotezei vizate la art. 38 alin. (10) din Legea-cadru nr. 153/2017 sau dacă aceasta constituie o ipoteză diferită de cele prevăzute deja în Codul muncii, iar dacă până în prezent au existat situații de greșită aplicare a art. 56 alin. (1) și (2) din Codul muncii în cazul încetării de drept a contractelor de muncă ale personalului contractual plătit din fonduri publice, suspendarea propusă la art. VI nu va contribui la eliminarea dubiilor în interpretare sau a aplicărilor greșite care au determinat reglementarea soluției de la art. 38 alin. (10) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Pe de altă parte, **art. 38 alin. (10)** din Legea-cadru nr. 153/2017 a intrat în vigoare odată cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2025 și **a produs deja efecte pentru un număr de persoane, adică raportul de muncă al personalului contractual plătit din fonduri publice** în conformitate cu prezenta lege, care îndeplinea condițiile de pensionare și pentru care a fost emisă decizia de pensionare, la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2025 **a încetat deja de drept, chiar dacă în perioada care s-a scurs de la intrarea în vigoare până la data avizării nu a fost emis actul administrativ constatator al încetării de drept al raportului de muncă.**

În acest context, precizăm că nu este clar dacă s-a intenționat ca suspendarea vizată să se aplice ipotezei menționate mai sus, cu atât mai

¹ Referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, precum și pentru modificarea alin. (3) al art. 291 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021-2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

mult cu cât în cazul persoanelor menționate s-a intervenit de o manieră intempestivă asupra raportului de muncă, cu susceptibilitatea afectării dreptului fundamental la muncă.

Prin urmare, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară clarificarea aspectelor evidențiate.

11. La art. VII, în primul rând, din punctul de vedere al tehnicii legislative, recomandăm revederea soluției propuse prin care s-ar **deroga** de la prevederile art. VII alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024, deoarece la art. VII alin. (1) se prevede **suspendarea** ocupării prin concurs sau examen a posturilor vacante din autoritățile și instituțiile publice, iar la alin. (5), **o excepție** de la prevederile alin. (1), deoarece nu se poate institui o derogare de la suspendarea unei norme și de la excepția la suspendarea aceleiași norme.

În al doilea rând, întrucât s-a dorit a se reglementa posibilitatea organizării de concursuri, și nu obligația de a organiza astfel de concursuri, verbul „organizează” se va înlocui prin sintagma „pot organiza”.

În al treilea rând, propunem revederea textului referitor la ipoteza organizării de concursuri pentru ocuparea de posturi vacantabile ca urmare a aplicării prevederilor art. 38 alin. (10) din Legea-cadru nr. 153/2017, deoarece în condițiile în care aplicarea art. 38 alin. (10) va fi suspendată până la data de 31 decembrie 2025, posturile nefiind vacante, îndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii nu poate fi verificată decât individual și cel mult se poate estima numărul de persoane care le vor îndeplini pentru ca raportul de muncă să le înceteze de drept, dar nu ar putea fi organizat concurs anterior datei încetării de drept a raportului de muncă.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 138/13.03.2025