



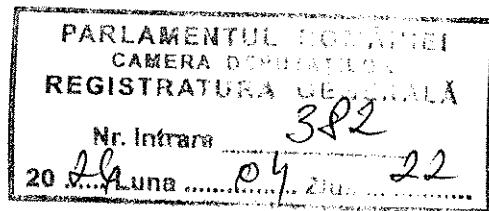
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

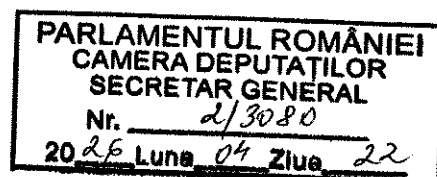
Adresa nr. 3 /4319/2026 din data de 22.04.2026

Rep. Legislativ

Doamnei Ioana BRAN-VOINEA,
Secretarul general adjunct al Camerei Deputaților



Stimată doamnă secretar general adjunct,



Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. Plx. 194/2026 din 16.03.2026, prin care ați solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizarea *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx.194/16.03.2026)*, vă comunicăm alăturat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60 din 16 aprilie 2026, prin care a fost avizată negativ această propunere legislativă.

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Andreea Simona IZLĂU



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 60

din 16 aprilie 2026

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, transmisă de Camera Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi DA, 10 voturi NU; 1 vot NUL),

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 194/16.03.2026), pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data de 16 aprilie 2026.

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60 din 16 aprilie 2026

AVIZ

referitor la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*

În urma examinării *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 194/16.03.2026)* transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 60 din 16 aprilie 2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

I. În ceea ce privește propunerile de modificare a Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Plenul reține că problematica duratei mandatelor pentru funcțiile de conducere prevăzute de art. 144 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 a mai fost supusă analizei Consiliului Superior al Magistraturii, în contextul discuțiilor referitoare la recomandările Comisiei de la Veneția.

Astfel, în ședința din data de 22 august 2024 a Comisiei nr. 1 – reunită Legislație și cooperare interinstituțională, s-a apreciat că **reglementarea legală în vigoare, care prevede durata de 3 ani a mandatului funcției de conducere, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată pentru un alt mandat de 3 ani, este corespunzătoare.**

Rațiunea reglementării *de lege lata* trebuie pusă în relație cu utilitatea evidentă a unei evaluări a performanțelor manageriale ale candidatului după o durată rezonabilă de exercitare a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60 din 16 aprilie 2026

funcției de conducere, iar perioada de trei ani a primului mandat răspunde în mod eficient unui asemenea scop.

În același timp, un candidat care a dovedit capacități manageriale reale are posibilitatea de a-și îndeplini obiectivele funcției de conducere pe o durată totală de 6 ani, superioară celei de 5 ani.

Pe de altă parte, reglementarea în vigoare răspunde și necesității unei abordări unitare în privința duratei mandatelor funcțiilor de conducere din sistemul judiciar.

Prin urmare, comisia de specialitate a Consiliului a apreciat că reglementarea în vigoare este corespunzătoare, iar, ca variantă subsidiară, a apreciat că o altă soluție ar putea să fie stabilirea unui mandat al funcției de conducere de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată pentru un alt mandat de 4 ani, reglementare ce ar trebui să vizeze durata tuturor mandatelor funcțiilor de conducere din sistemul judiciar.

În mod consecvent pozițiilor exprimate anterior de Consiliul Superior al Magistraturii, argumentele deja expuse își mențin pe deplin valabilitatea și în prezenta analiză.

Spre deosebire de analiza anterioară a comisiei, potrivit prezentei inițiative legislative, procedura de numire propusă se aplică exclusiv funcțiilor de *procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție și procuror-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*.

În consecință, numirea *prim-adjunctului și a adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a adjunctilor procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a procurorilor-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism* ar urma să se realizeze în conformitate cu prevederile art. 149 alin. (1) din Legea nr. 303/2002, care are următorul conținut:

„Art. 149 - (1) Numirea în alte funcții de conducere decât cele prevăzute la art. 144 alin. (1) în cadrul *Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism* se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în același mod, de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea *procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție sau a procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60 din 16 aprilie 2026

Criminalitate Organizată și Terorism, după caz, cu recomandarea conducătorului secției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, unde urmează să fie numit procurorul.”

Astfel, prezenta inițiativă legislativă propune o durată a mandatului de 5 ani, fără posibilitatea reînvestirii, doar pentru funcțiile de *procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție și procuror-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*. Celelalte funcții de conducere reglementate de lege lata la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 303/2002 (*prim-adjunctul și adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjuncții procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorii-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*) nu sunt incluse în cuprinsul acestui articol, urmând astfel procedura de numire prevăzută la art. 149 alin. (1) din Legea nr. 303/2022.

Numirea în aceste din urmă funcții ar urma să se realizeze pentru o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție sau a procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Ca urmare a acestei propuneri, se va face o diferențiere nejustificată între durata mandatelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție și procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, care ar urma să fie de 5 ani, fără posibilitatea reînvestirii și durata mandatelor prim-adjunctului și adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjuncților procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorilor-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, care ar urma să fie de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60 din 16 aprilie 2026

O astfel de propunere ridică numeroase probleme din perspectiva coerenței reglementării, întrucât creează în mod nejustificat un regim juridic diferențiat între cele două categorii de funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Această opțiune de reglementare nu este în niciun fel fundamentată în expunerea de motive. Mai mult, argumentele invocate în cuprinsul acesteia apar în contradicție cu soluția normativă propusă. În mod firesc, expunerea de motive ar trebui să ofere o justificare clară și coerentă a soluției propuse, evidențiind o legătură între problemele identificate și măsurile legislative propuse.

În acest sens, expunerea de motive face trimitere la Avizul nr. 1105/2022 al Comisiei de la Veneția, care *„a recomandat creșterea duratei mandatului (fără posibilitatea reînnoirii) pentru procurorii de rang înalt (i.e., procurorul șef DNA, procurorul șef DIICOT, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și adjuncții lor, precum și pentru procurorii-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DNA și DIICOT)”*.

Or, propunerea legislativă preia doar parțial propunerile formulate în Avizul nr. 1105/2022 al Comisiei de la Veneția, fără a oferi vreo justificare care să fundamenteze o astfel de opțiune normativă și fără a permite identificarea criteriilor care au stat la baza alegerii unor soluții și a ignorării altora.

Totodată, ca urmare a modificărilor propuse la art. 144 alin. (1), devine neclară aplicarea art. 149 alin. (1) teza finală din Legea nr. 303/2022 în ceea ce privește numirea prim-adjunctului și adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjuncților procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorilor-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. În mod evident, mecanismul numirii în aceste funcții de conducere nu poate opera *„cu recomandarea conducătorului secției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, unde urmează să fie numit procurorul”*, întrucât o astfel de condiție este incompatibilă cu natura și specificul acestor funcții. În acest context, absența unor dispoziții care să reglementeze aceste numiri nu face decât să accentueze lipsa de claritate a modificărilor propuse.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60 din 16 aprilie 2026

Lipsa de rigoare și coerență a inițiativei legislative este demonstrată și de preluarea, în conținutul propunerii de modificare a art. 144 alin. (1), a sintagmei „în același mod”. Această sintagmă este adecvată exclusiv în ipoteza reglementării posibilității reînvestirii, întrucât face trimitere la procedura de numire inițială, care se aplică și unei noi numiri. Or, în condițiile în care textul propus exclude în mod expres reînvestirea, utilizarea sintagmei „în același mod” generează o contradicție internă a normei, care afectează claritatea reglementării.

În ceea ce privește modificarea art. 172 alin. (1) din Legea nr. 303/2002, conform propunerii legislative, procedura de revocare prevăzută de acest articol se va aplica exclusiv pentru *funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*, modificarea fiind corelată cu propunerea de la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 303/2002.

Pentru considerentele expuse anterior în legătură cu propunerea de modificare a art. 144 alin. (1) din Legea nr. 303/2002, nu se justifică nici intervenția asupra art. 172 alin. (1) din aceeași lege.

Referitor la dispozițiile tranzitorii cuprinse în art. III al propunerii legislative, acestea nu clarifică situația unei persoane care a deținut deja un mandat sub imperiul legii actuale sau care se află în exercitarea unui astfel de mandat, în special cu privire la posibilitatea ca aceasta să poate fi numită în condițiile propuse prin prezenta inițiativă legislativă.

Lipsa unei prevederi explicite în această privință poate genera incertitudine privind aplicarea legii noi în raport cu persoanele menționate, în special cu privire la dreptul acestora de a fi numite potrivit procedurii propuse sau dacă mandatul/mandatele anterior/anterioare influențează dreptul la un nou mandat. Această lacună amplifică ambiguitatea propunerii normative și afectează coerența și predictibilitatea sa.

II. Cu privire la propunerile de modificare a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, Plenul constată că problematica eliminării posibilității procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a infirma pentru nelegalitate sau netemeinicie orice măsură dispusă de procuror, în orice cauză a fost, de asemenea, supusă analizei Consiliului Superior al Magistraturii, în contextul discuțiilor referitoare la recomandările Comisiei de la Veneția.

Comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că nu se impune eliminarea posibilității procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60 din 16 aprilie 2026

Justiție de a infirma pentru nelegalitate sau netemeinicie orice măsură dispusă de procuror, în orice cauză.

Activitatea Ministerului Public este supusă principiului constituțional al controlului ierarhic, stipulat expres de art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Una dintre modalitățile în care acest principiu este reflectat la nivelul legislației infraconstituționale este reprezentată tocmai de posibilitatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a infirma măsurile și soluțiile adoptate de procurori, atunci când constată că acestea sunt nelegale sau netemeinice [art. 68 alin. (3) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare].

Această dispoziție legală este menită să asigure o garanție suplimentară pentru respectarea principiului legalității în activitatea Ministerului Public, consacrat de asemenea de art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Așadar, reglementarea în vigoare asigură transpunerea unor principii constituționale – legalitatea și controlul ierarhic – care sunt definitorii pentru activitatea Ministerului Public.

În altă ordine de idei, exercitarea acestei atribuții a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a ridicat niciun fel de probleme în practică, astfel încât propunerea de eliminare a acesteia nu ar putea fi justificată de vreo deficiență sau vreo disfuncționalitate identificate în aplicarea reglementării actuale.

Utilitatea unui astfel de control suplimentar exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este și mai evidentă în situația infracțiunilor la care nu există persoană vătămată (de exemplu, luarea de mită, darea de mită, traficul de influență, cumpărarea de influență etc.), care să formuleze căi de atac împotriva unei eventuale soluții nelegale sau netemeinice adoptate de procuror.

În același timp, este neîndoielnic potențialul afectării imaginii Ministerului Public în situația mediatizării unei soluții adoptate de procuror, criticabilă din perspectiva legalității sau a temeiniciei. Or, într-o astfel de situație exponentul principal al activității Ministerului Public trebuie să aibă posibilitatea de a interveni pentru restabilirea legalității, astfel încât rolul constituțional al Ministerului Public, pentru realizarea căruia este direct răspunzător, să nu fie afectat.

Pe de altă parte, posibilitatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a infirma pentru nelegalitate sau netemeinicie orice măsură adoptată de procurori nu este de natură să afecteze independența acestora. Exercitarea acestei atribuții nu imixtionează în vreun fel în activitatea procurorului, care este liber să adopte măsurile pe care le



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60 din 16 aprilie 2026

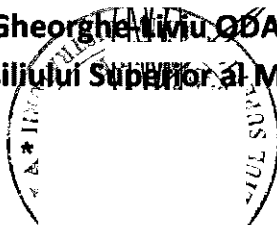
consideră legale și temeinice, în condiții de deplină independență. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate interveni numai după ce procurorul a dispus măsura, exercitând un control de legalitate și temeinicie care are exact aceleași valențe ca orice alt control exercitat în condițiile legii împotriva actelor jurisdicționale adoptate de procuror sau de instanța de judecată. În acest cadru, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție acționează în calitate sa de organ judiciar și în exercitarea unei atribuții prevăzute de lege, nepunându-se, așadar, problema implicării în actul de justiție a vreunei entități din afara sistemului judiciar.

În mod consecvent pozițiilor exprimate anterior, argumentele deja expuse își mențin pe deplin valabilitatea și în prezenta analiză, inclusiv în ceea ce privește infirmarea măsurilor și soluțiilor adoptate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de către procurorul-șef al direcției, atunci când se constată că sunt nelegale sau netemeinice.

Totodată, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 194/16.03.2026) analizată conține o soluție normativă identică cu cea avansată prin Propunerea legislativă pentru modificarea art. 68 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară (Plx. 190/16.03.2026), depusă la aceeași dată de aceiași inițiatori ca și prezenta propunere.

Acest demers paralel, prin care se propun aceleași modificări ale art. 68 alin. (3) și (4) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, este redundant și nejustificat.

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011