



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

Nr. 6591/2026

03-06-2026

Către: DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 28 mai 2026

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/5490
2026 Luna 06 Ziua 08

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Proiectul de Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (Bp. 616/2025, Plx. 104/2026);

2. Proiectul de Lege privind interzicerea obligării conducătorilor auto din transportul rutier de mărfuri la efectuarea operațiunilor de descărcare a mărfurilor transportate (Bp. 538/2025, Plx. 105/2026);

3. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 46/2022 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 (Bp. 120/2025 Plx. 185/2025);

4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii asistenței sociale nr. 292/2011 (Bp. 42/2026, Plx. 334/2026);

5. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă (Bp. 596/2025, Plx. 142/2026);

6. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Bp. 765/2025, Plx. 280/2026);

7. Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 167/2026); Plx 423/2026

8. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (Bp. 45/2026, Plx. 354/2026);

9. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 470 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 766/2025, Plx. 281/2026);

10. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Bp. 80/2026, Plx. 371/2026);

11. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea aliniatului (2) al art. 331 din Legea nr. 227/2025 privind Codul fiscal (Bp. 114/2026); Plx 417/2026

12. Proiectul de Lege privind instituirea Zilei Alesului Local (Bp. 30/2026, L. 166/2026);

Plx 382/2026

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (Bp. 121/2026)*. P1-X 441/2026

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

~~SECRETAR~~ DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art. 3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 46/2022 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, inițiată de domnul senator AUR Petrișor Gabriel Peiu împreună cu un grup de parlamentari AUR (Bp. 120/2025 Plx. 185/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2022 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii

pragului valoric al investiției străine directe pentru care există obligativitatea depunerii cererii de autorizare la 5 milioane euro, precum și stabilirea unui criteriu suplimentar cumulativ, de minimum 10% din drepturile de vot ale unei companii, pentru a se asigura un echilibru între protecția economiei naționale și atragerea capitalului străin.

Totodată, se propune abrogarea prevederilor art. 3 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2022*, în sensul eliminării posibilității de examinare a investițiilor sub pragul de 2 milioane de euro.

II. Observații

1. În ceea ce privește majorarea pragului valoric la 5 milioane de euro prevăzut la pct.1 din inițiativa legislativă, precizăm că, în data de 13 martie 2026, a intrat în vigoare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 199/2026, prin care s-au introdus modificările propuse în prezenta inițiativa legislativă.

2. Cu privire la introducerea criteriului suplimentar cumulativ de minim 10% din drepturile de vot, precizăm că Agenția Română pentru Investiții și Comerț Exterior (ARICE), în exercitarea atribuțiilor sale de sprijinire a implementării investițiilor străine și de punct de contact între investitori și autorități, urmărește ca normele relevante pentru investitori să fie clare și aplicabile în mod previzibil, pentru a limita riscurile de interpretare divergentă și de incertitudine procedurală.

În acest context, introducerea unui prag procentual fix, ca filtru cumulativ, poate genera situații în care operațiuni cu participatii sub 10% (dar însoțite de drepturi speciale sau elemente de influență asupra deciziilor societății) să fie tratate ca neintrând în sfera procedurii, deși, în practică, astfel de operațiuni pot avea relevanță sub aspectul efectelor și al riscurilor. În plus, existența unui prag rigid poate încuraja structurarea tranzacțiilor pentru încadrarea formală sub prag, fără ca substanța economică a operațiunii să se modifice, ceea ce este contrar obiectivului de asigurare a unui cadru procedural coerent și predictibil.

3. Referitor la propunerea de abrogare a art. 3 alin. (2), de la pct. 2 din inițiativa legislativă (examinarea din oficiu a investițiilor sub

prag), apreciem că aceasta ar putea elimina un instrument care permite autorității competente să trateze situațiile de risc care nu se încadrează în praguri valorice, dar care, prin natura lor, pot necesita o analiză.

Menținerea posibilității de examinare din oficiu contribuie la robustețea și credibilitatea mecanismului național, fără a introduce, prin ea însăși, o obligație generală suplimentară pentru investitori.

Având în vedere cele menționate, nu susținem abrogarea art. 3 alin. (2) și recomandăm menținerea acestei posibilități, ca mecanism de tip „*plasă de siguranță*” util pentru asigurarea coerenței cadrului și pentru prevenirea situațiilor de evitare prin subdimensionarea valorii sau fragmentarea operațiunilor.

În plus, considerăm că această măsură trebuia să țină cont de adoptarea actului normativ în contextul aplicării *Regulamentului 2019/452/EU*. Conform acestuia, cadrul legislativ ar trebui să ofere statelor membre „*mijloacele necesare pentru a aborda riscurile la adresa securității sau a ordinii publice într-un mod cuprinzător, precum și pentru a se adapta la circumstanțele în schimbare, menținând totodată flexibilitatea necesară pentru ca statele membre să examineze investițiile străine directe din motive privind securitatea sau ordinea publică, ținând cont de situațiile lor individuale și de particularitățile lor naționale.*” (par. 8 din preambul). De asemenea, „*Statele membre care dispun de un mecanism de examinare ar trebui să ia măsurile necesare, în conformitate cu dreptul Uniunii, pentru a preveni eludarea mecanismelor lor de examinare și a deciziilor de examinare.*” (par. 10 din preambul) și „*Ar trebui să fie posibilă evaluarea de către statele membre a riscurilor pentru securitatea sau ordinea publică care decurg din modificări semnificative ale structurii de proprietate sau ale caracteristicilor esențiale ale unui investitor strain.*” (par. 11 din preambul).

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că prevederile interne trebuiau să respecte cerințele unionale inclusiv din prisma obligației de a legifera pentru protejarea interesului economic național din motive de securitate sau ordine publică prin norme clare, ce să evite eludarea lor prin stabilirea unui prag generic sau eliminând posibilitatea examinării unor investiții sub prag, dar care prezintă riscul afectării securității sau ordinii publice.

Menținerea posibilității aplicării mecanismului de examinare reprezintă și o aplicare a prevederilor art. 135 alin. (2) lit. b) coroborat cu lit. g) din *Constituția României, republicată*, conform căroră statul

trebuie să asigure protejarea intereselor economice naționale, iar politicile de dezvoltare regională să fie în concordanță cu obiectivele Uniunii Europene. În privința obligației de protecție a intereselor economice naționale, s-a pronunțat și Curtea Constituțională, care, prin *Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014*¹, a statuat următoarele: „Din această perspectivă, Curtea reține că încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi se impune a fi analizată în corelare cu prevederile art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, potrivit cărora statul are obligația să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică. Așa cum a reținut Curtea Constituțională în jurisprudenta sa, drepturile fundamentale consacrate prin Constituție nu au o existență abstractă, ele exercitându-se în corelare și coroborare cu celelalte prevederi constituționale. Această interdependență funcțională determină atât cadrul în care aceste drepturi se exercită, cât și conținutul material concret al acestora. Prin urmare, drepturile fundamentale, cum este, în speță, dreptul de proprietate privată al statului, sunt influențate de principiile constituționale de bază care călăuzesc însăși existența statului, între care se află și principiul protejării intereselor naționale în activitatea economică. Mai mult, acțiunea statului în concordanță cu interesul național se constituie într-o garanție a cetățenilor referitoare la protecția propriilor drepturi și libertăți. (A se vedea, în acest sens, *Decizia Curții Constituționale nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011*, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 905 din 20 decembrie 2011, precum și *Decizia Curții Constituționale nr. 80 din 16 februarie 2014*, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 246 din 7 aprilie 2014, paragraful 397). Din această perspectivă, în prezenta cauză, Curtea reține că transferul cu titlu gratuit a 20% din pachetul de acțiuni deținut de stat la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța este în dezacord cu principiul esențial al modalității de diminuare a participației statului în economie, respectiv acela al vânzării acțiunilor la cel mai bun preț obținut, în vederea promovării intereselor generale ale societății, cee ace

¹ referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor *Legii nr. 216/2008* privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de 1.369.125 de acțiuni deținute de stat la Compania Națională "Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța, reprezentând 20% din capitalul social, către Consiliul Local al Municipiului Constanța, publicată în *Monitorul Oficial al României* nr. 889 din 8 decem. 2014.

contravene dispozițiilor art.44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi, precum și art. 135 alin. (2) lit.b) din Constituție. ”.

4. Având în vedere că dispozițiile prevăzute în inițiativa legislativă impun prescripții legale noi pentru examinarea investițiilor străine directe, subliniem că era necesar să fie cuprinse soluții legislative pentru situații tranzitorii, conform art. 26 din *Legea nr. 24/2000*², precum cele în care investițiile sub pragul din prezenta propunere fac obiectul mecanismului de examinare.

Din această perspectivă, menționăm că omisiunea de a reglementa norme tranzitorii menite să asigure coerența cadrului normativ aplicabil, poate reprezenta o încălcare a exigențelor constituționale referitoare la *principiul securității juridice*, care impune legiuitorului limite în activitatea de modificare a normelor juridice, limite care să asigure stabilitatea regulilor instituite³.

Astfel, Curtea Constituțională⁴ a statuat că „respectarea art. 26 alin. (1) teza întâi din *Legea nr. 24/2000* - referitoare la dispozițiile tranzitorii - concură la asigurarea unei legislații ce respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare). Având în vedere că legiuitorul nu a însoțit modificările aduse legii de norme tranzitorii exprese, menite să asigure previzibilitate și certitudine modului de conformare la noile cerințe legale, în lipsa elementelor de circumstanțiere menționate mai sus, precum și a unui termen rezonabil în care destinatarii normelor să se adapteze noilor prescripții legale în scopul asigurării continuității în activitatea economică, instanța constituțională a constatat că legea astfel modificată a fost adoptată cu încălcarea principiului securității juridice și a principiului legalității, consacrate de art. 1 alin. (5) din Constituție (a se vedea și Decizia nr. 846 din 18 noiembrie 2020, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 55 din 19 ianuarie 2021, paragraful 43). Rolul dispozițiilor tranzitorii este acela de a permite o trecere graduală și firească în timp de la situația de fapt și de drept existentă la cea urmărită/ avută în vedere de noua reglementare.

² privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

³ A se vedea Decizia nr. 402 din 19 septembrie 2024, publicată în *Monitorul Oficial* nr. 15 din 10 ianuarie 2025, paragraful 33, Decizia nr. 467 din 2 august 2023, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 727 din 7 august 2023, paragrafele 122 și 123, precum și Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, publicată în *Monitorul Oficial* nr. 500 din 13 mai 2021, paragrafele 101 și 102

⁴ Decizia nr. 402 din 19 septembrie 2024, publicată în *Monitorul Oficial* nr. 15 din 10 ianuarie 2025, par. 33

Această tranziție nu presupune o escamotare a situației-premisă, ci acceptarea acesteia pentru a se realiza evoluția treptată către finalitatea urmărită. De asemenea, tranziția nu poate fi realizată ex abrupto, ci este necesară o abordare echilibrată și rațională, care să asigure previzibilitatea normativă în domeniul vizat. Atingerea rezultatului urmărit se realizează în timp, în mod firesc, astfel ca destinatarii actului să nu fie expuși unor situații aleatorii pe care însăși reglementarea normativă adoptată o creează".

Totodată, atașăm prezentului punct de vedere opinia Consiliului Concurenței cu privire la inițiativă legislativă, transmisă cu adresa RG 5400/10.04.2025.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Gavril Ilie BOLOJAN



Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU

Președintele Camerei Deputaților



PG5400/10101-2025 (Gazil nr. 2500824)

ul Concurenței

publicitați opinia
care art. 3 din
5.1.

... în aplicare a
... din 19 martie
... în Uniune,
... (Bp. 120/2025),
...

are ca obiect
sensul creșterii
rata depunerii

eurilor, precum
urile de vot ale
ei naționale și

notificare la 5
o chestiune de
tea de a decide

rămână notificabile. Așadar, cu privire la acest aspect, autoritatea de concurență recomandă eliminarea acestui criteriu suplimentar.

Referitor la propunerea de abrogare a alineatului (2) al articolului 3, Consiliul Concurenței nu susține o asemenea măsură, întrucât s-ar elimina posibilitatea CEISD de a analiza acele investiții străine directe care, deși nu depășesc pragul de notificare, prin natura sau efectele sale potențiale, raportat la criteriile prevăzute la art. 4 din Regulamentul nr. 452/2019, respectiv la domeniile prevăzute în Hotărârea CSAT nr. 73/20212, pot avea impact asupra securității sau ordinii publice sau prezintă riscuri la adresa acestora. Subliniem că posibilitatea prevăzută la art. 3 alin. (2) de a examina investițiile sub prag este activată exclusiv din oficiu de către CEISD, neimplicând obligații suplimentare pentru investitori și neîngreunând sarcina administrativă a autorităților. Este esențial ca CEISD să păstreze această prerogativă, întrucât conferă statului român capacitatea de a reacționa proactiv față de riscuri la adresa securității naționale, în special într-un context geopolitic complex, marcat de intensificarea interesului unor actori străini pentru sectoare strategice. Această prerogativă este vitală pentru a permite autorităților să intervină în situațiile în care procedura de notificare nu este activată, dar unde specificul investiției justifică o analiză aprofundată.

În acest sens, atragem atenția că în practică au existat acțiuni de subdimensionare voită a valorii investiției, cu scopul evitării examinării CEISD, ceea ce face cu atât mai necesară menținerea acestei posibilități de intervenție.

În ceea ce privește oportunitatea și impactul modificărilor propuse prin prezenta inițiativă legislativă, apreciem că se impune și consultarea Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe (CEISD).

Asigurându-vă de întreaga noastră colaborare, vă stăm la dispoziție pentru orice alte detalii sau informații suplimentare.

Cu deosebită considerație,

Bogdan M. CHIRIȚOIU

Președinte

Dan-Virgil Pascu

Digitally signed by
Dan-Virgil Pascu
Date: 2025.05.29
15:43:53 +03'00'