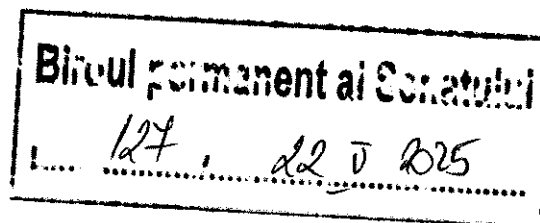




CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/5038 din data de 19 05.2025



Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României

Stimate domnule secretar general,

177/2025
Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/1927/31.03.2025, prin care ați solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizarea *Propunerii legislative pentru completarea art. 220 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (b100/25.03.2025)*, vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința Comisiei nr. 1 judecători – „Legislație și cooperare interinstituțională” din data de 15.05.2025.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, Comisia a reținut prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit căroră *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.”* Această prevedere este identică cu vechea reglementare cuprinsă în art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sfera de cuprindere a sintagmei *„acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”*, în funcție de care se poate determina obligația legală și constituțională a autorităților competente de a solicita avizul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost circumscrisă de Curtea Constituțională în jurisprudența sa¹, reținând că aceasta se referă *„numai la actele normative care privesc în mod direct organizarea și funcționarea autorității judecătorești, precum modul de funcționare al instanțelor, cariera magistraților, drepturile și obligațiile acestora etc., pentru a nu se ajunge la denaturarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii”*.

Având în vedere că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme de Curtea Constituțională, ***Propunerea legislativă pentru completarea art. 220 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă nu se încadrează în categoria actelor normative supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii, putând fi exprimat un punct de vedere cu privire la aceasta.***

¹ A se vedea Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009 și Decizia nr. 63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017.



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Ca și observație de ordin tehnic, Comisia a reținut că intervenția normativă constă de fapt în modificarea art. 220, sens în care se impune reformularea articolului unic, astfel:

„Articol unic - Articolul 220 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

Art. 220 - Amânarea cauzei când nu este în stare de judecată

(1) Părțile pot cere instanței, la începutul ședinței, amânarea cauzelor care nu sunt în stare de judecată, dacă aceste cereri nu provoacă dezbateri. Când completul de judecată este alcătuit din mai mulți judecători, această amânare se poate face și de un singur judecător.”

(2) Instanța identifică înaintea termenului de judecată cauzele prevăzute la alin. (1). Grefierul de ședință încunoștințează părțile telefonic cu cel puțin 2 zile înainte de termenul de judecată, dacă acestea au înaintat instanței datele corespunzătoare în acest scop, asupra stării cauzei și a posibilității de a participa la termenul de judecată prin videoconferință. Dacă cel puțin una dintre părți optează în acest sens, cauza se discută la începutul ședinței prin videoconferință.”

Cu privire la fondul propunerii legislative, s-a reținut că aceasta vizează desfășurarea ședinței de judecată prin sistem de videoconferință atunci când se dispune amânarea cauzei care nu este în stare de judecată.

Comisia a apreciat că adoptarea soluției legislative propuse constituie o chestiune ce ține de opțiunea legiuitorului, fiind menită să conducă la economii de costuri și de timp și, în final, la creșterea eficacității procedurilor judiciare.

Orice reglementare sub acest aspect trebuie, însă, să se realizeze cu luarea în considerare și a altor aspecte menite să asigure garantarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

Astfel cum rezultă din expunerea de motive ce însoțește propunerea legislativă, există instanțe unde nu sunt prezente mijloacele de comunicare audiovizuală necesare implementării acestor modificări legislative, doar 86,83% din instanțele de judecată putând desfășura fără probleme de dotare ori tehnice procese prin sistem de videoconferință.

Totodată, este necesar și ca toate părțile să dispună de mijloace electronice care să permită participarea la ședință prin sistem de videoconferință.

Mai mult, din formularea tezei finale a normei propuse rezultă obligativitatea desfășurării ședinței prin videoconferință dacă cel puțin una dintre părți formulează o astfel de cerere.

Or, este posibil ca cealaltă parte să nu aibă posibilitatea de a participa la ședință prin videoconferință, fiindu-i nesocotite drepturile procesuale în cazul în care reglementarea ar fi modificată în forma propusă.



Prin urmare, participarea la ședință prin videoconferință ar trebui să fie o opțiune la aprecierea instanței, care este ținută de asigurarea tuturor exigențelor egalității în drepturi, dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare și îndeplinirii justiției, instanța fiind cea care trebuie să decidă desfășurarea ședințelor prin mijloace de telecomunicație audiovizuală.

În acest sens a reținut și Curtea Constituțională când a analizat obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor², prin Decizia nr. 19 din 26 ianuarie 2022, publicată în Monitorul oficial al României nr. 183 din 24 februarie 2022. Curtea a reținut că „*aprecierea pe care trebuie să o realizeze instanța de judecată atunci când încuviințează măsura solicitată vizează, în esență, două categorii de problematice: de natură tehnică și juridică. Evaluarea tehnică nu impune o reglementare specială, deoarece presupune examinarea unor condiții clar determinate, cu caracter obiectiv – existența sau nu a infrastructurii necesare desfășurării ședințelor de judecată prin mijloace de telecomunicație audiovizuală. Evaluarea juridică însă, dat fiind domeniul de incidență al legii, este una cu un grad ridicat de complexitate, impunând un cadru precis de reglementare. Or, legea criticată nu stabilește criterii pentru ca instanța să poată decide dacă încuviințează sau nu cererea contravenientului de desfășurare a ședințelor de judecată exclusiv prin sisteme de telecomunicații audiovizuale. Astfel fiind, în acord cu criticile formulate, Curtea reține că încuviințarea solicitării cererilor de judecare a cauzelor în materie contravențională prin mijloace de telecomunicație audiovizuală trebuie stabilită printr-o reglementare clară și precisă, circumstanțiată exigențelor impuse de art.20 din Constituție cu raportare la art.6 – Dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale.*”

Pe aceste premise, Comisia a apreciat că textul ar trebui reformulat, astfel încât să rezulte că instanța este cea care decide desfășurarea ședinței prin videoconferință, în raport de coordonatele de ordin tehnic și juridic specifice fiecărei cauze.

Cu deosebită considerație,

**Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Andreea Simona IZLAU**



² Prin această lege se propunea să se reglementeze desfășurarea ședințelor de judecată în materie contravențională prin sisteme de telecomunicații audiovizuale.

