



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

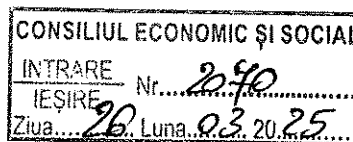
www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Biroul permanent al Senatului

Bp. 61. / 1. 04. 2025.



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind limitarea propagării
prin platforme online foarte mari, a conținutului ilegal, care incită la ură,
sau care pe teme majore de interes național, manipulează prin utilizarea
malicioasă a tehnologiei, cu scopul inducerii în eroare a opiniei publice**

Biroul permanent al Senatului

(b61/5.03.2025)

96. / 14. 04. 2025.

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind limitarea propagării prin platforme online foarte mari, a conținutului ilegal, care incită la ură, sau care pe teme majore de interes național, manipulează prin utilizarea malicioasă a tehnologiei, cu scopul inducerii în eroare a opiniei publice (b61/5.03.2025).*

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 26.03.2025, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- în ceea ce privește forma, se constată că nu sunt utilizate diacritice în cuprinsul textului. În condițiile în care textul normativ este necesar a fi redactat în limba română, diacriticele sunt necesare pentru „dezideratul înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarul acestuia” (art. 36 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată, cu modificările și completările ulterioare);

- din perspectiva fondului, propunerea legislativă prevede o serie de limitări (art.3), interdicții (art.4) și obligații (art.5), fără a prevedea vreo sancțiune pentru încălcarea respectivelor norme imperative – ceea ce, ca principiu general de drept, goleşte aceste norme de necesara eficacitate juridică;
- art. 6 are în vedere ipoteza unor sesizări cu privire la „*situațiile prevăzute de art. 2, lit. d) și e)*”, în condițiile în care teza art. 2 vizează exclusiv definiții, lit. d) și e) cuprinzând „*semnificațiile*” unor „*termeni și expresii*”, nu situații. Soluția este în contradicție cu rolul definițiilor în cadrul unui act normativ, conform art. 48 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 („*Dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent. În cazul în care frecvența unor astfel de termeni și expresii este mare, actul normativ trebuie să cuprindă în structura sa un grupaj de definiții sau o anexă cu un index de termeni*”). Pe de o parte, logica definirii unor termeni are în vedere utilizarea lor recurentă în textul de reglementare, pe de altă parte, nu sunt utilizați absolut deloc, în normele propuse, termenii definiți, făcând exclusiv trimiteri la definiții. În trei cazuri din șapte, definițiile reprezintă ele însele trimiteri la alte acte normative (europene), ceea ce conduce la o lipsă de claritate a dispozițiilor;
- de asemenea, art. 6 face mențiuni despre „*sesizări*”, fără ca în cuprinsul propunerii să existe norme privind titularii acestui drept de sesizare și nici cine le primește. Verificarea sesizărilor „*de către instituțiile statului cu responsabilități în domeniu*” reprezintă, de asemenea, prin lipsa de precizie și claritate, o modalitate de lipsire de eficacitate a normelor, atât timp cât obligația aplicării nu revine în mod explicit unei instituții sau autorități nominalizate efectiv (de exemplu, „*domeniul*” de responsabilitate, în situația prevăzută, poate fi, în egală măsură, cel penal – instituția incidentă fiind Parchetul –, cel al combaterii discriminării – Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării –, cel al securității cibernetice etc.);
- limitarea transmiterii conținutului, astfel încât să nu fie transmis prin intermediul platformei online către un număr mai mare de 150 de utilizatori, încalcă art. 30 - *Libertatea de exprimare* și art. 31 - *Dreptul la informație* din Constituția României.

Președinte,

Sterică FUDULEA

