



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CANCELARIA PREȘEDINTELUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE

Intrare Nr. 1/5390/25
20 25 Luna 09 Ziua 10

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

7/26/11-09.
2025

Dosar nr.4056A/2025

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ

NR. 11028/ 10 SEP 2025

Domnului

SORIN-MIHAI GRINDEANU

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale S.O.S. România, ale Alianței pentru Unirea Românilor și ale Partidului Oamenilor Tineri, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (PL-x nr.244/2025).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 15 septembrie 2025 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 24 septembrie 2025.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

ROMÂNIA
PREȘEDINTE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/4670 CP
20 25 Luna 09 Ziua 11

Prof.univ.dr. ~~Elena Simona~~ **TĂNĂSESCU**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 4056 A / 2025



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ

NR. 11008 / 09 SEP 2025

1650

**Parlamentul României
Camera Deputaților
Secretar General**

București, 09.09.2025

Nr.2/ 9119

Doamnei

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU
Președintele Curții Constituționale

Stimată doamnă Președinte,

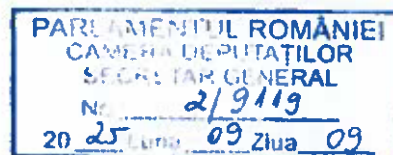
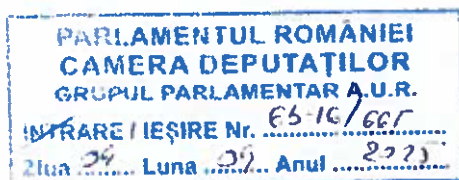
În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmitem, alăturat, sesizarea formulată de parlamentari aparținând Grupului parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor, Grupului parlamentar al S.O.S. România, Grupului parlamentar al Partidului Oamenilor Tineri, referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (PL-x nr. 244/2025).

Cu aleasă considerație,

p. SECRETAR GENERAL

Ioana BRAN-VOINEA

Secretar general adjunct



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Grupul parlamentar S.O.S. ROMÂNIA

Grupul parlamentar AUR

Grupul parlamentar POT

Către

Doamna Secretar General IOANA BRAN-VOINEA

Vă transmitem, anexat, sesizarea de neconstituționalitate la Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (PL-X 244/2025) care a făcut obiectul angajării Guvernului în ședința Camerelor reunite ale Parlamentului din data de 7 septembrie 2025 semnată de 54 deputați.

*Anexam și cu cele 3 semnături electorale
POT*

Cu deosebită considerație,

Lider al Grupului parlamentar AUR

ENACHE MIHAI ADRIAN

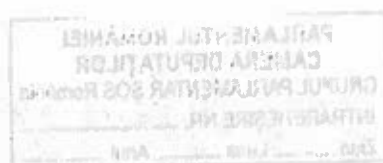
Lider al Grupului parlamentar

S.O.S.România

IONEL GOIȚESCU

Lider al Grupului parlamentar POT

GAVRILĂ ANAMARIA





Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor (AUR)
Grupul parlamentar S.O.S. ROMÂNIA **Grupul parlamentar POT**

Către,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Stimate Doamnăle Președinte,

Subsemnații deputați înscrși în lista anexă la prezenta cerere, în temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, revizuită și republicată și ale art. 138 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, publicată în M. Of. nr. 50 din 25 februarie 1994, republicat în M. Of. nr. 72 din 26 ianuarie 2024, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată în Monitorul Of. nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a prevederilor **Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (PL-X 244/2025)**, în forma adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 1 septembrie 2025 prin angajarea răspunderii Guvernului.

Având în vedere următoarele

CONSIDERENTE

I. Obiectul controlului de neconstituționalitate

În privința obiectului sesizării, acesta constă în **Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (PL-x 244/2025, în continuare, *Legea*)**, asupra căreia vă

solicităm să vă pronunțați având în vedere motivele de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă a Legii, în integralitatea acesteia, precum și a articolelor menționate în cuprinsul obiecției de neconstituționalitate.

II. Admisibilitatea sesizării de neconstituționalitate

Față de prevederile art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție, sesizarea de neconstituționalitate îndeplinește condițiile prevăzute atât sub aspectul titularilor dreptului de sesizare, întrucât a fost formulată de un număr de peste 50 de deputați, cât și sub aspectul obiectului, fiind vorba de o lege adoptată, dar nepromulgată încă.

Cu privire la termenul în care poate fi sesizată instanța de contencios constituțional, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, acesta este de 5 zile de la data depunerii legii adoptate la secretarii generali ai celor două Camere ale Parlamentului, întrucât legea nu a fost adoptată în procedură de urgență. Totodată, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Legea fundamentală, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora, care, potrivit art. 77 alin. (1) teza a doua din Constituție, se face în termen de cel mult 20 de zile de la primirea legii adoptate de Parlament, iar, potrivit art. 77 alin. (3) din Constituție, în termen de cel mult 10 zile de la primirea legii adoptate după reexaminare.

Legea care face obiectul acestei sesizări a fost depusă la Secretarul General al Camerei Deputaților în vederea exercitării dreptului de sesizare asupra constituționalității legii la data de 07.09.2025.

În consecință, Curtea Constituțională este legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, art. 10, art. 15 și art. 18 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

III. Criticile de neconstituționalitate

A. Legea asupra căreia Guvernul și-a angajat răspunderea nu reclamă o urgență în adoptarea măsurilor din cuprinsul acesteia, nefiind necesar ca reglementarea în cauză să fie adoptată cu maximă celeritate – încălcarea art. 1 alin. (4) și art. 114 din Constituția României

În cadrul expunerii de motive, adoptarea prezentului act normativ are în vedere îndeplinirea „Jalonului 439” asumat prin Planul Național de Redresare și Reziliență („PNRR”), respectiv „aderarea la principiile OCDE în materie de guvernanta corporativă”:

„În prezent, deși cadrul juridic privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice a fost consolidat prin adoptarea dispozițiilor Legii nr. 187/2023, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 fiind modificată și completată în mod substanțial, pentru a pune în acord reglementările naționale în materie de guvernanta corporativă a întreprinderilor publice cu principiile OCDE, precum și în vederea îndeplinirii unui jalon fundamental prevăzut în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, respectiv jalonul 439 „Întrarea în vigoare a legislației actualizate privind companiile de stat”, se impun o serie de măsuri urgente care au ca scop reducerea cheltuielilor publice și eficientizarea companiilor de stat”

Motivarea expusă în cele de mai sus reflectă însă tocmai **lipsa oricărui caracter urgent al reglementării**, apt să justifice într-o manieră obiectivă recursul la procedura extraordinară a asumării răspunderii Guvernului.

În acest sens, Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) al României a fost asumat la nivel de proiect 20 ianuarie 2021, prin Memorandumul aprobat în ședința Guvernului, respectiv a fost adoptat prin Decizia de punere în aplicare din 29 octombrie 2021 a Consiliului Ununii Europene.

În consecință, PNRR în ansamblul său, precum și așa-numitul Jalon 439 „legislația actualizată privind companiile de stat” reprezintă instrumente adoptate în urmă cu 4 ani, de unde rezultă faptul că Guvernul nu avea niciun motiv legitim să invoce o pretinsă „urgență” și „situație extraordinară”, pentru aspecte ce ar fi putut forma obiectul unei inițiative legislative în ultimii 4 ani. În acest sens, în anul 2023 a și adoptată Legea nr. 187/2023 privind completarea și modificarea Ordonanței nr. 109/2011, aspect ce demonstrează faptul că în cursul acestei perioade de 4 ani Guvernul nici nu a considerat vreodată că ar exista necesitatea aplicării unei astfel de proceduri excepționale a asumării răspunderii.

Însă în ciuda reglementării anterioare, la data de 28 Mai 2025 Comisia Europeană a dispus blocarea sumei de 330.000.000 Eur din PNRR tocmai pentru neîndeplinirea celor asumate în raport cu funcționarea AMEPIP.

În ciuda existenței unor obligații asumate în raport cu partenerii internaționali, Guvernul a avut o profundă letargie în toată această perioadă și nu a inițiat reforma asumată în materie, deși în toată această perioadă de 4 ani, indiferent de cronologia și succesiunea intervenită, întotdeauna Guvernul s-a bucurat de o largă susținere la nivel politic în Parlament, astfel încât aceste modificări legislative puteau fi lesne inițiate.

Mai mult, în numeroase rânduri inclusiv partidele din actuala opoziție parlamentară au criticat lipsa de reformă în materia companiilor de stat și a selecției membrilor consiliilor de administrație/supraveghere, astfel încât era evident că cel puțin pentru unele modificări există o susținere politică aproape unanimă la nivelul legislativului.

În consecință, deși acest Jalon 439 fusese asumat încă din anul 2021, guvernele care s-au succedat până în prezent nu au inițiat nicio inițiativă legislativă care să vizeze actualele modificări, cu privire la care după peste 4 ani Guvernul „și-a amintit” cu surprindere că reprezintă o urgență desoebită, ce ar fundamenta asumarea răspunderii Guvernului. .

Conform Deciziei CCR nr. 1.557/2009, la această modalitate simplificată de legiferare (angajarea răspunderii) trebuie să se ajungă *în extremis*, „**atunci când adoptarea proiectului de lege în procedură obișnuită sau în procedura de urgență nu mai este posibilă ori atunci când structura politică a Parlamentului nu permite adoptarea proiectului de lege în procedura uzuală sau de urgență**”.

Așa fiind, „**dreptul Guvernului de a stabili conținutul și structura unui proiect de lege nu este absolut, el trebuind să se supună unor condiții impuse ori desprinse din realitate sau de caracterul vital al legii pentru programul său de guvernare. A ignora astfel de limitări echivalează cu subminarea unui raport echilibrat între puterile statului, negând până la anihilare rolul de legiferare ca funcție principală a Parlamentului, prin minimalizarea conceptului de reprezentativitate.**”

Se observă că, prin această decizie, Curtea a stabilit, pe calea interpretării sistematice și teleologice a Constituției, existența unor limite în privința adoptării unui proiect de lege prin procedura angajării răspunderii Guvernului, limite în absența cărora ar exista riscul transformării unei excepții într-o regulă care ar pune în pericol statul de drept.

În același sens, prin Decizia CCR nr. 1431/2010, pronunțată urmare cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României și Guvern, formulată de Președintele Senatului, Curtea, admitând sesizarea, a întărit interpretarea dată dispozițiilor art. 114 din Constituție, statuând că *„acceptarea ideii potrivit căreia Guvernul își poate angaja răspunderea asupra unui proiect de lege în mod discreționar, oricând și în orice condiții, ar echivala cu transformarea acestei autorități în autoritate publică legiuitoare, concurentă cu Parlamentul în ceea ce privește atribuția de legiferare. Or, o astfel de interpretare dată dispozițiilor art. 114 din Legea fundamentală este în totală contradicție cu cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența citată (n.a. - Decizia nr. 1.557/2009) și, prin urmare, în contradicție cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră obligativitatea erga omnes a deciziilor Curții Constituționale, și încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 1 alin. (4) și art. 61 alin. (1) din Constituție.”*

Guvernul actual a primit votul de încredere al Parlamentului la data de 23.06.2025 (Hotărârea pentru acordarea încrederii Guvernului nr. 25/23 iunie 2025), iar Jalonul 439 din PNRR și reforma companiilor de stat au fost asumate încă din 2021.

Prin urmare, alegerea deliberată de a nu acționa în sesiunile parlamentare ordinare (8 la număr din 2021 și până în prezent) și de a recurge la procedura excepțională doar după încheierea acesteia relevă o strategie deliberată de eludare a controlului parlamentar efectiv – precum și letargia voită a Guvernului de a nu asuma această reformă, într-un scop evident electoral prin raportare la selecția „tradițională” a membrilor consiliilor de administrație fără niciun fel de criterii reale de performanță și prin proceduri arbitrare, menite să conducă la numirea aproape unanimă a membrilor de partid în cadrul acestor consilii.

În prezent, acceptarea acestei modalități cu totul excepționale de legiferare în circumstanțele prezentate ar echivala cu legitimarea unei practici prin care orice guvern ar putea să își manufactureze propria urgență, ignorând deliberat termenele disponibile în procedurile normale, pentru a obține ulterior justificarea folosirii procedurilor excepționale.

Conform art. 1 alin. (4) din Constituție, organizarea statului român se bazează pe principiul separației și echilibrului puterilor. Utilizarea abuzivă a procedurii prevăzute de art. 114 transformă Guvernul într-o autoritate legiuitoare în dauna Parlamentului, subminând rolul constituțional al acestuia din urmă și alterând echilibrul constituțional al puterilor. Prin urmare, în condițiile în care urgența invocată este artificial creată prin propria inacțiune a Guvernului pe o perioadă îndelungată, adoptarea legii prin angajarea răspunderii constituie o încălcare gravă a principiilor constituționale fundamentale și ale jurisprudenței constante a Curții Constituționale.

Într-un comentariu de referință al Constituției României se afirmă că *”prin angajarea răspunderii sale politice, Guvernul pune Parlamentul în fața unei alternative: fie să mențină în funcțiune Guvernul, fiind atunci obligat să-i acorde ceea ce a cerut, fie să nu-i acorde cele solicitate pentru a putea acționa, dar atunci numai prin asumarea responsabilității demiterii sale”*.¹

Ea intervine, de regulă, în situațiile în care încrederea Parlamentului în Guvern a scăzut și atunci Guvernul simte nevoia să se re poziționeze, „își pune mandatul pe masă” dar poate să obțină ceea ce într-o procedură obișnuită ar obține foarte greu. Mai mult, se observă că art 114 vizează fie adoptarea unei „legi” sau a unui „program politic”, așadar această instituție a fost inserată în Constituție pentru a crea un instrument adecvat unor situații cu totul extraordinare, ce reclamă adoptarea unei legi sau chiar a unui program politic adaptat unei astfel de situații extraordinare, iar nu pentru a reprezenta un mijloc de subordonare a

¹ Andre Hauriou, apud Mihai Constantinescu, Antonie Iorgovan, în Mihai Constantinescu și alții, *Constituția României, comentată și adnotată*, R.A. "Monitorul Oficial", București, 1992, p. 253.

Parlamentului în dauna executivului, într-o practică ce se îndepărtează de orice minime standarde ale unei democrații constituționale.

Guvernul actual nu se afla într-o asemenea poziție. Acesta este de 2 luni investit, are o majoritate confortabilă, astfel încât nu se află în situația de a-și angaja răspunderea. În plus, prezintă o relevanță esențială faptul că în ultimii 35 de ani guvernele post-decembriste au apelat la această procedură excepțională de aproximativ 30 de ori, în vreme ce actualul guvern a apelat la această procedură de 6 ori în mai puțin de 60 de zile. Se remarcă o încălcare sistematică a dispozițiilor art 114 din Constituție, în lipsa oricărei situații extraordinare și în condițiile în care Guvernul apelează la această procedură în scopul subordonării și al extincției definitive a rolului Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării.

Elementul esențial este faptul că statul român, România, ca țară și ca popor, se află într-o situație economică gravă, provocată, evident de cei care au guvernat-o până în prezent.

Din această situație gravă are legitimitate constituțională să o scoată și să aibă un drept de decizie asupra procesului de legiferare organul suprem reprezentativ al poporului român, care este Parlamentul, iar nu Guvernul.

În alte condiții, angajarea răspunderii Guvernului nu este decât o formă a abuzului care se dă acestei instituții și care se manifestă, de altfel, de când a fost introdusă în Constituție.

Din acest punct de vedere, apreciem că în litera și spiritul Constituției, era necesar ca Guvernul să promoveze un proiect de lege, în procedură de urgență, care putea fi adoptat într-o săptămână.

În timp ce un deputat a înregistrat un adevărat „record” ca în 2 săptămâni să promoveze și să adopte o lege, cunoscutele *”legi Vexler”*, Guvernul a preferat să altereze în mod iremediabil rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării și să apeleze la o procedură specială și extraordinară, cum este asumarea răspunderii, în cazul unor modificări legislative pentru care nu erau îndeplinite exigențele constituționale în acest sens.

B. Încălcarea principiului securității juridice și al așteptării legitime – încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituția României

Adoptarea unor măsuri complexe în materia guvernantei corporative la nivelul companiilor de stat/regiilor autonome, fără o consultare publică adecvată și fără o evaluare de impact comprehensivă constituie o încălcare fundamentală a principiilor statului de drept și a dreptului cetățenilor la informație, principii consacrate de Constituția României.

Articolul 1 alineatul (5) din Constituție stabilește că în România statul de drept este o valoare constituțională supremă și garantează supremația legii, egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, precum și exercitarea limitată a puterii de stat potrivit principiului separării și echilibrului puterilor.

Principiul statului de drept presupune că procesul legislativ trebuie să fie transparent, predictibil și să permită participarea efectivă a tuturor părților interesate la elaborarea actelor normative care îi afectează. Acest principiu nu se limitează la aspecte formale ale procedurii legislative, ci impune și respectarea unor standarde substanțiale de calitate și transparență în procesul de elaborare a legilor.

Adoptarea unor măsuri în materia guvernantei corporative fără o dezbatere publică adecvată privează cetățenii și mediul de afaceri de posibilitatea de a înțelege rațiunea acestor măsuri, de a evalua impactul asupra propriilor activități și de a contribui cu observații și propuneri care ar putea îmbunătăți calitatea reglementărilor.

Mai mult, aceste măsuri au fost luate fără o dezbatere publică reală mai ales cu experți certificați în materia resurselor umane, respectiv fără o dezbatere reală care să aibă drept scop conturarea unui regim juridic apt să conducă la o procedură de selecție transparentă și obiectivă, pe baza unor criterii clare de performanță și expertiză, menite să înlăture numirile pe baza apartenenței politice și conflictele de interese existente, ce au condus inclusiv la suspendarea fondurilor din PNRR de către Comisia Europeană.

Această lipsă de transparență poate genera neîncredere în procesul legislativ și poate afecta legitimitatea măsurilor adoptate. Într-o societate democratică, legitimitatea regimului juridic prin care sunt selectați și remunerați cei care se află la conducerea companiilor de stat/regiilor autonome, care afectează în mod direct locurile de muncă și patrimoniul cetățenilor, depinde în mare măsură de transparența procesului de adoptare și de posibilitatea cetățenilor de a înțelege și a influența acest proces.

Articolul 31 din Constituție garantează dreptul la informație ca un drept fundamental al cetățenilor. Acest drept include nu doar accesul la informațiile deja existente, ci și dreptul de a fi informat în prealabil despre măsurile care îi afectează și de a avea acces la explicații clare și comprehensibile privind aceste măsuri.

Impactul cumulativ al acestor deficiențe procedurale poate afecta grav calitatea reglementărilor adoptate și poate genera efecte negative neintenționate care ar fi putut fi evitate printr-un proces legislativ mai riguros și mai transparent.

Prin urmare, aspectele procedurale și de transparență deficitare din procesul de adoptare a legii încăleacă principiul statului de drept prin nerespectarea standardelor de calitate și transparență ale procesului legislativ și dreptul la informație prin privarea cetățenilor de informațiile necesare pentru înțelegerea și pregătirea pentru noile reglementări.

C. Art 5 alin 1 și alin 1¹ – încălcarea art. 1 alin. 5 din Constituție

Potrivit dispozițiilor art 5 alin 1 din Lege, în forma pentru care a fost asumată răspunderea Guvernului:

„(1) Regia autonomă este administrată de un consiliu de administrație format dintr-un număr de 3 persoane, dintre care una este desemnată de autoritatea publică tutelară din cadrul categoriei funcționarilor publici sau altor categorii de personal din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice.”

Teza ultimă a acestui articol nu răspunde niciunui minim deziderat de claritate și predictibilitate, contrar dispozițiilor art 1 alin 5 din Constituție, astfel cum au fost interpretate în jurisprudența unanimă a Curții Constituționale.

Astfel, prin această modificare se creează premisele discreționare al desemnării oricărei persoane din categoria funcționarilor publici „sau a altor categorii de personal” din cadrul autorității publice tutelare a regiei autonome. Or, pretinsul scop al acesti reforme asumate și în cadrul PNRR a fost tocmai conturarea unui regim juridic axat pe selecția membrilor consiliilor de administrație pe baza competențelor, în mod obiectiv și în raport de expertiza acestora în materie,

iar nu menținerea unui regim ambiguu, lipsite de transparență, în care toate numirile să fie realizate în realitate pentru funcționari „de casă” ai partidelor politice.

Inserarea acestui text de lege conduce în mod evident la menținerea unui regim lipsit de claritate și previzibilitate, în care factorii discreționari din cadrul autorităților publice pot dispune numirea oricărui funcționar, din cadrul oricărui departament, în raport de preferințe lipsite de orice caracter obiectiv sau de performanță. În vederea respectării standardelor de claritate și previzibilitate, ar fi fost necesară conturarea unor minime exigențe sau numirea unor categorii specifice de funcționari, iar nu posibilitatea unei aplicări discreționare a acestei selecții la nivelul autorității publice tutelare. Actuala reglementare se află într-o manifestă opoziție nu doar cu dispozițiile art 1 alin 5 din Constituție, dar și cu scopul declarat al așa-zisei reforme în materia guvernantei corporative.

În egală măsură, dispozițiile art 5 alin 1¹ din Lege nu sunt de natură să aducă minime criterii reale de selecție, astfel încât în ansamblul lor cele două texte de lege nu răspund unor minime exigențe de claritate și previzibilitate.

D. Art. III alin 3 - încălcarea dispozițiilor art 1 alin 5, art 44 și 45 din Constituție

Dispozițiile art III din Lege instituie o manieră contradictorie și neconstituțională de „revocare a directorilor fără plata de daune – interese”:

„(3) În situația în care părțile nu cad de acord asupra modificărilor contractului de mandat prevăzute la alin (1) și (2), autoritățile publice tutelare își mandatează reprezentanți în adunările generale ale acționarilor să propună și să voteze revocarea din funcție a membrilor consiliilor de administrație/supraveghere, respectiv, dispun revocarea din funcție a membrilor consiliului de administrație, în cazul regiilor autonome, fără plata de daune-interese. De asemenea, consiliile de administrație/consiliile de supraveghere ale întreprinderii publice aprobă revocarea din funcție a directorilor fără plata de daune-interese.”

Legiferarea unei „obligații” reprezentanților autorității publice tutelare în adunările generale ale acționarilor de a proba revocarea din funcție a directorilor „fără plata de daune interese” reprezintă o încălcare gravă a dispozițiilor art 44 și 45 din Constituție.

Astfel, instituirea unei astfel de obligații reprezintă o ingerință majoră în dreptul de proprietate privată, sub aspectul dreptului directorilor/membrilor în consiliile de administrație de a beneficia de remunerația convenită prin contractul de mandat. Desigur, legiuitorul are dreptul de a institui o limită maximală a acestor remunerații, dar o astfel de modificare legislativă se impunea a fi realizată prin reglementarea unei modificări efective și a inserării limitelor prin efectul legii, astfel încât *ope legis* contractele de mandat să fie modificate, inclusiv prin reglementarea unui caz de impreviziune în cadrul acestor contracte, prin raportare la actualul context economic și necesitatea diminuării deficitului bugetar.

Însă soluția legislativă preconizată în cele de mai sus este profund deficitară, prin aceea că pe de-o parte determină o obligație „de a face” în sarcina reprezentanților autorității tutelare în adunările acționarilor. Mai departe, în ciuda reglementării unei obligații de a vota „revocarea fără daune interese”, regimul legal al revocării și principiul forței obligatorii a contractului de mandat sunt în continuare pe deplin aplicabile, astfel încât respectivele daune-interese, limitate cel puțin la valoarea indemnizațiilor inițiale din contractele de mandat urmează să fie achitate în cazul solicitării acestora pe calea unor acțiuni în pretenții ale membrilor astfel revocați.

Suntem în prezența unei redactări vădit deficitare, ce încalcă dispozițiile art 44 și 45 din Constituție și reprezintă o „expropriere” mascată asupra indemnizațiilor inițiale, aspecte ce

generează intenționat sau neintenționat riscuri majore la nivelul răspunderii pecuniare a regiilor autonome, cu un posibil efect prejudiciabil diametral opus intenției legiuitorului – de vreme ce scopul acestei modificări îl constituie limitarea cuantumului indemnizațiilor, dar cel puțin în prezent aceste indemnizații sunt achitate în contrapartida unor prestații, însă în cazul unor revocări fără justă cauză și al obligării regiilor autonome la plata retroactivă a indemnizațiilor, pentru acea perioadă regiile autonome riscă să achite cuantumul indemnizațiilor fără să beneficieze și de exercitarea în concret a mandatelor membrilor consiliilor de administrație/directorilor în cauză.

Totodată, textul de lege instituie o soluție ce prezintă vicii evidente de neconstituționalitate din perspectiva standardelor de claritate și previzibilitate prevăzute de art. 1 alin. 5 din Constituție.

E. Art. IV alin. 1 – încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. 5 din Constituție

Sintagma „data constituirii consiliului de administrație”, în raport cu care ar urma să fie desemnată legea aplicabilă, conturează o lipsă evidentă a clarității și previzibilității acestei dispoziții legale, dată fiind în primul rând inexistența unor criterii clare pe baza cărora să fie determinat acest moment al „constituirii consiliului de administrație”. Nu se menționează în mod efectiv dacă textul are în vedere data înființării acestui organism în cadrul regiei sau dacă legea aplicabilă urmează să fie cea de la data desemnării primilor membri ai consiliului de administrație în temeiul dispozițiilor OUG nr. 109/2011.

În toate cazurile, din nou se inserează cu intenție evidentă (dar disimulată) a legiuitorului o cauză de neaplicare a reformei efective în materia guvernantei corporative, în sensul în care aproape niciodată nu ar opera reducerea numărului membrilor consiliilor de administrație existente în prezent, din moment ce numărul membrilor va fi întotdeauna stabilit în raport cu legea aplicabilă „la data constituirii consiliului de administrație”, adică legea anterioară prezentelor modificări în toate cazurile pentru consiliile de administrație deja existente.

Este cât se poate de evident că intenția disimulată a fost aceea de a redacta o dispoziție lipsită de claritate, susceptibilă de multiple interpretări, dar care în toate cazurile să conducă la o „reformă de fațadă”, care nu va conduce însă la nicio reducere în concret a numărului membrilor consiliilor de administrație, ci la permanentizarea numărului actual al membrilor consiliilor de administrație.

În consecință, se impune constatarea caracterului neconstituțional al acestui text de lege, în vederea aplicării pentru viitor în toate cazurile a unei reglementări clare și previzibile cu privire la reducerea numărului membrilor consiliilor de administrație.

F. Art. V alin. 1 și 2 – încălcarea art. 1 alin. 1 și art. 16 alin. 1-3 din Constituție

În cadrul art. V alin. 1 și 2 din lege, este instituită pentru prima dată obligația reprezentanților autorităților publice tutelare de a nu face parte din mai multe consilii de administrație/obligația de a opta pentru unul dintre aceste consilii în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii.

În primul rând, textul de lege este neclar și imprevizibil, în sensul în care nu prezintă o sancțiune concretă în cazul încălcării acestei obligații legale, precum și un regim efectiv al răspunderii persoanei în cauză.

În al doilea rând, textul de lege instituie o evidentă discriminare între aceși reprezentanți și ceilalți reprezentanți din cadrul consiliilor de administrație, contrar dispozițiilor art. 16 alin. 1-3 din Constituția României. În măsura în care legiuitorul a înțeles să institui o asemenea interdicție în cazul unei categorii a membrilor consiliilor de administrație, o astfel de interdicție trebuia să îi

vizeze pe toți membrii consiliilor de administrație – iar nu să permită în continuare împărțirea „politică” a consiliilor de administrație pentru cealaltă categorie a membrilor, unde cumulul este în continuare permis. Se instituie astfel o discriminare voită și lipsită de orice rațiune legitimă între un funcționar public din cadrul unei autorități tutelare și un alt membru al consiliului de administrație.

Desigur, limitarea și interzicerea cumulului consiliilor de administrație este de principiu benefică, dar nu prin instituirea unei discriminări nejustificate între cele două categorii ale membrilor consiliilor de administrație.

IV. Concluzii

„Statul de drept nu poate constitui o realitate atâta vreme cât prin Constituție se consacră absolutismul unuia dintre organele statului, fie acesta legislativ sau executiv. De aceea, statul de drept presupune existența unei așezări politice bazate pe separația puterilor statului, adică pe un sistem de «frâne și contragreutăți» capabil să împiedice organele publice să abuzeze de atribuțiile cu care au fost investite.”²

Analiza Legii adoptate prin angajarea răspunderii Guvernului relevă un ansamblu de încălcări constituționale de o gravitate majoră, care subminează în mod sistemic principiile fundamentale ale statului de drept și democrației parlamentare. Aceste încălcări nu sunt accidentale sau izolate, ci reflectă o strategie deliberată de eludare a controlului parlamentar și de concentrare abuzivă a puterii legislative în mâinile executivului.

Mai mult, multiple texte de lege din cadrul acestui act normativ au o redactare profund deficitară, iar în alte cazuri se remarcă inclusiv lipsa unui minim standard de claritate și previzibilitate, aspecte de natură să anuleze orice reformă reală în materia guvernancei corporative și să lipsască de substanță motivele fundamentale ale Jalonului din PNRR.

Invocarea urgenței pentru justificarea acestei proceduri excepționale constituie o manifestare cinică de ipocrizie instituțională. Acest Jalon din PNRR datează din 2019, iar guvernele succesive au avut la dispoziție ani întregi pentru a adopta măsurile necesare prin procedurile normale, în vederea rezolvării problemelor grave din materia guvernancei corporative a companiilor de stat/regiilor autonome, ce au condus chiar la suspendarea fondurilor din PNRR. Crearea artificială a urgenței prin propria inacțiune, urmată de invocarea acestei urgențe manufacturate pentru justificarea procedurii excepționale, reprezintă o pervertire a logicii constituționale și o încălcare a principiului bunei credințe în relațiile instituționale.

Modificările propuse nu constituie reformări sectoriale izolate, ci formează un ansamblu coerent menit să transforme fundamental natura relației dintre stat și cetățeni, între autoritățile tutelare și regiile autonome. Această abordare sistemică demonstrează intenția de a reconstitui arhitectura constituțională a României într-un sens autoritară, incompatibil cu valorile democrației consacrate prin Constituția din 1991, mai ales prin raportare la asumarea răspunderii asupra a cinci proiecte de lege, ce modifică zeci de acte normative aflate în vigoare.

Această recentralizare forțată contravine nu doar Constituției României, ci și Cartei Europene a Autonomiei Locale, la care România este parte, și principiilor descentralizării promovate la nivel european. Măsura poate transforma autoritățile locale din factori democrației legitimi în simple executanți ai deciziilor centrale, vidând de conținut democrația locală.

² T. Drăganu, în Constanța Călinoku, Victor Duculescu, *Drept constituțional comparat*, Lumina Lex, București, 2007, p. 62, în alți termeni, „responsabilitate orizontală” în cadrul unui regim democratic – a se vedea și Guillermo O'Donnell, *Horizontal Accountability in New Democracies*, în Andreas Schedler, Larry Diamond, Marc J. Plattner, *The Self-Restraining State: Power and Accountability in New Democracies*, Boulder, Colorado, Lynne Rienner Publishers, Inc. and The National Endowment for Democracy, 1999, p. 39.

Gravitatea și caracterul sistematic al încălcărilor constituționale fac imposibilă o corecție parțială a proiectului prin eliminarea unor prevederi punctuale, dată fiind aplicarea sistematică a acestor dispoziții în materia guvernantei corporative, precum și necesitatea unei reforme reale în această materie în vederea îndeplinirii Jalonului asumat în PNRR, dar mai ales în vederea eficientizării activității companiilor de stat/regiilor autonome. Proiectul constituie un tot unitar menit să creeze un nou model de organizare a statului și a societății, model care este fundamental incompatibil cu Constituția României.

Rămânerea chiar și a unor părți izolate din acest proiect ar crea precedente extrem de periculoase și ar deschide calea pentru erodarea treptată a garanțiilor constituționale.

Amploarea și gravitatea încălcărilor constituționale impun o intervenție fermă și rapidă a Curții Constituționale pentru a proteja ordinea constituțională democratică a României. Adoptarea acestui proiect ar marca sfârșitul României constituționale pe care o cunoaștem și ar putea face ireversibile daunele aduse democrației românești.

Curtea Constituțională, ca gardian suprem al Constituției, are obligația de a constata neconstituționalitatea în integralitate a acestui proiect și de a trimite un mesaj clar că ordinea constituțională democratică a României nu poate fi subminată prin artificii legislative, indiferent de majoritatea politică care le promovează.

Protejarea Constituției în fața acestui atac sistematic nu constituie doar o obligație juridică, ci un imperativ democratic care poate determina soarta viitoare a României ca stat de drept european. Curtea Constituțională are oportunitatea istorică de a apăra democrația românească în unul dintre momentele sale cele mai critice de după 1989.

Pe cale de consecință, vă solicităm să constatați neconstituționalitatea Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (PL-x 244/2025), în ansamblul său, precum și a articolelor menționate în cuprinsul obiecției de neconstituționalitate.

Lider al Grupului

parlamentar S.O.S.România

Lider al Grupului

parlamentar AUR

Lider al Grupului

parlamentar POT

GOIDESCU IONEL



ENACHE MIHAI ADRIAN



GAVRILĂ ANAMARIA

Tabel de susținători pentru obiecția de neconstituționalitate referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice care a făcut obiectul angajării Guvernului în ședința Camerelor reunite ale Parlamentului din data de 1 septembrie 2025 (L211/2025; PL-x nr.244/2025)

Nr.crt	Deputați/Senatori	Grupul parlamentar	Semnătura
1	GOLBESCU IONEL	S.O.S. RO	
2	VEDINAS VERGINIA	S.O.S. Romanio	
3	NAGY VASILE	S.O.S. RO.	
4	TOADER ELENA-LAURA	S.O.S. RO	
5	MACOVEI ILE SIMONA ELENA	S.O.S. RO	
6	PASCALINI NIMI ADRIAN	S.O.S. RO	
7	LĂZĂROI IOAN	S.O.S. RO	
8	CARAGIŢĂ FLORIN	S.O.S. RO	
9	OLTENASU SORIN	S.O.S. RO	
10	TIU 'MIHAI' - ADRIAN	S.O.S. RO	
11	IONESCU TUDOR	S.O.S. RO	
12	CÎMPIANU ANDREEA PETRONELA	S.O.S. RO	
13	VIDRA VLAD - ANDREI	S.O.S. RO	
14	CONSTANTINESCU ANDRA CLAUDIA	S.O.S. RO	
15	BAT ANA MARCELA	S.O.S. RO	
16	ION NICOLAE MIREL	S.O.S. RO.	

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
1	Negrea Petru	AUR	
2	COLEȘA ILIE ALIN	AUR	
3	PASCARIU MIHAI-COSMIN	AUR	
4	Vulpescu Doru	AUR	
5	LOVIN RAMONA	AUR	
6	BUTURA CRISTINA-IRINA	AUR	
7	MICLĂU SAMUEL - VIRIL	AUR	
8	NEGGESCU MIHAI-BOGDAN	AUR	
9	MIMORESCU MIC	AUR	
10	DASCĂLU CRISTINA EMILIVELU	AUR	
11	EMICHE DIANA	AUR	
12	KANU FABIAN - CRISTIAN	AUR	
13	PĂȘCU NICU VALENTIN	AUR	

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
14	GROSU VERONICA	PNL	
15	POPOVICI FLORENTINA CORNEA	AUR	
16	ANDRĂȘESCU ȘTEFĂNIȚA-ANINA	AUR	
17	GHERASIM LAURA	AUR	
18	MEANȘU MIHAIL	AUR	
19	IACAL MONICA	AUR	
20	KLURAD MOHANMAY	AUR	
21	GURU SITA CHANDAN	AUR	
22	VITUS PAUNESCU	AUR	
23	ENACHE MIHAIL ADRIAN	AUR	
24	BALSIAN TIBETIU CARMEN	AUR	

Tabel de susținători pentru obiecția de neconstituționalitate referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (PL-x 244/2025)

[illegible]

11

[illegible]

Tabel de susținători pentru obiecția de neconstituționalitate referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice (PL-x 244/2025)

[illegible]



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. – Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 14 decembrie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, punctele 19 și 28 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„19. *indicatori-cheie de performanță* – ICP – indicatori de performanță obligatorii, prevăzuți în anexa la contractul de mandat; pentru o abordare echilibrată a evaluării performanței și a componentei variabile, ponderile ICP, care, însumate, reprezintă o cotă procentuală de 100%, se stabilesc conform modelului de mai jos:

- 50 – 75% ICP financiari;

- 25 – 50% ICP nefinanciari – operaționali, specifici întreprinderii publice, inclusiv indicatori prin care se măsoară gradul de atingere al obiectivelor de politică publică și economică ale Guvernului, obiectivelor politicii europene cu incidență în domeniul de activitate al întreprinderii publice, obiectivele sectoriale ale autorității publice tutelare;

.....
 28. *expert independent* – persoană fizică sau juridică, specializată și autorizată în condițiile legii pentru a-și desfășura activitatea în domeniul resurselor umane, selectată de către Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice pentru autoritățile publice tutelare de la nivel central sau de către autoritatea publică tutelară în cazul întreprinderilor publice de interes local, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prezintă un portofoliu relevant de clienți pentru selecția administratorilor/directorilor de întreprinderi publice sau private, din care să rezulte că a prestat servicii de recrutare, care s-au concretizat cu ocuparea respectivelor poziții:

a) prezentarea unui portofoliu de clienți din ultimii 3 ani pentru selecția administratorilor/directorilor de întreprinderi publice sau private, din care să rezulte că a prestat servicii de recrutare pentru minimum 3 clienți, care s-au concretizat cu ocuparea respectivelor poziții;

b) echipa de proiect să fie formată din cel puțin 2 experți cu experiență în recrutarea administratorilor/directorilor de întreprinderi publice sau private, concretizată cu ocuparea respectivelor poziții sau cu finalizarea obligațiilor contractuale din partea prestatorului;

c) prin excepție de la prevederile de la lit. a) și b), în cazul întreprinderilor publice care îndeplinesc în mod cumulativ condițiile prevăzute la art. 28 alin. (2), pentru expertul independent este obligatorie prezentarea unui portofoliu de clienți din ultimii 3 ani pentru selecția administratorilor/directorilor de întreprinderi publice sau private din care să rezulte că a prestat servicii de recrutare pentru minimum 7 clienți, care s-au concretizat cu ocuparea respectivelor poziții, respectiv echipa de proiect să fie formată din cel puțin 5 experți cu experiență în recrutarea administratorilor/directorilor de întreprinderi publice sau private, concretizată cu ocuparea respectivelor poziții sau cu finalizarea obligațiilor contractuale din partea prestatorului;"

2. La articolul 4⁴ alineatul (5) litera c), punctul (vii) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(vii) primește rapoartele finale ale comisiilor de selecție și nominalizare de la autoritățile publice tutelare în termen de 3 zile lucrătoare de la data întocmirii raportului. În termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii rapoartelor finale, pentru întreprinderile publice aflate în subordinea autorităților publice de la nivel central, AMEPIP emite un aviz conform prin care aprobă procedura sau o decizie, prin care dispune anularea procedurii ori măsuri de remediere, după caz, astfel cum acestea vor fi reglementate prin normele metodologice de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență, și/sau aplică sancțiuni. Aceste dispoziții se aplică și întreprinderilor publice aflate în subordinea autorităților publice tutelare de la nivel local, care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 28 alin. (2), precum și celor stabilite pe bază de eșantion reprezentativ, conform planului anual de măsuri aprobat prin ordin al președintelui AMEPIP.”

3. La articolul 4⁹, alineatul (4⁴) se abrogă.

4. După articolul 4¹¹ se introduce un nou articol, articolul 4¹², cu următorul cuprins:

„Art. 4¹². – Prevederile art. 4⁴ alin. (5) lit. a) și ale art. 4⁹ alin. (1) se aplică în mod corespunzător și întreprinderilor publice de la nivel local care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) au înregistrat o cifră de afaceri în ultimul exercițiu financiar superioară echivalentului în lei al sumei de 7.300.000 euro;

b) au cel puțin 50 de angajați.”

5. La articolul 5, alineatele (1) – (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 5. – (1) Regia autonomă este administrată de un consiliu de administrație format dintr-un număr de 3 persoane, dintre care una este desemnată de autoritatea publică tutelară din cadrul categoriei funcționarilor publici sau altor categorii de personal din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice.

(2) Fiecare membru al consiliului de administrație trebuie să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență. De asemenea, acesta trebuie să dovedească experiență în domeniul științelor ingineresti.

economice, sociale, juridice sau în domeniul de activitate al respectivei întreprinderi publice de minimum 7 ani.

(3) Membrii consiliului de administrație se numesc de către autoritatea publică tutelară, la propunerea comisiei de selecție și nominalizare. Selecția reprezentantului autorității publice tutelare desemnat din cadrul categoriei funcționarilor publici sau altor categorii de personal din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții se realizează de către comisia de selecție și nominalizare pe baza unei proceduri proprii prevăzute de normele metodologice de aplicare ale prezentei ordonanțe de urgență.”

6. La articolul 5, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Membrii consiliului de administrație a regiei autonome trebuie să aibă experiență de minimum 3 ani în conducerea societăților, întreprinderi publice sau cu capital privat, ori a regiilor autonome. Prin experiență în conducerea societăților, întreprinderi publice sau cu capital privat, ori a regiilor autonome se înțelege deținerea oricărei funcții de conducere astfel cum aceasta este definită la art. 143 din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a funcției de administrator societate/regie autonomă, director general/director general adjunct/director/director adjunct societate sau regie autonomă, director executiv, director economic/financiar, după caz, conform Clasificării ocupațiilor din România.”

7. La articolul 7, alineatul (1) se abrogă.

8. La articolul 8, alineatele (2) – (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Remunerația membrilor consiliului de administrație este stabilită de către autoritatea publică tutelară prin contractul de mandat, în structura și limitele prevăzute la alin. (3) și (4). Nivelul remunerației, în cadrul plafonului este propus de comitetul de nominalizare și remunerare al consiliului de administrație al regiei autonome, avizat de către AMEPIP și aprobat de autoritatea publică tutelară, luând în considerare criteriile de referință din sectorul privat, precum și complexitatea operațiunilor desfășurate de regia autonomă.

(3) Remunerația membrilor neexecutivi ai consiliului de administrație constă într-o indemnizație fixă lunară. Indemnizația fixă nu poate depăși de maximum două ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de regia autonomă, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

(4) Remunerația membrilor executivi ai consiliului de administrație este formată dintr-o indemnizație fixă lunară și o indemnizație variabilă. Indemnizația fixă lunară nu poate depăși de maximum 3 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de regia autonomă, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii. Componenta variabilă are la bază îndeplinirea indicatorilor-cheie de performanță, inclusiv cei specifici activității întreprinderii publice, negociați și aprobați de autoritatea publică tutelară, diferiți de cei aprobați pentru administratorii neexecutivi. Componenta variabilă se acordă anual și nu poate depăși de maximum două ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de regia autonomă, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii, numai dacă regia autonomă îndeplinește cumulativ cel puțin următoarele condiții:

- a) nu are datorii restante față de bugetul general consolidat;
- b) nu are datorii restante față de furnizori și față de alți creditori;
- c) are programele de investiții implementate conform graficelor de execuție;
- d) nu are înregistrate pierderi contabile anterioare și nu înregistrează pierderi contabile curente;
- e) nivelul ratei de profitabilitate determinată ca raport între profitul net și cifra de afaceri este mai mare de 5%;
- f) creșterea cifrei de afaceri în anul curent față de anul precedent este mai mare de 2,5%.”

9. La articolul 8, după alineatul (4²) se introduc două noi alineate, alineatele (4³) și (4⁴), cu următorul cuprins:

„(4³) Prin excepție de la prevederile alin. (4), în cazul regiilor autonome care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 28 alin. (2) componenta variabilă a remunerației membrilor executivi ai consiliului de administrație nu poate depăși de maximum 3 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de regia autonomă, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

(4⁴) Componenta variabilă anuală se plătește după aprobarea situațiilor financiare anuale potrivit legii.”

10. La articolul 8, alineatele (7) și (8) se abrogă.

11. La articolul 8, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(9) Plata asigurării de răspundere profesională este efectuată de întreprinderea publică, nu face parte din remunerație și va fi menționată în contractul de mandat în cuantumul și limitele de răspundere stabilite de autoritatea publică tutelară. În contractul de mandat vor fi menționate și alte beneficii, respectiv acoperirea unor cheltuieli cu reprezentarea, transportul, diurna, sub condiția ca totalul beneficiilor acordate într-un an de mandat să nu depășească valoarea a două indemnizații fixe brute lunare.”

12. La articolul 8, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (10), cu următorul cuprins:

„(10) Prin regulamentul-cadru aprobat prin ordin emis de președintele AMEPIP se stabilesc și alte tipuri de beneficii care se pot acorda de către regia autonomă administratorilor și directorilor, sub condiția ca totalul beneficiilor acordate într-un an de mandat să nu depășească valoarea a două indemnizații fixe brute lunare.”

13. La articolul 21, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Remunerația este formată dintr-o indemnizație fixă lunară și dintr-o indemnizație variabilă, stabilite în condițiile art. 8 alin. (4) și (4⁴), cu aplicarea prevederilor alin. (4³).”

14. La articolul 28, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 28. – (1) În cazul societăților administrate potrivit sistemului unitar, acestea sunt administrate printr-un consiliu de administrație format din 3 membri, persoane fizice sau juridice. Membrii consiliului de administrație trebuie să aibă experiență de minimum 3 ani în conducerea societăților, întreprinderi publice sau cu capital privat, ori a regiilor autonome. Prin experiență în conducerea societăților, întreprinderi publice sau cu capital privat ori a regiilor autonome se înțelege deținerea oricărei funcții de conducere astfel cum aceasta este definită la art. 143 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a funcției de administrator societate/regie autonomă, director general/director general adjunct/director/director adjunct societate sau regie autonomă, director executiv, director economic/financiar, după caz, conform Clasificării ocupațiilor din România.”

15. La articolul 28, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) În cazul societăților administrate potrivit sistemului dualist, consiliul de supraveghere este format din 3-5 membri, persoane fizice sau juridice, cu experiență de minimum 3 ani în conducerea societăților, întreprinderi publice sau cu capital privat, ori a regiilor autonome. Prin experiență în conducerea societăților, întreprinderi publice sau cu capital privat ori a regiilor autonome se înțelege deținerea oricărei funcții de conducere astfel cum aceasta este definită la art. 143 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a funcției de administrator societate/regie autonomă, director general/director general adjunct/director/director adjunct societate sau regie autonomă, director executiv, director economic/financiar, după caz, conform Clasificării ocupațiilor din România.”

16. La articolul 28, alineatele (2) – (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Consiliul de administrație este format din 3-5 membri în cazul întreprinderilor publice care îndeplinesc următoarele condiții cumulative:

a) au înregistrat o cifră de afaceri în ultimul exercițiu financiar superioară echivalentului în lei al sumei de 7.300.000 euro;

b) au cel puțin 50 de angajați.

(3) Fiecare membru al consiliului de administrație trebuie să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență. De asemenea, acesta trebuie să dovedească experiență în domeniul științelor ingineresti, economice, sociale, juridice sau în domeniul de activitate al respectivei întreprinderi publice de minimum 7 ani.

(4) În cadrul consiliului de administrație/supraveghere nu poate fi numit mai mult de un membru din rândul funcționarilor publici sau al altor categorii de personal din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice.”

17. La articolul 28, alineatul (5) se abrogă.

18. La articolul 28, alineatul (5¹) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5¹) Membrii consiliului de administrație, respectiv ai consiliului de supraveghere, prevăzuți la alin. (4), sunt desemnați de autoritatea publică tutelară prin act administrativ și numiți de către adunarea generală a acționarilor. Selecția membrilor consiliului de administrație, respectiv ai consiliului de supraveghere, prevăzuți la alin. (4), se realizează de către comisia de selecție și nominalizare prevăzută la art. 2 pct. 27, pe baza unei proceduri proprii prevăzute de normele metodologice de aplicare ale prezentei ordonanțe de urgență.”

19. La articolul 28, alineatul (6¹) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6¹) În cazul întreprinderilor publice organizate ca societăți cu răspundere limitată, numărul administratorilor este de 3 dintre care cel mult unul poate fi funcționar public sau o persoană din rândul altor categorii de personal din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice. Administratorilor acestor societăți li se aplică, în mod corespunzător, prevederile alin. (1), (3) și (6) – (8). Toate referirile din prezenta ordonanță de urgență la consiliu de administrație vor fi interpretate ca referiri la administratori, iar toate referirile la adunarea generală a acționarilor vor fi interpretate ca referiri la adunarea generală a asociaților.”

20. La articolul 28, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:

„(9) În cazul societăților ale căror acțiuni sunt tranzacționale pe o piață reglementată, în conformitate cu art. 26, sunt aplicabile prevederile legislației pieței de capital.”

21. La articolul 29, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29. – (1) Membrii consiliului de administrație sunt desemnați de adunarea generală a acționarilor, la propunerea comisiei de selecție și nominalizare prevăzute la art. 2 pct. 27, care înaintează autorității publice tutelare, în vederea formulării de propuneri pentru desemnarea în adunarea generală a acționarilor, o listă scurtă pentru fiecare post de administrator al întreprinderii publice, pe baza criteriilor de selecție comunicate public, prin anunț, în ordinea clasamentului candidaților pentru postul respectiv. Desemnarea membrilor consiliului de administrație se realizează de către adunarea generală a acționarilor din lista scurtă a candidaților elaborată de comisia de selecție și nominalizare, dintre propunerile autorității publice tutelare prevăzute la art. 28 alin. (5¹) și, după caz, ale acționarilor minoritari. În cazul în care se califică un singur candidat, acesta va fi propus pentru postul respectiv. Atunci când există mai mulți candidați incluși în lista scurtă, numirea pe post se va face în ordinea clasamentului. În cazul candidaților cu același punctaj se acordă prioritate candidatului aparținând genului subreprezentat. În situația în care nu există candidați înscrși sau niciun candidat nu se califică pe lista scurtă, procedura de selecție se va relua în termen de maximum 10 zile, cu aplicarea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență. Pentru întreprinderile publice la care convocarea adunării generale se face în condițiile prevăzute de art. 117 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul de reluare a procedurii de selecție este de 45 de zile de la data finalizării evaluării dosarelor. Procedura de selecție pentru membrii consiliului de administrație sau supraveghere se finalizează în termen de cel mult 150 de zile de la data aprobării hotărârii adunării generale a acționarilor de inițiere a procedurii.”

22. La articolul 29, alineatul (2¹) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2¹) Candidații propuși de acționarii minoritari care dețin, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social subscris și vărsat al întreprinderii publice, în condițiile aplicării metodei votului cumulativ pentru numirea tuturor membrilor consiliului de administrație sau ai consiliului de supraveghere, nu participă la procedura de selecție, dispozițiile art. 28 alin. (3) fiindu-le aplicabile.”

23. La articolul 29, după alineatul (2¹) se introduc trei noi alineate, alineatele (2²), (2³) și (2⁴), cu următorul cuprins:

„(2²) Acționarii minoritari notifică întreprinderea publică cu privire la intenția de a solicita aplicarea metodei votului cumulativ conform art. 40¹ alin. (1) în termen de cel mult 15 zile de la data hotărârii adunării generale a acționarilor prin care s-a decis declanșarea procedurii de selecție a tuturor membrilor consiliului de administrație/consiliului de supraveghere al întreprinderii publice.

(2³) Propunerile de candidați se transmit autorității publice tutelare și AMEPIP în termen de 30 de zile de la data hotărârii adunării generale a acționarilor prin care s-a decis declanșarea procedurii de selecție. AMEPIP verifică candidaturile depuse și, în termen de 10 zile, emite un aviz conform care validează sau respinge propunerile de candidați, pe care îl comunică de îndată autorității publice tutelare și acționarilor minoritari. În cazul respingerii propunerilor de candidați, acționarii minoritari pot transmite o singură dată noi propuneri de candidați către autoritatea publică tutelară și AMEPIP în termen de 5 zile de la data primirii comunicării.

(2⁴) Prin derogare de la prevederile Legii nr. 24/2017, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după numirea administratorilor ca urmare a parcurgerii procedurii de selecție, acționarii minoritari au dreptul să solicite aplicarea metodei votului cumulativ pentru numirea membrilor consiliului de administrație sau consiliului de supraveghere numai dacă au intervenit modificări în structura acționariatului întreprinderii publice, respectiv, dobândirea de către un acționar minoritar a cel puțin 5% din capitalul social subscris și vărsat sau din orice cauza a încetat mandatul membrilor consiliului de administrație sau consiliului de supraveghere care au fost propuși de acționarii minoritari și numiți prin aplicarea metodei votului cumulativ.”

24. La articolul 29, alineatul (14) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(14) Durata mandatului membrilor consiliului de administrație este stabilită prin actul de înființare și nu poate depăși 4 ani. Mandatul membrilor consiliului de administrație poate fi reînnoit o singură dată. Mandatul administratorilor numiți ca urmare a încetării, sub orice formă, a mandatului administratorilor inițiali coincide cu durata rămasă din mandatul administratorului care a fost înlocuit. Reînnoirea mandatului se face cu avizul AMEPIP, emis pe baza rapoartelor prevăzute la art. 30 alin. (7¹) și art. 57 alin. (2). Prin normele metodologice prevăzute la art. 4⁶ alin. (2) se stabilește procedura de reînnoire a mandatelor administratorilor în funcție.”

25. La articolul 29¹, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29¹. – (1) În cazul vacantării unuia sau a mai multor posturi de administrator al unei societăți, se convoacă, în condițiile Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adunarea generală ordinară a acționarilor pentru a completa numărul de membri ai consiliului de administrație cu administratori provizorii, care au mandat până la finalizarea procedurii de selecție, cu respectarea componenței consiliului de administrație/consiliului de supraveghere. În acest scop, acționarii vor înainta către AMEPIP propuneri de candidați, aceștia putând face parte din corpul de administratori de întreprinderi publice sau putând fi candidați care nu sunt înscrși în corpul administratorilor, iar AMEPIP va evalua propunerile și va comunica rezultatele evaluării către acționari, urmând ca adunarea generală ordinară a acționarilor să numească administratorii provizorii.”

26. Articolul 29⁴ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29⁴. – În cazul întreprinderilor publice aflate în subordinea unităților administrativ-teritoriale, administratorii provizorii se numesc de către adunarea generală a acționarilor, în baza evaluării și avizului AMEPIP, dispozițiile art. 29¹ alin. (1) – (3) fiind aplicabile în mod corespunzător.”

27. La articolul 33 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Pe durata mandatului, funcționarii publici sau personalul din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice nu pot face parte decât dintr-un singur consiliu de administrație sau consiliu de supraveghere al unei întreprinderi publice.”

28. La articolul 37, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Remunerația membrilor neexecutivi ai consiliului de administrație, respectiv a membrilor consiliului de supraveghere este formată dintr-o indemnizație fixă lunară. Indemnizația fixă lunară nu poate depăși de maximum două ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii. Nivelul remunerației este propus de comitetul de remunerare al consiliului de administrație sau al consiliului de supraveghere al întreprinderii publice, avizat de AMEPIP și aprobat de adunarea generală a acționarilor, luând în considerare criteriile de referință din sectorul privat, precum și complexitatea operațiunilor desfășurate de întreprinderea publică.

(3) Remunerația membrilor executivi ai consiliului de administrație sau a membrilor directoratului este formată dintr-o indemnizație fixă lunară și dintr-o indemnizație variabilă. Indemnizația fixă lunară nu poate depăși de maximum 3 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii. Nivelul remunerației este propus, avizat și aprobat potrivit dispozițiilor alin. (2) teza a II-a. Componenta variabilă are la bază îndeplinirea indicatorilor-cheie de performanță, inclusiv cei specifici activității întreprinderii publice, negociați și aprobați de autoritatea publică tutelară, diferiți de cei aprobați pentru administratorii neexecutivi. Componenta variabilă se acordă anual și nu poate depăși de maximum două ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de

Institutul Național de Statistică anterior numirii, numai dacă societatea îndeplinește cumulativ cel puțin următoarele condiții:

- a) nu are datorii restante față de bugetul general consolidat;
- b) nu are datorii restante față de furnizori și față de alți creditori;
- c) are programele de investiții implementate conform graficelor de execuție;
- d) nu are înregistrate pierderi contabile anterioare și nu înregistrează pierderi contabile curente;
- e) nivelul ratei de profitabilitate determinată ca raport între profitul net și cifra de afaceri este mai mare de 5%;
- f) creșterea cifrei de afaceri în anul curent față de anul precedent este mai mare de 2,5%.”

29. La articolul 37, după alineatul (4¹) se introduc două noi alineate, alineatele (4²) și (4³), cu următorul cuprins:

„(4¹) Prin excepție de la prevederile alin.(3), în cazul societăților care îndeplinesc condițiile de la art. 28 alin. (2) indemnizația fixă lunară nu poate depăși de maximum 4 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificăției activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii. Componenta variabilă se acordă anual și nu poate depăși de maximum două ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificăției activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

(4²) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în cazul societăților ale căror acțiuni sunt tranzacționale pe o piață reglementată indemnizația fixă lunară nu poate depăși de maximum 5 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificăției activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii. Componenta variabilă se acordă anual și nu poate depăși de maximum două ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificăției activităților

din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.”

30. La articolul 38, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Remunerația directorilor este formată dintr-o indemnizație fixă lunară calculată potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (3) și dintr-o indemnizație variabilă. Componenta variabilă are la bază îndeplinirea indicatorilor-cheie de performanță, inclusiv cei specifici activității întreprinderii publice, negociați și aprobați de autoritatea publică tutelară, diferiți de cei aprobați pentru administratorii neexecutivi. Componenta variabilă se acordă anual și nu poate depăși de maximum două ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii, numai dacă societatea îndeplinește cumulativ cel puțin următoarele condiții:

- a) nu are datorii restante față de bugetul general consolidat;
- b) nu are datorii restante față de furnizori și față de alți creditori;
- c) are programele de investiții implementate conform graficelor de execuție;
- d) nu are înregistrate pierderi contabile anterioare și nu înregistrează pierderi contabile curente;
- e) nivelul ratei de profitabilitate determinată ca raport între profitul net și cifra de afaceri este mai mare de 5%;
- f) creșterea cifrei de afaceri în anul curent față de anul precedent este mai mare de 2,5%.”

31. La articolul 38, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alineatele (2¹), (2²) și (2³), cu următorul cuprins:

„(2¹) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în cazul societăților care îndeplinesc condițiile de la art. 28 alin. (2) indemnizația fixă lunară nu poate depăși de maximum 4 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii. Componenta variabilă se acordă anual și nu poate depăși de maximum două ori media pe ultimele 12 luni

a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

(2²) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în cazul societăților ale căror acțiuni sunt tranzacționate pe o piață reglementată indemnizația fixă lunară nu poate depăși de maximum 5 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii. Componenta variabilă se acordă anual și nu poate depăși de maximum două ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar pentru activitatea desfășurată conform obiectului principal de activitate înregistrat de societate, la nivel de clasă, conform clasificății activităților din economia națională, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

(2³) Componenta variabilă anuală se plătește după aprobarea situațiilor financiare anuale potrivit legii.”

32. La articolul 38, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Remunerația membrilor directoratului este stabilită de consiliul de supraveghere. Dispozițiile prezentului articol sunt aplicabile și membrilor directoratului.”

33. La articolul 38, alineatul (5) se abrogă.

34. La articolul 39, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Plata asigurării de răspundere profesională este efectuată de întreprinderea publică, nu face parte din remunerație și va fi menționată în contractul de mandat în cuantumul și limitele de răspundere stabilite de autoritatea publică tutelară. În contractul de mandat vor fi menționate și alte beneficii, respectiv acoperirea unor cheltuieli cu reprezentarea, transportul, diurna, sub condiția ca totalul beneficiilor acordate într-un an de mandat să nu depășească valoarea a două indemnizații fixe brute lunare.”

35. La articolul 39, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Prin regulamentul-cadru aprobat de AMEPIP se stabilesc și alte tipuri de beneficii care se pot acorda de către societate administratorilor și directorilor în cadrul sistemului unitar, respectiv membrilor consiliului de supraveghere și membrilor directoratului, în cazul sistemului dualist, sub condiția ca totalul beneficiilor acordate într-un an de mandat să nu depășească valoarea a două indemnizații fixe brute lunare.”

36. La articolul 40¹, alineatul (3) se abrogă.

37. La articolul 59¹, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:

„(8) Prin derogare de la dispozițiile art. 13 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) – (5) se prescrie în termen de un an de la data săvârșirii faptelor.”

Art. II. – În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, autoritățile publice tutelare și consiliile de administrație ale întreprinderilor publice vor aproba măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor anexei la Legea nr. 48/2025 privind aprobarea Politicii publice de proprietate privată a statului referitoare la reducerea numărului de întreprinderi publice, cuprinse în obiectivul specific – II.4.3.1. – Crearea unei structuri organizaționale competitive.

Art. III. – (1) În termen de 60 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, membrii consiliilor de administrație/supraveghere, directorii întreprinderilor publice respectiv membrii directoratului, ale căror remunerații aflate în plată depășesc limitele prevăzute la art. 8, 37 și 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, au obligația de a încheia acte adiționale la contractele de mandat pentru încadrarea remunerațiilor și beneficiilor în limitele prevăzute de prezenta lege.

(2) În termenul prevăzut la alin. (1) se vor încheia acte adiționale la contractele de mandat privind nivelul minim al indicatorilor-cheie de performanță aprobați de Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice.

(3) În situația în care părțile nu cad de acord asupra modificărilor contractului de mandat prevăzute la alin. (1) și (2), autoritățile publice tutelare își mandatează reprezentanți în adunările generale ale acționarilor să propună și să voteze revocarea din funcție a membrilor consiliilor de administrație/supraveghere, respectiv, dispun revocarea din funcție a membrilor consiliului de administrație, în cazul regiilor autonome, fără plata de daune-interese. De asemenea, consiliile de administrație/consiliile de supraveghere ale întreprinderii publice aprobă revocarea din funcție a directorilor fără plata de daune-interese.

Art. IV. – (1) Numărul membrilor consiliului de administrație ori, după caz, a consiliului de supraveghere și componența acestora sunt supuse legislației în vigoare aplicabile la data constituirii consiliului de administrație sau de supraveghere. În situația încetării din orice motiv a mandatului unui membru din consiliul de administrație sau din consiliul de supraveghere, procedura de selecție se desfășoară cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data vacantării, pentru durata rămasă a mandatului consiliului.

(2) Procedurilor în curs privind constituirea consiliilor de administrație ori, după caz, a consiliilor de supraveghere, li se aplică legislația în vigoare la data declanșării acestora.

Art. V. – (1) Funcționarii publici sau personalul din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice care fac parte din mai mult de un consiliu de administrație sau consiliu de supraveghere au obligația să opteze pentru unul dintre consilii, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

(2) Persoana care încalcă prevederile alin. (1) este obligată să demisioneze din funcțiile de membru al consiliului de administrație sau al consiliului de supraveghere care depășesc numărul maxim de mandate prevăzute la alin. (1), în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi. La expirarea acestei perioade, aceasta va pierde mandatul obținut prin depășirea numărului legal de mandate, în ordinea cronologică a numirilor, și va fi obligat la restituirea remunerației și a altor beneficii primite către societatea în care a exercitat acest mandat. Deliberările și

deciziile la care acesta a luat parte în exercitarea mandatului respectiv rămân valabile.

(3) Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice efectuează verificări și aduce la cunoștința autorităților publice tutelare cazurile de încălcare a normelor prezentului articol.

Art. VI. – (1) Contractele încheiate de Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice, respectiv de autoritățile publice tutelare de la nivel local, cu experți independenți specializați și autorizați în domeniul resurselor umane, se supun legislației în vigoare la data încheierii acestora.

(2) Procedurile de achiziție a experților independenți aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi se definitivează conform prevederilor legale în vigoare la data declanșării acestora.

Art. VII. – În aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin actul administrativ de desemnare a funcționarului public în organele de conducere și supraveghere ale întreprinderilor publice conform dispozițiilor art. 94 alin. (2¹) lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, se înțelege actul administrativ emis de conducătorul autorității publice tutelare prin care mandatează reprezentanții statului în adunarea generală a acționarilor/asociaților în vederea exercitării dreptului de vot potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 29 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Art. VIII. – Ordinul președintelui Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice prevăzut la art. 8 alin. (10) și la art. 39 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, se emite în termen de 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. IX. – În cazul contravențiilor săvârșite anterior intrării în vigoare a prezentei legi termenul de prescripție este de 6 luni și curge de la data săvârșirii faptelor.

Art. X. – Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 14 decembrie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dându-se textelor o nouă numerotare.

Accastă lege a fost adoptată în temeiul prevederilor art. 114 alin. (3) din Constituția României, republicată, în urma angajării răspunderii Guvernului în fața Camerei Deputaților și a Senatului, în ședința comună din data de 1 septembrie 2025.

**PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

**PREȘEDINTELE
SENATULUI**

SORIN-MIHAI GRINDEANU

MIRCEA ABRUDEAN

București,
Nr.