



ROMANIA
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
DEPARTEMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

15-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel. 0313143400 fax 0040 313143401 e-mail: departament@parlament.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 219408

20.25 Luna 09 Zlue 18

Nr. 7158/2025

15-09-2025

**Către: DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Ref. la: punctul de vedere al Guvernului aprobat în ședința Guvernului din data
de 11 septembrie 2025

Pop Bogdan

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctul de vedere al Guvernului** referitor la
*proiectul de Lege privind acordarea unui sprijin financiar pentru Catedrala Ortodoxă Episcopală
„Sfânta Treime” Baia Mare (Bp. 169/2025, L. 176/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege privind acordarea unui sprijin financiar pentru Catedrala Ortodoxă Episcopală „Sfânta Treime” Baia Mare*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PNL Cristian-Augustin Niculescu-Țăgârlaș (**Bp. 169/2025, L176/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare alocarea, de la bugetul de stat a sumei de 15.000.000 lei către Catedrala Ortodoxă Episcopală „Sfânta Treime” Baia Mare, suma alocată fiind disponibilizată din bugetul Secretariatului de Stat pentru Culte și transferată de acesta, în calitate de ordonator principal de credite, lăcașului de cult.

II. Observații

1. Din analiza inițiativei legislative se constată că aceasta are un caracter individual, reglementând doar acordarea unui sprijin financiar pentru o unitate de cult.

În acest sens, învedereăm, astfel cum rezultă și din jurisprudența Curții Constituționale¹, că *„legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea intuitu personae a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc”*.(...)

Prin jurisprudența mai sus citată, Curtea a mai arătat că Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu. O lege, adoptată în condițiile de mai sus, contravine principiului constituțional al egalității în drepturi, astfel cum își găsește expresie în art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, având caracter discriminatoriu și, ca atare, este sub acest aspect în totalitate neconstituțională. De asemenea este încălcat și art. 16 alin. (2) din Constituție, într-adevăr, în măsura în care un anumit subiect de drept este sustras, prin efectul unei dispoziții legale adoptate exclusiv în considerarea lui și aplicabile numai în ceea ce îl privește, incidenței unei reglementări legale constituind dreptul comun în materie, dispozițiile legale în cauză nesocotesc principiul constituțional potrivit căruia *„nimeni nu este mai presus de lege”*. Curtea a mai reținut că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele

¹ Decizia nr. 118/2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru înființarea Liceului Teologic Romano-Catolic II. Rákóczi Ferenc;

constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă. Or, o astfel de interpretare este contrară celor statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa și, prin urmare, în contradicție cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră obligativitatea erga omnes a deciziilor Curții Constituționale.

32. Cu privire la caracterul normativ al legii, instanța constituțională a reținut, prin Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, precitată, că „în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale”.

33. În acest context, Curtea constată că legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea intuitu personae a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc (a se vedea Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 22 noiembrie 2007, sau Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013)”.

Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, se învederează faptul că inițiativa legislativă are un veritabil caracter individual, fiind inițiată, nu în vederea aplicării unui număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit, respectiv pentru acordarea unui sprijin financiar pentru Catedrala Ortodoxă Episcopală „Sfânta Treime” Baia Mare.

*Astfel fiind, operațiunea juridică se circumscrie domeniului de reglementare a actelor cu caracter *infralegal*, administrativ și nu corespunde finalității constituționale a activității de legiferare, care presupune reglementarea unei sfere cât mai largi de relații sociale generale, în cadrul și în interesul societății.*

Din această perspectivă, apreciem că actul normativ criticat este de natură a contraveni dispozițiilor art. 1 alin. (4) din *Constituție* referitor la *principiul separației și echilibrului puterilor în stat*, Parlamentul intrând în sfera de competență a autorității executive, singura autoritate publică cu atribuții în organizarea executării legilor, prin adoptarea actelor cu caracter administrativ.

2. Semnalăm faptul că, potrivit prevederilor art. 3 alin.(1) din *Ordonanța Guvernului nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Se alocă de la bugetul de stat, în limita prevederilor bugetare, prin bugetul Secretariatului de Stat pentru Culte, fonduri pentru proiectarea, restaurarea și conservarea lăcașurilor de cult, care sunt monumente istorice, și a bunurilor din patrimoniul cultural național mobil aparținând cultelor religioase recunoscute din România, (...), de unde reiese că formele de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România sunt reglementate la nivel primar de ordonanța menționată.

Sprijinul financiar prevăzut de art.3 alin.(1) din ordonanța menționată se acordă în baza cererii-tip și a documentelor menționate în capitolul III din *Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1470/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

În corelare cu dispozițiile enunțate, potrivit art.4 alin. (1) pct.21 lit.c) din *Hotărârea Guvernului nr.725/2024 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de Stat pentru Culte, cu modificările și completările ulterioare*, Secretariatul de Stat pentru Culte acordă sprijin financiar în condițiile legii pentru „proiectarea, restaurarea și conservarea lăcașurilor de cult care sunt monumente istorice și care aparțin cultelor recunoscute de lege”.

Așadar, cultelor religioase din România, în baza prevederilor *Ordonanței Guvernului nr.82/2001*², li se acordă anual, la cerere, fonduri de la bugetul de stat și bugetele locale, pentru construirea, repararea lăcașurilor de cult sau pentru alte activități desfășurate de către acest.

² privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare

În acest context, precizăm că, în anul curent, Catedrala Ortodoxă Episcopală „*Sfânta Treime*” Baia Mare a depus la Secretariatul de Stat pentru Culte o solicitare de sprijin financiar cu nr. SSC-114.2025. Cererea formulată are ca obiect acordarea unui sprijin financiar pentru continuarea lucrărilor de construire a Catedralei Ortodoxe Episcopale „*Sfânta Treime*” Baia Mare, devizul aferent fiind în valoare totală de 98.595.510 lei.

Semnalăm că Secretariatul de Stat pentru Culte a sprijinit lucrările de construire ale Catedralei Ortodoxe Episcopale „*Sfânta Treime*” Baia Mare astfel:

- în anul 2020, a fost alocată suma de 1 milion lei;
- în anul 2021, a fost alocată suma de 1,3 milioane lei;
- în anul 2022, a fost alocată suma de 3 milioane lei;
- în anul 2023, a fost alocată suma de 1,5 milioane lei;
- în anul 2024, a fost alocată suma de 6 milioane lei.

În plus față de aspectele menționate, precizăm că, potrivit prevederilor *Legii nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, secretarul de stat al Secretariatului de Stat pentru Culte, în calitate de ordonator principal de credite, repartizează creditele de angajament și creditele bugetare aprobate pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice din subordine, în raport cu sarcinile acestora, potrivit legii, fundamentează, justifică și utilizează, în condiții de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate, creditele bugetare repartizate din bugetele lor instituțiilor subordonate și altor beneficiari ai acestor fonduri.

Potrivit prevederilor art.30 alin.(2) din *Legea nr.69/2010 a responsabilității fiscal-bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*prealocarea unor sume bugetare cu destinație specială unor ordonatori principali de credite sau unor sectoare nu este permisă*”.

3. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților