



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

Bp. 199 / 31.07.2025

Biroul permanent al Senatului

246 / 2.09.2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 241/2006 serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, republicată*, inițiată de doamna deputat SOS Raisa Enachi împreună cu un grup de parlamentari SOS, AUR și neafiliați (**Bp. 199/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 31 alin. (7) din *Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr.241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se o nouă obligație în sarcina operatorilor serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, respectiv de a efectua, la cererea scrisă și justificată a utilizatorului sau a asociației de proprietari, verificări privind suspiciuni de fraudă, intervenții neautorizate asupra instalațiilor, defecțiuni sau pierderi de apă, inclusiv pe instalațiile comune ale imobilului (ex. coloane aflate în spații comune), precum și pe proprietatea utilizatorului, cu acordul acestuia, și de a încheia un proces-verbal de constatare, semnat de ambele părți și comunicat solicitantului în termen de 3 zile lucrătoare.

II. Observații

1. Apreciem că soluția juridică propusă aduce atingere dreptului de proprietate privată, care este garantat și ocrotit de art. 44 din *Constituția României, republicată*, fapt pentru care operatorul nu are dreptul și cu atât mai puțin nu poate fi obligat, la solicitarea unei terțe persoane, să intre pe proprietatea privată a vreunui utilizator, fără acordul proprietarului.

2. Referitor la norma propusă prin inițiativa legislativă pentru lit. f) a art. 31 alin. (7) din *Legea nr.241/2006*, apreciem că ar fi fost necesară clarificarea intenției de reglementare din perspectiva următoarelor aspecte:

a) cu referire la teza întâi a normei propuse prin inițiativa legislativă, pentru o reglementare completă și pentru a asigura rigoare în aplicare, ar fi fost necesară completarea normei în sensul prevederii termenului pentru realizarea verificărilor solicitate de către utilizator sau asociația de proprietari;

b) având în vedere că alin. (7) al art. 31 din *Legea nr.241/2006*, în cuprinsul căruia urmează a fi integrată inițiativa analizată, reglementează contractul individual de furnizare cu utilizatorii din condominiu, se impunea clarificarea intenției de reglementare sub aspectul existenței și a întinderii dreptului asociației de proprietari de a solicita efectuarea verificărilor asupra proprietății utilizatorului, iar, la clarificarea intenției de reglementare, ar fi fost necesar a se asigura inclusiv corelarea cu obligațiile utilizatorilor din condominiu prevăzute la alin. (8) al art. 31 din *Legea nr. 241/2006*;

c) ar fi fost necesară clarificarea regimului juridic al constatărilor subsecvente verificărilor efectuate, inclusiv al procesului-verbal de constatare încheiat.

De asemenea, în cazul în care există acordul proprietarului, considerăm că sunt aplicabile dispozițiile art. 31 alin. (8) lit. e) din *Legea nr. 241/2006*, care acoperă și soluția legislativă propusă de inițiatori, respectiv:

„Principalele obligații ale utilizatorilor din condominiu în cazul încheierii de contracte individuale de furnizare/prestare a serviciului sunt:

e) să permită accesul operatorului pe proprietatea lor, în cazul suspiciunii de fraudă, pentru verificarea integrității contoarelor și a funcționării instalațiilor interioare de apă, în termen de cel mult 48 de ore de la solicitare, sub sancțiunea facturării în sistem paușal în 5 zile de la notificarea scrisă; utilizatorul individual nu este exceptat și de la aplicarea

altor sancțiuni prevăzute de lege în cazul în care se constată violarea sigiliilor aplicate contoarelor sau robinetelor, sau orice alte acțiuni care pot denatura corectitudinea consumului înregistrat de contor”.

3. Întrucât intervenția legislativă preconizată se subsumează exclusiv noțiunii de completare a unui act normativ, ar fi fost necesară reformularea corespunzătoare a titlului și a părții dispozitive a articolului unic.

De asemenea, întrucât completarea vizează introducerea unui singur element structural în cuprinsul art. 31 alin. (7) din *Legea nr. 241/2006*, pentru identificarea cât mai precisă a obiectului de reglementare, se impune completarea titlului și a art. unic prin includerea în acestea a referirii exprese la dispoziția din actul de bază ce urmează a fi completată.

Ar fi fost necesară reevaluarea formulei de atestare a autenticității sub aspectul încadrării inițiativei legislative în categoria legilor organice și a incidenței art. 76 alin. (1) din *Constituție*.

Astfel, semnalăm că inițiativa legislativă este susceptibilă a prezenta *vicii de neconstituționalitate* prin prisma prevederilor art. 1 alin. (5) din *Constituție* și a exigențelor de calitate pe care o lege trebuie să le întrunească.

Exigențele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din *Constituție* impun ca aceasta să întrunească trei cerințe de calitate - claritate, precizie și previzibilitate

Curtea Constituțională a statuat¹ că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita ipotezei normative a legii.

Detaliind cete trei exigențe, Curtea a precizat că cerința de claritate vizează caracterul neechivoc al reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea privește scopul și consecințele pe care le antrenează.

¹ Decizia nr. 1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică, Decizia nr. 846/2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, Decizia nr. 193/2022 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 6 alin. (9) din *Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000*, etc;

² Decizia nr. 26/2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2), art. 49 alin. (2), art. 54 și art. 56 din *Legea privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate* și Decizia nr. 448/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din *Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune*

Menționăm, totodată, că, în jurisprudența sa², Curtea Constituțională a arătat că prin reglementarea normelor referitoare la tehnica legislativă legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ.

Astfel, *„respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară”* iar *„nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii”*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului