



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

Bp. 197, 28 august 2025

Biroul permanent al Senatului

244, 2.09.2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art. 6, alin (1) din Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor*, inițiată de domnul deputat PSD Ciunt Ionel împreună cu un grup de parlamentari PSD (Bp. 197/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare, în sensul introducerii unei noi prevederi prin care să se clarifice faptul că termenul „*țărănesc*” nu echivalează cu certificarea produsului ca fiind tradițional sau cu apartenența acestuia la o schemă oficială de calitate.

II. Observații

1. Precizăm că, atât noțiunile ce se doresc a fi reglementate de inițiativa legislativă, cât mai ales mecanismele de analiză, și respectiv

sanționare sunt deja reglementate prin *Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind sistemele de calitate pentru produsele agricole și alimentare*, act normativ european de directă aplicare care introduce noțiuni ca: specialitate tradițională garantată (STG), denumire de origine protejată (DOP), indicație geografică protejată (IGP).

Amintim de asemenea și *Ordinul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 724/1082/360/2013 privind atestarea produselor tradiționale*, care stabilește condițiile pentru utilizarea mențiunii „*produs tradițional*”.

Potrivit art.11 din *Ordinul nr. 724/1082/360/2013*

„*Etichetarea produselor tradiționale trebuie să respecte prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1.924/2006 și (CE) nr. 1.925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr. 608/2004 al Comisiei. Eticheta se completează cu logoul și poziția la care a fost înscris produsul în RNPT*”.

2. Semnalăm că ar fi fost necesară reanalizarea intenției de reglementare având în vedere că utilizarea termenului țărănesc este de natură a influența opțiunea cumpărătorului prin raportare la elemente legate de proveniența, modul de fabricare și conținutul produsului.

Astfel, există riscul de diminuare a nivelului de protecție al consumatorului, contrar scopului *Legii nr. 363/2007*¹ menționat în cuprinsul art. 1 din aceasta.

3. Având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2)² din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea*

¹ *Legea nr. 363/2007 art.1* „Prezenta lege are drept scop o mai bună funcționare a pieței și asigurarea unui nivel înalt de protecție a consumatorilor, prin reglementarea practicilor comerciale ce pot aduce atingere intereselor economice ale consumatorilor”.

² *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare art. 61 alin. (2) Prevederile modificate sau care completează actul normativ*

actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apreciem că soluția preconizată nu se integrează corespunzător în cuprinsul art. 6 din *Legea nr. 363/2007* întrucât această dispoziție stabilește ce practici comerciale sunt considerate ca fiind înșelătoare.

Or, inițiativa legislativă vizează instituirea unei norme prin care utilizarea termenului „țărănesc” să nu constituie o practică comercială înșelătoare.

De asemenea, semnalăm faptul că soluția preconizată vizează categoria produselor alimentare în timp ce dispozițiile art. 6 din *Legea nr. 363/2007* stabilesc cu caracter general domeniul practicilor incorecte ale comercianților, astfel că nici din această perspectivă soluția preconizată nu se integrează corespunzător în cuprinsul art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 363/2007*.

4. Având în vedere apropierea semantică dintre termenii „tradițional”³ și „țărănesc”⁴, apreciem că soluția preconizată este susceptibilă a genera dificultăți în aplicarea prevederilor legale referitoare la combaterea practicilor comerciale incorecte ale comercianților.

Astfel fiind raportat la cele arătate, semnalăm că inițiativa legislativă este susceptibilă a prezenta vicii de neconstituționalitate prin prisma prevederilor art. 1 alin. (5) din *Constituție* și a exigențelor de calitate pe care o lege trebuie să le întrunească.

Exigențele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din *Constituție* impun ca aceasta să întrunească trei cerințe de calitate - claritate, precizie și previzibilitate.

Curtea Constituțională a statuat⁵ că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o

trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor.

³ produsul alimentar fabricat pe teritoriul național și pentru care se utilizează materii prime locale, care nu are în compoziția lui aditivi alimentari, care prezintă o rețetă tradițională, un mod de producție și/sau de prelucrare și un procedeu tehnologic tradițional și care se distinge de alte produse similare aparținând aceleiași categorii - conform art. 2 lit. a) din Ord. MADR/MS/ANPC nr. 724/1082/360/2013.

⁴ Care este caracteristic pentru țărani; propriu țăranilor — conform DEX, respectiv produs pe baza materiilor prime locale, fără aditivi alimentari și bazat pe o rețetă proprie.

⁵ Decizia nr. 1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică, Decizia nr. 846/2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 160/1998 pentru organizarea

lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita ipotezei normative a legii.

Detaliind cele trei exigențe, Curtea a precizat că cerința de claritate vizează caracterul neechivoc al reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea privește scopul și consecințele pe care le antrenează.

Menționăm, totodată, că în jurisprudența sa⁶, Curtea Constituțională a arătat că prin reglementarea normelor referitoare la tehnica legislativă legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ.

Astfel, *„respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară”* iar *„nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii”*.

5. Articolul 6 din *Legea nr. 363/2007* prevede situațiile în care o practică este considerată înșelătoare și în baza acestui articol, propunerile din alin. (3) și (4) pot fi considerate înșelătoare, însă nu este necesară introducerea acestora în textul actualei legi, fiind cazuri particulare, în cazul unei epidemii declarate or Directiva nu prevede aceste cazuri particulare.

De asemenea, *Legea nr. 363/2007* în anexa nr.1 - practici comerciale considerate incorecte în orice situație, acoperă și aspectul referitor la afirmațiile lansate în spațiul public cu privire la boli și tratamentele aferente - pct.17. *„Falsa afirmație că produsul poate vindeca boli/ disfuncții sau malformații”*.

și exercitarea profesiei de medic veterinar, Decizia nr. 193/2022 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 6 alin. (9) din *Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000*, etc.

⁶ Decizia nr. 26/2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2), art. 49 alin. (2), art. 54 și art. 56 din *Legea privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate* și Decizia nr. 448/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din *Legea nr. 41/1994* privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune.

În concluzie, nu considerăm adecvată modificarea și completarea art.6 din *Legea nr. 363/2007*, aceasta fiind de natură a produce o suprapunere de norme juridice pentru aceeași problemă.

Nu în ultimul rând, este de făcut mențiunea faptului că, prin coroborare cu întreg cadrul legislativ comunitar în materie, este indicat a se avea în vedere procedura de notificare prevăzută de *Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale*, transpusă în legislația română prin *Hotărârea Guvernului nr. 1016/2004 privind măsurile pentru organizarea și realizarea schimbului de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, precum și al regulilor referitoare la serviciile societății informaționale între România și Statele Membre ale Uniunii Europene, precum și Comisia Europeană, cu modificările și completările ulterioare*, înainte de adoptarea modificărilor propuse.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului