



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI;
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL
B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 (ext.3000), E-mail:

VP. LES

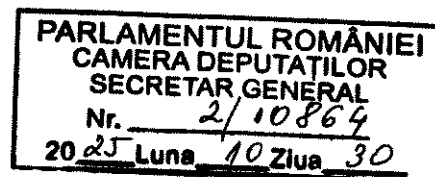
Nr. 8865/2025

27-10-2025

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobat în ședința Guvernului din data
de 23 octombrie 2025

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,



Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege intitulat "Legea Majoratului Online" (Bp. 222/2025, Plx. 356/2025);*
 2. *Propunerea legislativă "Legea solidarității naționale - Legea impozitării marilor afaceri și averi, proiect legislativ de modificare a codului fiscal Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și a Legii nr. 256 din 12 noiembrie 2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore" (Bp. 272/2025, Plx. 378/2025);*
 3. *Propunerea legislativă pentru protejarea populației civile de pericol în cazul unor conflicte armate și pentru schimbarea amplasamentului sau destinației unor imobile (Plx. 262/2025);*
 4. *Propunerea legislativă privind conformarea asistată a operatorilor economici și interzicerea sancționării acestora la primul control (Bp. 249/2025, Plx. 327/2025);*
 5. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (Bp. 259/2025, Plx. 376/2025);*
 6. *Propunerea legislativă privind acordarea unor facilități fiscale sub forma unor reduceri/scutiri de la plata impozitelor pentru familiile care au în întreținere mai mult de trei copii, precum și pentru cele care adoptă copii (Bp. 90/2024, Plx. 271/2024);*
 7. *Propunerea legislativă privind modificarea și completarea art. 219 alin. (1), (2) și (3) din Legea învățământului (Bp. 552/2023, Plx. 769/2023);*
 8. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334 din 17 iulie 2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, în scopul asigurării independenței și pluralismului presei (Bp. 478/2024, Plx. 19/2025).*
- Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 (Bp. 181/2025), propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 301/2025) și la propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 302/2025, L. 353/2025).*

PL-X 423/2025

PL-X 419/2025

PL-X 420/2025

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind conformarea asistată a operatorilor economici și interzicerea sancționării acestora la primul control*, inițiată de domnul deputat AUR Georgel Badiu (**Bp.249/2025, Plx. 327/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unui mecanism de constatare/conformare asistată pentru operatorii economici, interzicerea aplicării de sancțiuni contravenționale sau administrative la primul control, cu anumite excepții, respectiv, faptele cu caracter penal, situațiile în care se constată un pericol grav pentru viața sau sănătatea cetățenilor, precum și prejudiciile directe și intenționate aduse bugetului de stat, care depășesc valoarea de 50.000 euro sau echivalent.

De asemenea se prevede obligativitatea instituțiilor de control de a furniza sprijin și recomandări concrete pentru remedierea neregulilor constatate.

II. Observații

1. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, referitor la justificarea organelor de control invocată, potrivit căreia se precizează "*trebuie să vă sancționăm, chiar dacă sunteți în regulă, pentru că avem plan la amenzi*", menționăm că Ministerul Finanțelor, prin organele de control, nu a avut o

asemenea conduită în niciuna dintre acțiunile de control întreprinse și nu există niciun *"plan de amenzi"*. Referitor la afirmația potrivit căreia *"legea nu trebuie aplicată ca o sabie a răzbunării"*, precizăm că obligația organului de control este de aplicare a legislației incidente, neputând fi asimilată ca o răzbunare.

De asemenea, referitor la abordarea bazată pe *"educație, recomandări și conformare asistată"*, precizăm că aceasta modifică în mod esențial competențele unui organ de control, niciunul dintre cele trei aspecte nefiind atribuit unui organ de control. Atribuțiile unui organ de control sunt de verificare a respectării de către entitatea verificată a prevederilor și reglementărilor legale, a normelor și procedurilor, a actelor administrative etc., toate acestea fiind incidente activității verificate, în vigoare la data efectuării operațiunilor entității verificate.

Prin referirea la *"antreprenor"*, *"micii întreprinzători"*, la *"firmele mici"*, la *"întreprinderile mici și mijlocii"* și la *"micii antreprenori"*, sunt omiși toți ceilalți operatori economici, deși propunerea legislativă se referă la operatori economici fără ca aplicabilitatea să se limiteze la *"micii întreprinzători"*, la *"firmele mici"* sau la *"întreprinderile mici și mijlocii"*.

În cazul expresiei *"nereguli minore sau neînțelese"*, menționăm că sancționarea unei nereguli minore este deja reglementată de *Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, prin reglementarea unei sancțiuni contravenționale principale de tipul *"avertisment"*, care nu presupune o componentă pecuniară.

Cu titlu general, apreciem că propunerea legislativă conține prevederi generale, echivoce și dificil de aplicat în practică, putând conduce chiar la blocaje în activitatea organelor de control ale statului, dar și a operatorilor economici, dată fiind neclaritatea soluțiilor propuse, aspect de natură a contraveni prevederilor art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

În acest sens, arătăm că potrivit art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*¹: *„Normele de tehnică legislativă sunt obligatorii la elaborarea proiectelor de lege de către Guvern și a propunerilor legislative aparținând deputaților, senatorilor sau cetățenilor, în cadrul exercitării dreptului la inițiativă legislativă, la elaborarea și adoptarea ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, precum și la elaborarea și*

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții”.

Drept urmare, era necesară luarea în considerare a normelor de tehnică legislativă², urmărindu-se, totodată, corelarea normelor propuse cu ansamblul normelor existente în fondul activ al legislației.

2. Apreciem că era necesară eliminarea denumirii marginale a articolelor, având în vedere că acestea sunt specifice codurilor și legilor de mare întindere, astfel cum rezultă din prevederile art. 47 alin. (5) din *Legea nr. 24/2000*³.

Cu privire la propunerea de la art.1 din inițiativa legislativă, privind *”instituirea unui mecanism de constatare/conformare asistată pentru operatorii economici”*, precizăm că, în cadrul legislației fiscale din România a fost implementat *Jalonul 194 din Planul Național de Redresare și Reziliență-”Intrarea în vigoare a cadrului legislativ modificat în domeniul de activitate al organelor de control fiscal”* prin adoptarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.188/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare*, care a vizat, în principal:

-Introducerea unor noi reglementări exprese în direcția stimulării utilizării mecanismelor de conformare voluntară, inclusiv de către organele de control, ca parte a rolului de prevenție și combatere a riscurilor fiscale consacrat deja în legislația actuală, prin introducerea notificării de conformare, prealabile controlului fiscal;

Astfel, prin art.121¹ din *Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare*, se reglementează:

² în jurisprudența sa, instanța de control constituțional a constatat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare (Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, Decizia nr. 445 din 16 septembrie 2014 și Decizia nr. 30 din 27 ianuarie 2016, paragraful 26)..

³ Potrivit acestor dispoziții: „La coduri și la legi de mare întindere, articolele vor fi prevăzute cu denumiri marginale, exprimând sintetic obiectul lor; acestea nu au semnificație proprie în conținutul reglementării”.

"Notificarea de conformare emisă de organul fiscal central în cazul inspecției fiscale

(1) Pentru contribuabilii/plătitorii prezumtivi a fi selectați pentru efectuarea inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală transmite acestora, în scris, o notificare de conformare cu privire la riscurile fiscale identificate în scopul reanalizării de către aceștia a situației fiscale și, după caz, de a depune sau de a corecta declarațiile fiscale.

(2) Prin notificare se comunică contribuabilului/plătitorului că în termen de 30 de zile de la data comunicării notificării are posibilitatea să depună sau să corecteze declarațiile fiscale. Până la expirarea acestui termen, organul de inspecție fiscală nu întreprinde nicio acțiune în vederea selectării pentru efectuarea inspecției fiscale.

(3) Depunerea sau corectarea declarațiilor fiscale de către contribuabil/plătitor nu împiedică selectarea pentru efectuarea inspecției fiscale, însă numai după împlinirea termenului prevăzut la alin.(2).

(4) După împlinirea termenului prevăzut la alin.(2) contribuabilii/plătitorii cu risc fiscal ridicat care nu au remediat riscurile fiscale pentru care au fostificați sunt supuși obligatoriu unei inspecții fiscale sau unei verificări documentare.

(5) Modelul notificării de conformare, periodicitatea emiterii notificărilor, precum și procedura de notificare se aprobă prin ordin al președintelui ANAF."

De asemenea, *Jalonul 194 din Planul Național de Redresare și Reziliență* a vizat modificarea cadrului legislativ, în vederea facilitării derulării de controale fiscale la distanță ca premisă a unor controale mai eficiente care permit valorificarea rezultatelor procesului de digitalizare a activității ANAF.

- Modificarea cadrului legislativ, astfel încât să se permită și să se poată generaliza controalele fiscale țintite (în contrapondere a controalelor exhaustive, care în prezent sunt dominante) pentru toate tipurile de contribuabili cu riscuri fiscale semnificative, în special prin consolidarea instituției verificării documentare ca instrument principal de realizare a unor astfel de controale țintite;

-A vizat, de asemenea, standardizarea practicilor de control la nivel național, precum și implementarea în legislația internă a extinderii competenței de control la nivel național, astfel încât alocarea resurselor de control să se poată realiza în mod optim pe contribuabilii cu risc fiscal, așa cum aceștia vor rezulta din analiza de risc, indiferent de aria teritorială.

Totodată, având în vedere că prevederile art.1 din inițiativa legislativă se referă la aplicarea de *"sanțiuni contravenționale sau administrative"*, *"recomandările concrete pentru remedierea neregulilor constatate"*, precizăm că acestea nu pot fi decât de respectare a legii, recomandarea fiind astfel redundantă/inutilă, în fapt *"recomandarea"* ar fi echivalentă cu detalierea legislației incidente. Totodată, consultanța oferită de către *"instituțiile de control"* ar putea intra în conflict cu reglementările interne sau cu opinii/conduite ale operatorului economic.

3. Precizăm că la art. 2 alin. (2), soluția potrivit căreia nu intră sub incidența prezentei legi *„a) faptele cu caracter penal”* este neclară având în vedere formularea generală și vagă utilizată.

Astfel, din formularea propusă nu este clar ce fapte sunt excluse din domeniul de incidență a legii și cum vor fi puse în aplicare aceste prevederi având în vedere că o faptă nu poate fi calificată ca având caracter penal la un simplu control exercitat de către organele de control.

Drept urmare, se impunea analizarea normei propuse astfel încât să rezulte clar intenția de reglementare, precum și pentru a se evita existența unor interpretări și aplicări arbitrare ale legii.

Exemplificativ, arătăm că, potrivit art. 132 alin. (1) din *Legea nr. 207/2015*: *„Organul de inspecție fiscală are obligația de a sesiza organele judiciare competente în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală”*.

De asemenea, ipoteza reglementată la lit. b), respectiv *„situațiile în care se constată un pericol grav pentru viața sau sănătatea cetățenilor”* este echivocă întrucât din norma propusă nu rezultă cine constată existența acestor situații, dacă acestea sunt diferite de cele prevăzute la lit. a), respectiv cum este cuantificată gravitatea pericolului.

Referitor la lit. c), din formularea *„prejudiciile directe și intenționate aduse bugetului de stat, care depășesc valoarea de 50.000 euro sau echivalent”*, nu rezultă cum este calificat un prejudiciu ca fiind direct, respectiv indirect.

De asemenea, nu rezultă în ce este stabilit echivalentul valorii de 50.000 euro, fiind necesare clarificări inclusiv cu privire la acest aspect.

4. În ceea ce privește art. 3 alin. (1) era necesar să se lămurească exact semnificația *„unui prim control de către o instituție a statului”*, respectiv ce perioadă de referință este avută în vedere, respectiv momentul

înființării operatorului economic, momentul intrării în vigoare a prezentei legi sau un alt moment.

Totodată, formularea „*cu excepția situațiilor incidente art. 2*” este neclară cu atât mai mult cu cât la art. 2 sunt reglementate atât reguli, cât și excepții cu privire la domeniul de aplicare a legii.

5. Precizăm că, prin aplicarea prevederilor art. 4 din inițiativa legislativă, toate reglementările conținute în acte normative care stabilesc fapte contravenționale, reglementând și sancționarea acestora, s-ar transforma din prevederi imperative în prevederi facultative, obligația de respectare a legii fiind condiționată de efectuarea unui control, de „*conformare asistată*” în aplicarea legii, precum și de scurgerea termenului prevăzut la acest articol.

Arătăm că, după scurgerea termenului de la art. 4 din inițiativa legislativă, aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale, în aproape toate cazurile, ar fi deja prescrisă potrivit alin.(1) și alin.(2) ale art.13 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*.

6. Referitor la propunerea privind asigurarea de consultanță operatorilor economici din cuprinsul art.5 al inițiativei legislative, precizăm că există un cadru legislativ în acest sens, respectiv, *Ordinul ministrului finanțelor nr.1233/2021 pentru aprobarea Procedurii de îndrumare și asistență a contribuabililor/plătitorilor, acordate de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, și de coordonare metodologică a activității de aplicare unitară a legislației fiscale și procedural fiscale desfășurate de structurile de asistență contribuabili, precum și în domeniul tehnologiei informației, cu modificările ulterioare*.

Precizăm că organele de control fiscal nu pot fi transformate în organe care acordă consultanță agenților economici, deoarece scopul controlului fiscal nu ar mai fi atins.

Potrivit prevederilor alin.(1) al art.113 din *Legea nr.207/2015*, inspecția fiscală reprezintă activitatea ce are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea obligațiilor fiscale de către contribuabil/plătitor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, stabilirea diferențelor de obligații fiscale principale.

Astfel, organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege şi să adopte soluţia întemeiată pe prevederile legale.

De asemenea, potrivit prevederilor *Legii nr.207/2015*, contribuabilii trebuie să respecte *principiul bunei credinţe* în relaţia cu organele statului şi au obligaţia de a cunoaşte şi de a respecta prevederile legale în vigoare. Contribuabilul/Plătitorul este obligat să coopereze cu organul fiscal în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realităţii, şi prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute, cu respectarea prevederilor în materie penală şi procesual penală.

De asemenea, faţă de obiectul prezentei propuneri legislative, precizăm că *Legea prevenirii nr.270/2017*, în vigoare, are drept scop reglementarea unei serii de instrumente care să asigure prevenirea săvârşirii de contravenţii, precum şi *Hotărârea Guvernului nr.33/2018 privind stabilirea contravenţiilor care intră sub incidenţa Legii prevenirii nr. 270/2017, precum şi a modelului planului de remediere, cu modificările ulterioare*.

Totodată, în aducerea la îndeplinire a dispoziţiilor legale menţionate mai sus se aplică şi prevederile *Legii nr.252/2003 privind registrul unic de control*, care are ca scop evidenţierea tuturor controalelor desfăşurate la contribuabil de către toate organele de control specializate, în domeniile: financiar-fiscal, sanitar, fitosanitar, urbanism, calitatea în construcţii, protecţia consumatorului, protecţia muncii, inspecţia muncii, protecţia împotriva incendiilor, precum şi în alte domenii prevăzute de lege.

Astfel, *Legea prevenirii nr.270/2017* a introdus reglementări prin care s-a intensificat funcţia preventivă a controalelor exercitate de autorităţile/instituţiile publice cu atribuţii de control, constatare şi sancţionare a contravenţiilor, dar şi menţinerea, pe de altă parte, a protecţiei legale a valorilor sociale asigurate de legea contravenţională.

Prin această lege s-au avut în vedere, conform *Expunerii de motive*, pe de o parte instituirea unor instrumente care să asigure prevenirea săvârşirii de contravenţii, stabilind în sarcina autorităţilor/instituţiilor publice cu atribuţii de control, constatare şi sancţionare a contravenţiilor măsuri concrete privind informarea şi îndrumarea persoanelor interesate în vederea unei aplicări corecte şi unitare a prevederilor legale şi, pe de altă parte, instituirea obligaţiei de a aplica, în anumite condiţii şi în cazul anumitor fapte contravenţionale, sancţiunea avertismentului, împreună cu

stabilirea unui plan de remediere, prin care se acordă contravenientului o perioadă de timp de maxim 90 de zile pentru îndeplinirea obligațiilor legale.

De asemenea, având în vedere reglementările propuse la art.5 din inițiativa legislativă, respectiv angajarea/formarea de "*inspectori formatori*", precum și de la art.6, de înființare și funcționare a "*Comisiei de Armonizare a Practicilor de Control, compusă din specialiști din cadrul ministerului și reprezentanți ai mediului de afaceri*", precizăm că acestea conduc la un efort bugetar semnificativ, respectiv, la creșterea cheltuielilor bugetului de stat și la creșterea cheltuielilor bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București (la nivelul cărora se regăsesc de asemenea organe de control), în vederea asigurării sprijinului instituțional propus la art.5 din inițiativa legislativă, precum și prin propunerea de la art.6, de înființare și funcționare a Comisiei respective, în contextul existenței în România a aproximativ 1.700.000 de operatori economici, a multitudinii organelor de control și de acte normative care reglementează fapte contravenționale în diferite domenii. Având în vedere că nu doar ministerele au organe de control, arătăm că ar fi fost necesară înființarea și funcționarea "*Comisiei de Armonizare a Practicilor de Control*" și la nivelul altor autorități și instituții publice centrale și locale.

Totodată, întrucât inițiativa legislativă are în vedere doar operatorii economici, precizăm că ar fi discriminate toate celelalte entități ale statului, precum: instituțiile publice, instituțiile naționale de cercetare-dezvoltare, asociații, fundații, federații, nu în ultimul rând fiind discriminate persoanele fizice, care nu ar beneficia de aceeași conduită privind conformarea asistată și interzicerea sancționării la primul control, în cazul săvârșirii de către acestea de fapte contravenționale.

Totodată, referitor la art. 5 din inițiativa legislativă, facem următoarele precizări:

- la art. 5 alin. (1) trebuiau respectate prevederile art. 38 alin. (3) teza finală⁴ din *Legea nr. 24/2000*.

În ceea ce privește fondul reglementării propuse, arătăm că aceasta este lipsită de claritate întrucât nu este clar cum se va desfășura activitatea de consultanță oferită de „*personalul de sprijin*”, cum va fi remunerată această categorie de personal, respectiv dacă există o astfel de categorie de personal care să exercite astfel de atribuții.

⁴Potrivit acestor dispoziții: „Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor”.

Arătăm, în acest sens, că potrivit art. 24 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*: „*Soluțiile legislative preconizate prin proiectul de act normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare pentru a se evita lacunele legislative*”.

Astfel, insuficienta reglementare a relațiilor sociale vizate de prezenta inițiativă legislativă va face imposibilă aplicarea unitară a acestor dispoziții de către organele abilitate.

La art. 5 alin. (2) din inițiativa legislativă, deși este reglementat faptul că refuzul instituției cu atribuții de control de a oferi consultanță „*poate fi sesizat de către operatorul economic în termen de 15 zile, la ministerul de resort*”, nu este clar care este procedura de soluționare a sesizării, respectiv în ce termen trebuie să soluționeze ministerul de resort cererea, care sunt soluțiile care pot fi dispuse și care sunt căile de atac care pot fi exercitate împotriva soluțiilor propuse. În teza finală a alin. (2) al art. 5 se prevede că refuzul instituției cu atribuții de control de a oferi consultanță „*poate atrage nulitatea eventualului proces verbal de contravenție*”. Or, utilizarea sintagmei „*poate*” conferă caracter echivoc normei propuse deoarece nu se înțelege care sunt situațiile în care refuzul instituției poate sau nu poate atrage nulitatea. Mai mult, nu este clar de ce se face referire la „*eventualul proces verbal de contravenție*” din moment ce, din prevederile propuse la art. 3 alin. (2), rezultă că organul de control întocmește „*un raport de constatare/conformare asistată*”.

Astfel, observăm că normele propuse nu sunt corelate, ceea ce are efect negativ asupra clarității acestora.

În ceea ce privește sancțiunea nulității, arătăm că aceasta este o sancțiune care intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic, nu se respectă dispozițiile legale referitoare la condițiile de validitate ale acestuia, astfel încât acel act nu va mai produce, în tot sau în parte, efecte juridice. Or, în aceste condiții, nu este clar cum comportamentul unei instituții, respectiv refuzul acesteia de a oferi consultanță poate atrage nulitatea „*eventualului proces verbal de contravenție*”.

7. La art. 6 alin. (1) din inițiativa legislativă se prevede înființarea pe lângă fiecare minister cu atribuții de control, a unei Comisii de Armonizare a Practicilor de Control, compusă din specialiști din cadrul ministerului și reprezentanți ai mediului de afaceri.

Apreciem că această soluție este neclară întrucât nu rezultă cine stabilește componența comisiei, cum sunt desemnați membrii, respectiv care este specializarea specialiștilor menționați. Totodată, norma propusă

este neclară din perspectiva modului de funcționare și organizare a comisiei. De asemenea, nu rezultă dacă membrii comisiei sunt remunerați în vreun fel.

8. La art. 7 era necesar să se prevadă actul normativ prin care vor fi aprobate „*normele interne*”.

9. Semnalăm că inițiativa legislativă cuprinde aspecte similare celor prevăzute de *Legea prevenirii nr.270/2017*, care reglementează o serie de instrumente care să asigure prevenirea săvârșirii de contravenții, iar *Legea nr.207/2015, cu modificările și completările ulterioare*, și actele subsecvente date în aplicarea legii, asigură cadrul legal privind „*conformarea asistată a operatorilor economici*” invocată în cuprinsul inițiativei legislative.

Legea prevenirii nr. 270/2017 reglementează *principiul conformării voluntare*, oferind posibilitatea ca operatorii economici să fie avertizați și să li se acorde un termen pentru remedierea neregulilor constatate, fără a fi sancționați de la prima abatere.

Introducerea unei noi reglementări cu același obiectiv creează paralelism legislativ și poate duce la confuzii în aplicare și interpretare.

Din această perspectivă, precizăm că era necesară respectarea dispozițiilor alin.(1) al art.16 din *Legea nr.24/2000*, potrivit căreia în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.

Prin interzicerea, în mod absolut, de sancționare la primul control, operatorii economici pot fi tentați să trateze superficial obligațiile legale, știind că nu vor suporta consecințe imediate. În acest caz, inițiativa legislativă poate conduce, implicit, la încurajarea unui comportament neconform din partea operatorilor economici.

Noua reglementare poate conduce inclusiv la subminarea autorității instituțiilor de control, punând în pericol interesul public. O interdicție absolută a sancționării la primul control limitează nejustificat puterea de reacție a autorităților.

Deși conformarea asistată este o practică pozitivă, trebuie păstrat un echilibru între consiliere și sancționare. Organele de control trebuie să aibă libertatea de a aplica sancțiuni acolo unde există rea-credință, pericol iminent sau încălcări grave.

Mai mult, inițiativa legislativă poate crea dificultăți în ceea ce privește aplicabilitatea unui spectru larg de acte normative ce transpun ori pun în aplicare reglementări comunitare, conducând la o aplicare neuniformă, chiar discreționară a acestora, cu risc de infringement și respectiv de costuri rezultate din penalități ce ar împovăra și mai mult bugetul de stat.

Este de menționat de asemenea și faptul că, în domenii de securitate, ori care reglementează aspecte privind sănătatea consumatorilor, aceste reglementări pot crea un real dezechilibru, blocând aplicarea imediată a unor acte normative ce au rol de stopare a unui pericol iminent.

În temeiul prevederilor *Hotărârii Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare*, Autoritatea protejează drepturile și interesele legitime ale consumatorilor persoane fizice și acționează pentru prevenirea și combaterea practicilor care dăunează vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor prin activități de supraveghere și control a pieței de produse și servicii, constatare și sancționare a contravențiilor.

La nivelul autorității au fost create o serie de ghiduri de bune practici de natură a constitui sprijin pentru operatorii economici în activitatea pe care o prestează. Autoritatea desfășoară de asemenea, în mod constant, campanii de informare în legătură cu actele normative nou apărute ori în legătură cu diverse aspecte ce țin de nevoia de creare a unui mediu sigur de desfășurare a relației consumator-operator economic.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților