



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 209 / 3. iulie 2025

Biroul permanent al Senatului

255 / 2.09.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind răspunderea
candidaților aleși pentru promisiuni electorale neonorate**

Analizând propunerea legislativă privind răspunderea candidaților aleși pentru promisiuni electorale neonorate (b209/04.06.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3549/10.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D454/12.06.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor sancțiuni administrative pentru nerespectarea promisiunilor electorale de către persoanele alese în funcții publice.

2. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că soluțiile legislative preconizate nu sunt clare în ceea ce privește sfera de aplicare a proiectului, fiind astfel susceptibile de încălcarea principiului legalității consacrat de **art. 1 alin. (5) din Constituție**, în componenta referitoare la calitatea legii. Astfel, **art. 1**

se referă la „responsabilitatea aleşilor locali şi a celor eu funcţii executive”, iar **art. 2 alin. (1)** la candidatul „ales în funcţia de primar, preşedinte al consiliului judeţean sau în funcţii executive la nivel local sau central”.

Menţionăm că singurele funcţii executive **alese** la nivel local sunt primarul şi preşedintele consiliului judeţean, iar la nivel central Preşedintele României.

5. Referitor la soluţiile preconizate, menţionăm că **răspunderea administrativă** este o formă a răspunderii juridice care presupune aplicarea unor sancţiuni prevăzute în actele normative **pentru încălcarea unor norme** de drept administrativ.

Promisiunile electorale ale candidaţilor reprezintă **obligatii politice ale acestora**, care nu pot atrage decât sancţiuni de natură politică. Transformarea acestor obligaţii de natură politică în obligaţii legale nu ar fi posibilă pentru că o astfel de normă ar avea caracterul unei norme în alb. Or, sancţiunile nu ar putea fi stabilite decât prin raportare la o faptă descrisă cu suficientă precizie şi trebuie să fie proporţionale cu gravitatea acesteia.

Menţionăm că, în jurisprudenţa sa, de exemplu, **Decizia nr. 619/2016**, Curtea Constituţională a statuat că *„Potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Constituţionale, legea trebuie să întrunească cele trei cerinţe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituţie - claritate, precizie şi previzibilitate. Curtea a statuat că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă şi previzibilă, întrucât acesta nu îşi poate adapta conduita în funcţie de ipoteza normativă a legii. De aceea, una dintre cerinţele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Aşadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiţii calitative, respectiv să fie clar, precis şi previzibil (...).*

Curtea a stabilit că cerinţa de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluţiei legislative alese şi a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii priveşte scopul şi consecinţele pe care le antrenează”.

6. Sub rezerva celor de mai sus, precizăm că reglementarea din cuprinsul **art. 5 alin. (1)**, referitoare la stabilirea unei amenzi administrative pentru nerespectarea obligaţiei de depunere a declaraţiei

de angajament electoral sau a raportului privind stadiul implementării angajamentelor electorale, nici nu ar putea fi aplicată în practică.

Avem în vedere faptul că proiectul nu cuprinde nici dispoziții de stabilire a entității competente să constate neîndeplinirea obligației și să aplice sancțiunea și nici precizări referitoare la actul normativ care prevede „termenul legal” în care poate fi contestat procesul-verbal la care se face referire în cuprinsul **art. 5 alin. (3)**.

Pe de altă parte, norma propusă pentru **art. 5 alin. (2)**, potrivit căreia „raportările false, incomplete sau nerespectarea angajamentelor electorale vor fi investigate de AEP, care poate sesiza ANI sau instanța de contencios administrativ și duce la imposibilitatea aplicării pentru o nouă candidatură” nu poate fi promovată întrucât conferă AEP competențe care excedează rolului său legal. De altfel, având în vedere caracterul politic al promisiunilor electorale, așa cum am menționat mai sus, nicio autoritate administrativă nu ar avea competența de a „investiga” respectarea angajamentelor electorale, singura sancțiune aplicabilă fiind doar de natură politică, de către cetățenii cu drept de vot, prin mecanisme democratice.

În subsidiar, precizăm și faptul că norma propusă este redactată într-un stil ambiguu, cu nerespectarea regulilor unei exprimări corecte, fiind lipsită de claritate și previzibilitate.

*

* *

Față de cele de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi adoptată.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 453/02.07.2025