



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI;
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL
B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 (ext.3000), E-mail:

VP. LES

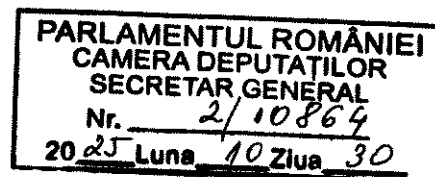
Nr. 8865/2025

27-10-2025

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobat în ședința Guvernului din data
de 23 octombrie 2025

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,



Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. **Proiectul de Lege intitulat "Legea Majoratului Online" (Bp. 222/2025, Plx. 356/2025);**
 2. **Propunerea legislativă "Legea solidarității naționale - Legea impozitării marilor afaceri și averi, proiect legislativ de modificare a codului fiscal Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și a Legii nr. 256 din 12 noiembrie 2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore" (Bp. 272/2025, Plx. 378/2025);**
 3. **Propunerea legislativă pentru protejarea populației civile de pericol în cazul unor conflicte armate și pentru schimbarea amplasamentului sau destinației unor imobile (Plx. 262/2025);**
 4. **Propunerea legislativă privind conformarea asistată a operatorilor economici și interzicerea sancționării acestora la primul control (Bp. 249/2025, Plx. 327/2025);**
 5. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (Bp. 259/2025, Plx. 376/2025);**
 6. **Propunerea legislativă privind acordarea unor facilități fiscale sub forma unor reduceri/scutiri de la plata impozitelor pentru familiile care au în întreținere mai mult de trei copii, precum și pentru cele care adoptă copii (Bp. 90/2024, Plx. 271/2024);**
 7. **Propunerea legislativă privind modificarea și completarea art. 219 alin. (1), (2) și (3) din Legea învățământului (Bp. 552/2023, Plx. 769/2023);**
 8. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334 din 17 iulie 2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, în scopul asigurării independenței și pluralismului presei (Bp. 478/2024, Plx. 19/2025).**
- Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 (Bp. 181/2025), propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 301/2025) și la propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 302/2025, L. 353/2025).**

PL-X 423/2025

PL-X 419/2025

PL-X 420/2025

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege intitulat "Legea Majoratului Online"*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de doamna senator PNL Nicoleta Pauliuc împreună cu un grup de parlamentari PNL, PSD, UDMR, Minorități Naționale (Bp. 222/2025, Plx. 356/2025).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri pentru protecția minorilor împotriva conținutului dăunător accesibil prin intermediul serviciilor online, în vederea asigurării unei dezvoltări fizice, mintale și morale corespunzătoare minorilor.

II. Observații și propuneri

1. Din perspectiva drepturilor copilului, considerăm că măsurile legislative care vizează protejarea minorilor în mediul digital sunt nu doar binevenite, ci și absolut necesare în contextul actual, caracterizat de o expunere din ce în ce mai timpurie și mai intensă a copiilor la conținuturi online.

Într-un spațiu digital aflat în continuă expansiune, lipsa unor măsuri clare de reglementare poate expune copiii la riscuri majore – de la conținut violent, sexual sau discriminatoriu, până la practici înșelătoare, promovarea dependențelor sau tentative de manipulare prin profilare comportamentală.

Reglementarea accesului la conținutul dăunător este, așadar, o componentă esențială pentru garantarea dreptului copilului la o dezvoltare fizică, mintală și morală echilibrată, așa cum este prevăzut de legislația națională și internațională

în materia drepturilor copilului. Stabilirea unor mecanisme clare pentru acordul parental, etichetarea conținutului, restricționarea accesului și responsabilizarea furnizorilor de servicii online sunt măsuri care, corect implementate, pot contribui semnificativ la crearea unui mediu digital sigur și educativ pentru minori.

Conștienți fiind că orice măsură suplimentară privind protejarea copiilor în mediul online trebuie să țină cont în același timp și de regulile și obligațiile ce revin atât autorităților, cât și furnizorilor de astfel de servicii de a proteja datele cu caracter personal ale tuturor utilizatorilor, indiferent de vârstă, apreciem totuși că, dată fiind obligația ce revine tuturor acestor actori de a respecta interesul superior al copilului, acesta trebuie avut în vedere cu prioritate în orice demers ce va fi întreprins în acest sens, chiar și atunci când atingerea acestuia impune măsuri de siguranță suplimentare.

2. Precizăm că, potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*: „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”. Astfel, ca observație generală, menționăm faptul că o serie de norme cuprinse în prezenta propunere legislativă sunt lipsite de claritate și coerență, existând riscul unor disfuncționalități, inclusiv prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție. Astfel, arătăm următoarele aspecte:

a) În ceea ce privește sintagma utilizată în cuprinsul art. 1 alin. (1), *asigurării unei dezvoltări fizice, mintale și morale corespunzătoare minorilor*, apreciem că aceasta ar trebui reevaluată, întrucât, din modalitatea de redactare nu rezultă cu suficientă claritate la ce se referă *dezvoltarea (...) corespunzătoare minorilor*. În situația în care se va considera potrivit, apreciem că sintagma poate fi redactată în sensul “*asigurării unei dezvoltări fizice, mintale și morale armonioase a minorilor*”.

b) Apreciem că alin. (1) al art. 1 trebuie coroborat cu lit. a) a alin. (2) al aceluiași articol, din acest ultim text rezultând că soluțiile preconizate prin prezentul demers legislativ vizează doar minorii cu vârsta de până la 16 ani.

c) Analizând și definiția sintagmei “*servicii online*” din cuprinsul art. 2 alin. (2) lit. b), apreciem că ar trebui să se analizeze dacă nu ar fi necesar ca normele să fie redactate prin trimitere la prevederile art. 1 pct. 1 din *Legea nr. 365/2002*¹, care definesc “*serviciile societății informaționale*” și la prevederile art. 4 alin. (1) pct. 9 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011*², care definesc “*serviciile de comunicații electronice*”. În acest fel, prin utilizarea unei terminologii unitare, dincolo de respectarea art. 37 alin. (1)³

¹ privind comerțul electronic

² privind comunicațiile electronice

³ “În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni.”

din *Legea nr. 24/2000*, se ajunge la o mai bună înțelegere a normelor propuse și la crearea premiselor pentru atingerea scopului urmărit prin prezentul demers.

În plus, cu privire la teza finală a lit. a) a alin. (1) al art. 2, apreciem necesar să se reanalizeze sintagma "*exprimat prin metode conforme*" și să se reformuleze, în funcție de intenția de reglementare, prin raportare la art. 8 din *Regulamentul (UE) 2016/679*, la care se face trimitere.

d) Din soluțiile propuse la art. 3, nu rezultă cu claritate obligația furnizorilor respectivi de a da curs solicitării reprezentanților legali ai minorilor, menționate în alin. (1). În plus, constatăm că legea nu prevede și o consecință a nerespectării acestei obligații, astfel că norma pare să nu producă efecte juridice concrete, or o astfel de finalitate nu este specifică textelor legale⁴.

e) Alin. (1) al art. 4 este formulat într-o manieră vagă și impredictibilă, formulări de maniera "*ia măsuri adecvate și proporționale...prin proiectarea interfețelor online...*", "*grad maxim de confidențialitate*", "*nu vor aduce atingere altor drepturi...*" făcând dificil de intuit măsurile concrete care ar trebui să fie luate de către furnizorii de servicii online. Observația vizează și alin. (3) al acestui articol, fiind necesar să se clarifice ce presupune sintagma "*metode de estimare probabilistică*", respectiv expresia "*principiile minimizării datelor*", eventual prin indicarea cadrului legal care reglementează aceste aspecte.

f) Cu privire la art. 5, având în vedere raportarea aplicării soluțiilor propuse la un anumit termen de la data intrării în vigoare a prezentei legi, apreciem că acesta trebuie să se regăsească la sfârșitul propunerii, ca dispoziție finală⁵.

Din modalitatea de reglementare a alin. (1), nu rezultă cu suficientă claritate care este modalitatea prin care se va realiza "*etichetarea conținutului pe categorii de vârstă ale utilizatorilor*".

Apreciem că trebuie avute în vedere reglementări clare în acest sens printr-un act normativ de nivel inferior legii, astfel încât etichetarea să se facă uniform de către toți furnizorii vizați și nu să se dea posibilitatea interpretării norme în sensul că fiecare furnizor va avea libertatea de a eticheta conținutul după cum consideră necesar.

g) În ceea ce privește alin. (2), constatăm că se face trimitere la furnizorii prevăzuți la art. 2 alin. (1) lit. b), însă acest text se referă la definiția serviciilor online⁶. În plus, este necesar ca din teza finală să rezulte cum se solicită și mai ales cum se obține acordul parental, nefiind clar ce se are în vedere prin sintagma "*în conformitate cu standardele naționale și europene...*".

h) Cu privire la alin. (3), apreciem că trebuie clarificată ipoteza la care se referă, dat fiind că nu putem deduce dacă se are în vedere situația reglementată de art. 2 alin. (1) sau se poate proceda la restricționarea accesului și în alte cazuri.

⁴ Observația vizează și art. 3 alin. (1), alin. (2)

⁵ Conform art. 55 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*: "*Dispozițiile finale cuprind măsurile necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ...*".

⁶ Observația privește și alin. (3)

i) Observăm că există o necorelare între art. 3 alin. (3) și art. 5 alin. (2)-(4) din propunerea legislativă. Astfel, conform primului text, în termen de 180 de zile de la intrarea în vigoare a legii, președintele⁷ ANCOM trebuie să emită ordinul privind modalităților tehnice de acordare a acordului parental, de solicitare a suspendării contului, a radierei contului sau de restricționare a accesului.

Potrivit celorlalte texte, în termen de 180 de zile de la data publicării legii, furnizorii respectivi trebuie să obțină acordul parental, să restricționeze conținutul anumitor servicii online sau să blocheze anumite conturi, dacă nu s-a obținut acordul parental.

Or, în aceste condiții, apare ca imposibilă îndeplinirea de către destinatarii normei a obligațiilor ce rezultă din prevederile art. 5 alin. (2) - (4) din prezenta propunere legislativă în cazul în care ordinul ANCOM va fi dat într-un termen spre limita maximă de 180 de zile de la data intrării în vigoare a legii.

Totodată, în ceea ce privește modalitatea de reglementare a termenelor din art. 5 alin. (4), observăm că pentru radierea contului este prevăzut un termen de 120 de zile, în timp ce pentru blocare este prevăzut un termen de 180 de zile. Astfel, din ipoteza normei rezultă că, în lipsa acordului parental, contul se va radia, iar, ulterior, se va bloca, ceea ce exclude o succesiune logică a evenimentelor, în sensul că radierea implică o acțiune ireversibilă. În măsura în care intenția de reglementare este aceea ca termenul de 120 de zile să curgă de la data împlinirii termenului de 180 de zile de la publicarea legii, acest aspect trebuie să rezulte în mod corespunzător.

j) Pentru claritatea normei propuse la art. 6 alin. (1), este necesar să se precizeze dacă sintagma "*persoanelor vătămate*" se interpretează în sensul art. 79 din *Legea nr. 135/2010 - Codul de Procedură Penală*.

k) Apreciem că modalitatea de reglementare a art. 6 alin. (4) din proiectul de lege ar trebui reevaluată cu privire la utilizarea sintagmei "*ANCOM constată săvârșirea unor fapte de natură penală*", întrucât aceasta pare a stabili în sarcina ANCOM constatarea săvârșirii unor infracțiuni, ceea ce excedează competențelor sale⁸. Astfel, constatarea săvârșirii unor fapte de natură penală se face în acord cu prevederile art. 126⁹ coroborat cu art. 131 alin. (3)¹⁰ din Constituție, și anume de către instanțele judecătorești și reprezentanții Ministerului Public.

Totodată, menționăm că, potrivit art. 13 din *Legea nr. 24/2000*: "*Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a)*

⁷ Conform art. 77 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, ordinele sunt acte cu caracter normativ ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate

⁸ Astfel cum acestea sunt prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22 din 11 martie 2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Construcții

⁹ (1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

¹⁰ (3) Parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată, conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii.

proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune".

În plus, sintagma "*unitatea de parchet*" din cuprinsul art. 6 alin. (4) ar trebui înlocuită cu sintagma "*organelor de urmărire penală*", astfel cum acestea sunt reglementate în cuprinsul art. 288 din *Legea nr. 135/2010 - Codul de Procedură Penală*.

3. Cu privire la alin. (3) al art. 7, apreciem că este necesar să se precizeze clar la ce "*abateri de la prevederile prezentei legi*" se referă, precum și dacă "*abaterea*" trebuie interpretată în sensul de contravenție, potrivit prevederilor *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001*¹¹.

În acest context, supunem atenției considerentele reținute de Curtea Constituțională a României în *Decizia nr. 152/2020*, care pot deveni aplicabile și în ipoteza de față: „*normele prin care sunt stabilite contravenții trebuie să indice în mod clar și neechivoc obiectul material al acestora în chiar cuprinsul normei legale sau prin trimiterea la un alt act normativ cu care textul incriminator se află în conexiune, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței contravenției*".

Aceeași decizie precizează că obiectul material trebuie să poată fi identificat cu ușurință și că „*Norma trebuie redactată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, astfel încât să fie apt să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care ar putea rezulta din săvârșirea unei anumite fapte. Altfel spus, legea trebuie să definească în mod clar contravențiile și sancțiunile aplicabile, fiind necesar ca destinatarul normei să cunoască din însuși textul normei juridice aplicabile care sunt actele, faptele sau omisiunile ce pot angaja răspunderea sa contravențională*". În plus, este necesară reglementarea unui termen de intrare în vigoare, conform art. 4 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*, precum și stabilirea persoanelor care urmează să aibă calitatea de agenți constatați, conform art. 15 alin. (1) din aceeași ordonanță.

În ipoteza în care sintagma "*abateri*" va avea un sens distinct celui de "*contravenție*", apreciem oportună inserarea unei definiții în textul propunerii, în vederea asigurării previzibilității normei, conform art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

4. Potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*: "*În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective*". În acest sens, este necesară reformularea normelor prevăzute la art. 8 prin utilizarea verbelor la timpul prezent.

¹¹ privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare

5. Totodată, menționăm existența și a unor inițiative legislative care au un obiect de reglementare asemănător, astfel că apreciem oportun să fie analizate și respectivele propuneri cu scopul de a evita reglementarea unor norme contrare¹².

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține această inițiativă legislativă cu observații și propuneri.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN



Domnului deputat Sorin – Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților

¹² Cu titlu de exemplu: *Propunerea legislativă privind protecția minorilor sub 18 ani în fața conținutului nociv distribuit pe platformele online de tip very large online platforms (vlop)* (Bp. 193/2025)