



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 190 / 30.06.2025

Biroul permanent al Senatului

238 / 2.09.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (b190/28.05.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3402/02.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D426/03.06.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarelor observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, „*Această modificare legislativă are scopul de a asigura o gestionare responsabilă a adăposturilor și de a proteja atât drepturile animalelor, cât și drepturile cetățenilor*”.

Totodată, potrivit aceluiași **instrument de prezentare și motivare**, prin proiectul de act normativ se urmărește „*Modificarea legislativă propusă reprezintă un pas important în modernizarea gestionării adăposturilor de câini și în îmbunătățirea protecției*

animalelor din România. Implementarea unui sistem de supraveghere video live stream nu doar că va asigura o monitorizare constantă și transparentă a condițiilor din adăposturi, dar va contribui semnificativ și la responsabilizarea autorităților, angajaților și a publicului. Aceasta va reprezenta o măsură concretă în lupta împotriva abuzurilor față de animale și va aduce România mai aproape de standardele internaționale în ceea ce privește protecția animalelor.

De asemenea, prin reglementarea acestui sistem, se va crea un cadru legislativ clar și coerent, care va proteja atât drepturile animalelor, cât și interesele publicului larg, promovând în același timp transparența și responsabilitatea în gestionarea adăposturilor de câini.

În concluzie, montajul de camere de supraveghere în adăposturile pentru animale este crucial pentru garantarea siguranței, a bunăstării animalelor și a personalului, precum și pentru prevenirea infracțiunilor.”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Întrucât propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, sunt aplicabile dispozițiile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituția României, republicată, fiind necesar a se solicita și o informare din partea Guvernului.

În conformitate cu art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, inițiatorii unor proiecte legislative a căror aplicare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, au obligația să prevadă și măsuri de compensare a impactului financiar respectiv, prin majorarea altor venituri bugetare și să elaboreze fișa financiară potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată.

5. Semnalăm că, la Consiliul Legislativ au fost transmise recent spre avizare și alte propuneri legislative având ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările ulterioare, respectiv:

- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân și pentru modificarea și completarea Legii nr. 205 din 26 mai 2004 privind protecția animalelor, republicată (**b141/15.04.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2604/28.04.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 345/22.05.2025;

- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b132/08.04.2025**), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2259/14.04.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 274/22.04.2025.

De asemenea, se află în curs de avizare propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (**b259/19.06.2025**) transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3790/24.06.2025.

Pentru o sistematizare unitară a legislației, recomandăm dezbaterea concomitentă a propunerilor, în vederea adoptării unui singur act normativ.

6. Referitor la Expunerea de motive, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la structura instrumentului de prezentare și motivare. Astfel, aceasta nu cuprinde informații cu privire la impactul asupra sistemului financiar, în special asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), precum și a celui juridic, lipsind de asemenea mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

În ceea ce privește modalitate de redactare a documentului de motivare, în vederea respectării art. 32 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizăm următoarele:

a) **exprimările sunt lipsite de claritate**, sens în care redăm următoarele exemple: *„controalele realizate de autoritățile competente*

sunt de multe ori periodice”, „instituțiile concesionare ale statului”, „Există pe rolul instanțelor de judecată și o serie de litigii care au ca obiect condițiile precare și ilegale”, „Implementarea unui sistem de supraveghere video live stream ar adresa următoarele nevoi:”, „supravegherea video ar permite intervenția imediată a autorităților competente”, „în scopul de a stimula implicarea civică și controlul social”, „Implementarea unui sistem de supraveghere video live stream în toate adăposturile de câini publice va deveni obligatorie, iar autoritățile competente vor monitoriza și valida funcționarea acestuia”, „iar platformele online vor reglementate pentru a proteja datele personale ale angajaților, vizitatorilor și animalelor, conform normelor legale privind protecția datelor (GDPR)”, „Nerespectarea reglementărilor privind supravegherea video live stream va atrage sancțiuni care pot include amenzi, suspendarea autorizației de funcționare a adăpostului sau chiar retragerea acesteia, în cazuri grave de abuzuri sau neglijență”, sau „crearea unui sistem transparent de monitorizare continuă, se va asigura un tratament corect și uman al câinilor din adăposturi, prevenind abuzurile fizice sau emoționale”.

b) sunt utilizați **termeni care nu au accepțiune juridică** ori sunt folosite formulări care nu sunt adecvate stilului normativ, indicând cu titlu de exemplu următoarele: „Adăposturile de câini reprezintă locuri esențiale în gestionarea câinilor fără stăpân, iar transparența în operarea acestora este crucială pentru asigurarea unor condiții adecvate de viață pentru animalele aflate sub îngrijire”, „adăposturile publice sau cele private concesionare ale serviciului de gestionare sunt susținute din fonduri publice, în majoritatea cazurilor considerabile, dacă nu chiar exorbitante”, „impediment pentru cetățeni din cauza programului de vizită necoordonat cu serviciul vizitatorilor”, „în transmiterea imaginilor non stop din adăpost vizitarea se poate face virtual în orice moment, iar șansele ca un câine să fie văzut în toate momentele lui vor crește adopțiile”, „Evitarea accidentelor și a bolilor mai puțin vizibile prin supravegherea non stop de la distanță se poate interveni rapid în cazul unor conflicte între câini sau a unor boli care nu sunt sesizabile la prima vedere”, „Să se încurajeze adopția prin cunoașterea câinilor și caracterului în mediul lor, nestânjenți de prezența umană”, „De asemenea se poate urmări dacă se respectă clauzele contractuale, contracte care sunt plătite din bugetul de stat, respectiv din banii cetățenilor”, „Montajul de camere de supraveghere

în adăpost poate facilita și transmiterea imaginilor pe internet, spre exemplu pe rețelele de socializare”, „montajul de camere de supraveghere poate descuraja tentativele de spargere sau furt în adăposturile pentru animale ... pot fi folosite ca dovezi în cazul unor acțiuni reprobabile”, „beneficiile semnificative legate de transparență, bunăstarea animalelor și încrederea publicului, precum și fluidizarea adopției”, sau „asigurarea transparenței și bunăstării câinilor aflați în grija statului sau a partenerilor săi”, ori „aceste locuri rămân un mediu sigur și iubit pentru animalele aflate în incinta”.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea instrumentului de motivare și prezentare al prezentei propuneri legislative.

7. La titlu, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „Proiect de lege pentru” se va înlocui cu sintagma „**Lege pentru**”.

8. La formula introductivă, pentru respectarea dispozițiilor art. 42 alin. (1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se va elimina sintagma „În temeiul art. 1 alin. (3) și (5) și art. 69 din Constituția României,”.

9. La articolul I, pentru respectarea uzanțelor normative, marcarea elementului structural se va face astfel „**art. I. -**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **articolele II și III**.

De asemenea, pentru corectitudinea informației juridice, la **partea introductivă**, după menționarea datelor publicației, sintagma „aprobată cu modificări prin Legea nr. 258/2013” se înlocuiește cu sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **părțile dispozitive** trebuie marcate cu cifre arabe.

10. Referitor la textul nou propus pentru **art. 2 alin. (3¹)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, semnalăm că ipoteza juridică preconizată cuprinde elemente care se regăsesc fie în norma *de lege lata* de la art. 2 alin. (5) asupra căruia se intervine, respectiv „*Programul de lucru în relațiile cu publicul al adăposturilor pentru câinii fără stăpân va fi zilnic, de luni până vineri, în intervalul orar 10,00-18,00*”, fie în dispoziția preconizată la **art. 4 alin. (1)** din proiect.

Pe cale de consecință, pentru respectarea art. 16 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care interzice instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ, este necesară eliminarea acestui text.

11. Pentru respectarea uzanțelor normative, întrucât intervenția legislativă vizează exclusiv primul alineat al **art. 4, partea dispozitivă** se va exprima astfel:

„1. La articolul 4, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Referitor la textul preconizat pentru **art. 4 alin. (1)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „prin afișare la sediul adăpostului, pe pagina de internet a serviciului specializat, inclusiv pe pagina Primăriei” cu sintagma „prin afișare la sediul **acestuia**, pe pagina de internet a serviciului specializat, inclusiv **pe cea a autorității administrației publice locale în a cărei rază teritorială se află situat**”.

12. În ceea ce privește intervențiile legislative preconizate pentru **art. 14 și 16**, semnalăm încălcarea condițiilor de fond pentru modificarea și completarea actelor normative, prevăzute la art. 61 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act, precum și cerința ca prevederile modificate sau care completează actul normativ să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor.

În acest sens, precizăm că, *de lege lata*, art. 14 și 16 din actul de bază reglementează faptele care constituie contravenții și regimul sancționator al acestora. Or, raportat la conținutul textelor *de lege ferenda*, fără ca acestea să fie suplinite cu alte norme care să reglementeze regimul sancționator aplicabil, stabilirea contravențiilor rămâne fără efectivitate și, totodată, se creează un vid legislativ sub acest aspect.

Observația este valabilă în mod similar și pentru **art. 17** din proiect, în ceea ce privește eliminarea din cuprinsul actului normativ de bază a articolului distinct cuprinzând mențiunea că anexele la act fac parte integrantă din acesta, încălcându-se astfel dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

13. Intervențiile legislative preconizate pentru art. 27, 29 alin. (7) și 34 nu pot fi reținute având în vedere faptul că *de lege lata*, actul normativ de bază conține doar șaptesprezece articole, astfel încât intervențiile legislative preconizate sunt lipsite de obiect.

Totodată, menționăm că, în actuala redactare, soluțiile legislative preconizate pentru **art. 14, 16, 17, 27, 29 alin. (7) și 34**, reprezintă norme cu caracter predominant tehnic, putând mai curând să facă obiectul unor posibile intervenții legislative asupra Hotărârii Guvernului nr. 1.059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare care, la respectivele articole stabilește norme similare ori, de principiu, evenimentele legislative pot fi dispuse prin acte normative ulterioare de același nivel.

Precizăm că, *de plano*, printr-un act de nivelul legii nu se poate interveni asupra unei hotărâri a Guvernului.

În acest sens, referitor la categoria juridică aleasă de inițiatori ca modalitate de reglementare pentru **art. 14, 16, 17, 27, 29 alin. (7) și 34**, evidențiem faptul că în jurisprudența constantă a Curții Constituționale¹, s-a statuat că *„Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu. Curtea a mai reținut că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă”*.

Totodată, în considerentele Deciziei nr. 777/2017, Curtea Constituțională a precizat că *„Parlamentul nu se poate subroga în competența originară a Guvernului”*.

În consecință, propunem ca textele aferente intervențiilor legislative asupra **art. 14, 16, 17, 27, 29 alin. (7) și 34** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de

¹ În acest sens, a se vedea Deciziile nr. 600/2005, nr. 970/2007, nr. 494/2013, nr. 574/2014 și nr. 777/2017.

gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare, să fie eliminate din proiect.

14. Semnalăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, respectiv a dispozițiilor art. 6 alin. (1) și a art. 24 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd imperativ ca proiectul de act normativ să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă iar soluțiile legislative preconizate prin acesta să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare pentru a se evita lacunele legislative, raportat la soluția juridică propusă pentru **art. 4 alin. (1)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „posibilitatea de vizitare virtuală cu transmisiune live”, este necesar ca intervenția legislativă să vizeze și următoarele aspecte:

a) introducerea în cadrul **art. I** din proiect a unui punct nou, marcat ca **pct. 2**, prin care să fie dispusă completarea actului normativ de bază cu un articol nou, care să stabilească aplicabilitatea dispozițiilor **atât a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016** privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), **cât și a Legii nr. 190/2018** privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) cu modificările ulterioare, prin care sunt stabilite măsurile necesare punerii în aplicare la nivel național, în principal, a prevederilor art. 6 alin. (2), art. 9 alin. (4), art. 37-39, 42, 43, art. 83 alin. (7), art. 85 și ale art. 87-89 din respectivul act juridic european;

b) introducerea în cadrul **art. I** din proiect a unui punct nou, marcat ca **pct. 3**, prin care să se completeze actul normativ de bază cu

un articol nou, care să stabilească sursele de finanțare, în vederea îndeplinirii noii obligații;

c) introducerea în cadrul **art. I** din proiect a unui punct nou, marcat ca **pct. 4**, prin care să fie dispusă modificarea corespunzătoare a **anexei nr. 1**, în sensul completării acesteia cu o nouă literă, lit. F, care să conțină descrierea sistemului de monitorizare video, caracteristici tehnice minime, numărul de camere necesar, dispunerea acestora, precum și alte asemenea măsuri specifice.

15. Referitor la textul propus pentru **art. III**, semnalăm că, în actuala redactare, sunt încălcate dispozițiile art. 65 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că dispozițiile normative vizate a fi abrogate trebuie determinate în mod expres, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora.

De asemenea, și în cazul modificării, este de evitat prevederea mult prea generală prin care se precizează că „dispozițiile contrare ... se modifică ... corespunzător”, fiind necesară identificarea elementelor structurale vizate și enunțarea acestora în noua formă.

În plus, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, este necesar să se stabilească atât un termen pentru modificarea corespunzătoare a legislației secundare în vederea corelării normelor, cât și indicarea autorității competente să aprobe respectivul act normativ.

Totodată, referirea la actul normativ se va face la „Hotărârea Guvernului nr. 1.059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare**”.

În consecință, este necesară reformularea corespunzătoare a textului **art. III**.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 442/27.06.2025

5426

H.G. nr. 1059/2013

M. Of. nr. 829/23 dec. 2013

Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

v. Sentința civilă nr. 190/F/2014 - M. Of. nr. 564/5 iul. 2018 (dispune anularea art. 2 lit. b), art. 2 lit. n), art. 20, art. 21 alin. (2), art. 24 alin. (1), art. 29 alin. (3) și art. 43 din anexă) și Decizia (I.C.C.J.) nr. 1209/2018 - M. Of. nr. 564/5 iul. 2018 (casează în parte Sentința civilă nr. 190/F/2014 și, rejudecând, respinge cererea de anulare a art. 2 lit. b), art. 2 lit. n), art. 20, art. 21 alin. (2) și art. 43 din anexă)

1. modificări prin

H.G. nr. 20/2021

M. Of. nr. 129/8 feb. 2021

Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.059/2013 *modifică și completează anexa*

O.U.G. nr. 155/2001

M. Of. nr. 794/13 dec. 2001

Ordonanță de urgență privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 227/2002

M. Of. nr. 289/29 apr. 2002

1. **modificări prin** L. nr. 227/2002 M. Of. nr. 289/29 apr. 2002
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân *modifică art. 1, art. 4, art. 5, art. 7 alin. (1) și (3), art. 8, art. 10, art. 11, art. 14 lit. a, art. 17, anexa nr. 1, anexa nr. 2, anexa nr. 3, anexa nr. 4; introduce anexa nr. 5*

2. **aprobată cu modificări și completări prin** L. nr. 227/2002 M. Of. nr. 289/29 apr. 2002
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân

3. **modificări prin** L. nr. 391/2006 M. Of. nr. 892/22 nov. 2006
 Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân *modifică: art. 4, art. 7 alin. (3)*

4. **modificări prin** L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal *modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 13, art. 14, art. 15*

Dispune republicarea cu renumerotare
 (v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

5. **modificări prin** L. nr. 258/2013 M. Of. nr. 801/28 sep. 2013
 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân *modifică art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 11, art. 12, art. 14, art. 15, anexa nr. 1, anexa nr. 2, anexa nr. 3, anexa nr. 4, anexa nr. 5; introduce art. 1', art. 13¹ - 13⁶*

6. **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 23/2018 M. Of. nr. 216/9 mar. 2018
 Decizia nr. 23 din 23 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (5) și a sintagmei "numai după identificarea acestora", cuprinsă în art. 13_4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, prin raportare la teza întâi a acestui articol, referitoare la "acțiunea de vaccinare antirabică a câinilor cu stăpân" *art. 13⁴, în ceea ce privește sintagma „numai după identificarea acestora”, prin raportare la teza întâi a acestui articol, referitoare la „acțiunea de vaccinare antirabică a câinilor cu stăpân”*

7. **modificări prin** L. nr. 369/2017 M. Of. nr. 1162/14 dec. 2017
 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân *modifică art. 2 alin. (1) și (4), art. 13⁴, anexa nr. 2 lit. A pct. 1 și 4; introduce alin. (1') la art. 1, art. 2¹ la art. 2; abrogă pct. 5 lit. A de la anexa nr. 2*