



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

278, 4.09.2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunere legislativă pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor*, inițiată de doamna deputat POT Corcheș Codruța-Maria (**Bp. 240/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se incriminarea organizării, promovării sau participării la concursuri, competiții, spectacole, demonstrații sau alte tipuri de evenimente publice sau private care implică utilizarea animalelor, indiferent de specie sau statut, în moduri de natură a le provoca suferință fizică sau psihică, stres sau frică, efort fizic, respectiv condiționare sau dresaj prin metode coercitive sau dureroase.

II. Observații

1. Semnalăm faptul că textul propus de inițiator pentru art. 6¹ alin. (1) din proiect utilizează termeni vagi, imposibil de aplicat unitar. Astfel, exemplificăm faptul că noțiunile de efort fizic, stres sau suferință

psihică nu sunt definite, sens în care nu există criterii obiective sau metodologice în legislația națională sau europeană, care să permită cuantificarea lor în contextul tuturor activităților desfășurate cu animale.

În acest sens, menționăm că toate animalele sunt supuse la anumite activități fizice care presupun efort, însă nu orice efort poate fi abuz, atât timp cât se desfășoară într-o limită normală.

De asemenea, conceptul de stres este unul subiectiv, care nu poate fi cuantificat prin standarde juridice sau veterinare clare. Nici pentru stabilirea suferinței psihice nu există instrumente cu ajutorul cărora să poată fi stabilită în mod clar.

Mai mult, precizăm faptul că legislația europeană nu interzice activitățile sportive, de lucru sau de demonstrație cu animale, iar, potrivit *Legii nr. 60/2004 privind ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor de companie*, semnată la Strasbourg la 23 iunie 2003, este permisă utilizarea animalelor de companie pentru publicitate, spectacole, expoziții, competiții sau manifestări similare, dacă sunt respectate două condiții: „*asigurarea de către organizator a cantității suficiente de hrană și apă, a posibilității de mișcare și a măsurilor necesare pentru a nu lăsa animalele să devină libere, respectiv sănătatea și bunăstarea animalelor să nu fie pusă în pericol*”.

2. Menționăm că, prin raportare la normele de tehnică legislativă, prevederile art. 6¹ alin. (2) și alin. (3) din inițiativă au o structură logica-juridică ce poate fi îmbunătățită în vederea asigurării coerenței și previzibilității textului.

Astfel, apreciem că ipotezele avute în vedere de art. 6¹ alin. (2) al inițiativei legislative sunt deja menționate în cuprinsul art. 6¹ alin. (1), în sensul că prin „*alin. (1) sunt deja interzise acțiunile de organizare, promovare sau participare la concursuri, competiții, spectacole, demonstrații sau alte tipuri de evenimente publice sau private care implică (...)*”.

Totodată, implementarea soluției propuse de inițiator pentru art. 6¹ alin. (2) lit. a) (prin care se propune interzicerea folosirii animalelor în circuri, spectacole ambulante, parade, demonstrații, festivaluri sau alte expoziții interactive pentru divertisment, indiferent de metodele de dresaj utilizate) afectează într-un mod negativ activitățile culturale, educative și sportive desfășurate legal (reglementate în conformitate cu Regulamentele Federației Ecvestre Internaționale adoptate și de Federația Ecvestre

Română sau cu Regulamentele Federației Chinologice Internaționale, expuse prin regulamentele Federației Chinologice Române).

Prin urmare, considerăm oportună menținerea acestor activități, cu condiția respectării stricte a normelor de bunăstare a animalelor, fără abuzuri sau forțări, astfel cum este reglementat la momentul actual de art. 17 din *Legea nr. 205/2004*.

Observăm că, deși inițial se precizează că sunt interzise „*folosirea animalelor în circuri, spectacole ambulante, parade, demonstrații, festivaluri sau alte expoziții interactive pentru divertisment, indiferent de metodele de dresaj folosite*”, la art. 6¹ alin. (3) și la art. 17 ale inițiativei legislative se prevăd o serie de excepții, ceea ce apreciem că implică dificultăți de interpretare, întrucât nu rezultă expres ce este interzis și ce este permis.

Pentru exemplificare, deși potrivit art. 6¹ alin. (2) al inițiativei legislative sunt interzise expozițiile, indiferent de metodele de dresaj folosite, totuși la alin. (3) al inițiativei legislative observăm că acestea sunt permise dacă este respectată condiția ca acestea „*să nu presupună dresaj bazat pe constrângere sau coercitiv, manipulare forțată sau comportamente nenaturale*”.

Astfel, observăm că textul prezintă dificultăți în ceea ce privește aprecierea privind o anumită activitate ca fiind permisă sau interzisă prin raportare la metodele de dresaj, în condițiile în care orice metodă de dresaj presupune o oarecare constrângere și coerciție.

În consecință, apreciem că reglementarea textului ar fi trebuit reevaluată prin raportare la prevederile art. 8 alin. (3) și (4) din *Legea nr. 24/2000*: „*Dispozițiile cuprinse în actul normativ pot fi, după caz, imperative, supletive, permissive, alternative, derogatorii, facultative, tranzitorii, temporare, de recomandare sau altele asemenea; aceste situații trebuie să rezulte expres din redactarea normelor. Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”.

În ceea ce privește soluția normativă propusă de inițiator pentru art. 6)¹ alin. (2) lit. d) din inițiativa legislativă, potrivit căreia sunt considerate ca fiind activități dăunătoare și interzise dresajul animalelor prin metode bazate pe suferință fizică - șocuri electrice, bătăi, înfometare, izolare prelungită, frică sau alte forme de tortură psihologică, semnalăm faptul că activitatea de dresaj este deja reglementată în cuprinsul art. 8 din *Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 205/2004*, aprobate prin *Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru*

Siguranța Alimentelor și al ministrului internelor și reformei administrative nr. 31/523/2008, care interzice folosirea următoarelor modalități și instrumente pentru dresajul animalelor, și anume:

- toate echipamentele care produc șocuri electrice, obiectele ascuțite sau contondente;
- toate metodele care presupun pedepsirea sau corecția animalului prin loviri, răniri, inducerea fricii, legarea membrelor, legarea la punct fix pentru perioade lungi de timp;
- orice formă de dopaj;
- toate metodele care duc la epuizarea fizică și/sau psihică a animalului.

Din acest motiv, apreciem că introducerea interdicției prevăzute la art. 6)¹ alin. (2) lit. d) al inițiativei legislative intră în contradicție cu reglementările deja existente și creează o suprapunere legislativă.

3. În ceea ce privește structura art. 6)¹ alin. (3), observăm o necorelare între ipoteza normei și cuprinsul acesteia, în sensul că, deși aceasta ar trebui să cuprindă o serie de excepții, observăm că excepțiile sunt cuprinse la lit. a), ulterior, la lit. b), fiind expuse o serie de obligații pentru organizatorii de concursuri de frumusețe, prezentări, expoziții morfologice și de standard rasial sau prezentări non-competitive, pasive cu animale.

Or, în acest context, noile formulări propuse de inițiator sunt vagi și vin în contradicție, de asemenea, și cu propunerea aferentă art. 6)¹ alin. (2) lit. a), în sensul că, deși în cuprinsul acestei litere este prevăzută interdicția de a folosi animalele în circuri, spectacole, ambulante, parade, demonstrații, festivaluri sau alte expoziții interactive pentru divertisment, indiferent de metodele de dresaj utilizate, excepția prevăzută la art. 6)¹ alin. (3) lit. a) vizează, printre altele, și posibilitatea de a folosi animalele la diverse concursuri de frumusețe, prezentare, expoziții morfologice și de standard rasial, prezentări non-competitive, pasive de animale, atâta timp cât nu presupun un dresaj bazat pe constrângere sau coercitiv, manipulare forțată sau comportamente nenaturale.

4. Cu privire la opțiunea de completare a *Legii nr. 205/2004* cu art. 6)¹ alin. (1), observăm că unele dintre ipotezele menționate sunt deja prevăzute sau pot fi asimilate prevederilor art. 5 alin. (2) coroborat cu art. 6 din *Legea nr. 205/2004*. În acest sens, menționăm că ipoteza de la

art. 6¹ alin. (1) lit. a) din inițiativa legislativă are un conținut asemănător cu art. 6 alin. (2) lit. e) din *Legea nr. 205/2004*¹.

Aceeași observație o reiterăm și cu privire la celelalte ipoteze de la art. 6¹ din inițiativa legislativă prin raportare la prevederile art. 6 alin. (2) lit. j)² și lit. h)³ din *Legea nr. 205/2004*. Astfel, prin raportare la mențiunile anterioare, apreciem că era necesar ca norma să fie evaluată prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*: „În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ (.. .)”.

5. În ceea ce privește utilizarea unor termeni care nu au o definiție consfințită legislativ, ca de exemplu: „*prezentări non-competitive*”, „*expoziții morfologice și de standard rasial*”, „*dispozitive stimulative*” ori „*medicamente de performanță*”, apreciem că era necesară aplicarea normelor de tehnică legislativă din cuprinsul art. 36 alin. (2) și art. 37 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000*⁴.

6. Totodată, există o serie de sintagme ce sunt utilizate în cuprinsul inițiativei legislative ce imprimă acesteia caracter incert prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituție*⁵ în componenta sa ce ține de previzibilitatea legii, astfel: „*temperatură neadecvată*”, „*aglomerație sau*

¹ *Legea nr. 205/2004 art. 6 alin. (2) lit. e) folosirea de animale pentru expoziții, spectacole, publicitate, realizare de filme și în scopuri asemănătoare, dacă aceste activități le provoacă suferințe fizice și psihice, afecțiuni sau răni;*

² *j) provocarea de suferințe fizice și psihice prin orice mijloace;*

³ *h) maltratarea și schingiuirea animalelor;*

⁴ *ART. 36*

Stilul actelor normative

(1) *Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.*

(2) *Este interzisă folosirea neologismelor, dacă există un sinonim de largă răspândire în limba română. În cazurile în care se impune folosirea unor termeni și expresii străine, se va alătura, după caz, corespondentul lor în limba română.*

(3) *Termenii de specialitate pot fi utilizați numai dacă sunt consacrați în domeniul de activitate la care se referă reglementarea.*

(4) *Redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă, cu evitarea regionalismelor. Redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarul acestuia.*

ART. 37

Unitatea terminologică

(1) *În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni.*

(2) *Dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește prin actul normativ ce le instituie, în cadrul dispozițiilor generale sau într-o anexă destinată lexicului respectiv, și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie.*

(3) *Exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire.*

⁵ *În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*

gălăgie” sau „acțiuni nenaturale”. În același timp, nu rezultă cu suficientă claritate care este distincția între anumite sintagme utilizate, ca de exemplu, între „zone de odihnă” și „zone de repaus”⁶. Totodată, menționăm că, potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*: „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce(...)”.

7. În ceea ce privește abrogarea anumitor norme, ca de exemplu, art. 17 alin. (3) din *Legea nr. 205/2004*, menționăm că ar fi fost necesară analizarea necesității introducerii unor norme tranzitorii pentru modificările propuse, în conformitate cu art. 26 și 54 din *Legea nr. 24/2000*, care să reglementeze situația raporturilor juridice aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei inițiative legislative.

Astfel, trebuia avută în vedere respectarea *principiului neretroactivității legii*, în sensul în care reglementările propuse nu pot să vizeze *facta praeterita*, respectiv drepturi născute și stinse înainte de intrarea în vigoare a prezentei inițiative legislative, o extindere a aplicării dispozițiilor de abrogare asupra acestor situații ar echivala cu o negare a *principiului neretroactivității legii civile*, consacrat de art. 15 alin. (2) din *Constituție*.

8. În ceea ce privește modalitatea de reglementare a enumerărilor din cuprinsul art. 6¹ alin. (3) lit. a) și lit. b), menționăm prevederile art. 49 din *Legea nr. 24/2000*, conform cărora: „(1) Dacă textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului românesc și nu prin liniuțe sau alte semne grafice. (2) O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. (3) Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”.

9. În ceea ce privește titlul inițiativei legislative, observăm că acesta ar fi trebuit evaluat prin raportare la modificările aduse art. 25 alin. (2) lit. a) din cuprinsul *Legii nr. 205/2004* și la prevederile art. 59 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, care menționează că: „Modificarea unui act normativ constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare”.

⁶ Art. 6¹ alin. (3) lit. b) din inițiativa legislativă

Astfel, apreciem că titlul ar fi trebuit formulat în sensul „*propunerea legislativă pentru modificarea și completarea (...)*”.

10. Totodată, prin raportare la aspectele prezentate anterior, semnalăm și faptul că modificările propuse pentru art. 17, 18, 24¹ și 25 nu mai sunt întemeiate, context în care nu s-ar impune intervenția legislativă asupra acestora.

11. Precizăm că *Expunerea de motive* ar fi trebuit să se completeze cu mențiuni privind impactul măsurilor financiare propuse în prezenta inițiativă legislativă asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. c) din *Legea nr. 24/2000*.

În ceea ce privește mențiunile din Secțiunea II Justificarea morală și științifică din *Expunerea de motive*, conform cărora: „*Numeroase studii din etologia animală și medicina veterinară au demonstrat că animalele implicate în spectacole sau curse pot suferi (...)*”, apreciem că ar fi putut fi utilă inserarea surselor la care se face referire, și anume identificarea în concret în cuprinsul *Expunerii de motive* a respectivelor studii.

12. Menționăm că, în ceea ce privește elementele structurale ale inițiativei legislative, aceasta ar fi trebuit să respecte prevederile art. 47 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*: „(1) Elementul structural de bază al părții dispozitive îl constituie articolul. Articolul cuprinde, de regulă, o singură dispoziție normativă aplicabilă unei situații date. (3) Articolul se exprimă în textul legii prin abrevierea „art.”. Articolele se numerotează în continuare, în ordinea din text, de la începutul până la sfârșitul actului normativ, cu cifre arabe. Dacă actul normativ cuprinde un singur articol, acesta se va defini prin expresia „Articol unic”. (4) În cazul actelor normative care au ca obiect modificări sau completări ale altor acte normative, articolele se numerotează cu cifre romane, păstrându-se numerotarea cu cifre arabe pentru textele modificate sau completate”.

Astfel, în primul rând, apreciem că ar fi fost necesar ca sintagma „*Dispoziții finale. Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I*” să facă obiectul unui articol separat, astfel că mențiunea privind „*articolul unic*” ar fi trebuit eliminată și aplicate în continuare mențiunile din cuprinsul *Legii*

nr. 24/2000 privind numerotarea cu cifre arabe a fiecărei modificări în parte aduse textelor *Legii nr. 205/2004*.

13. Evidențiem faptul că în procedură parlamentară se află și o altă propunere legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor*” (Bp.231/2025), care are ca obiect de reglementare interzicerea organizării, promovării și desfășurării concursurilor de tracțiune și efort excesiv cu animale și, având în vedere că propunerea legislativă anterioară și proiectul de act normativ supus analizei vizează modificarea aceluiași act normativ și au obiecte de reglementare similare, apreciem că ar fi fost necesară analizarea acestora împreună în cadrul dezbaterilor parlamentare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului