



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 274 / 25.07.2025

Biroul permanent al Senatului

301 / 2.09.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor**

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor**. (b274/25.06.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3928/30.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D538/01.07.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative sunt argumentate în instrumentul de prezentare și motivare prin faptul că „*reprezintă un pas firesc și necesar într-o societate care își asumă responsabilitatea pentru tratarea cu demnitate a animalelor. Prin clarificarea interdicțiilor și impunerea unor standarde tehnice minime, România va închide o lacună legislativă gravă și va oferi autorităților un instrument eficient de prevenire a cruzimii.*”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, în aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală prima Cameră sesizată fiind Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm faptul că, în anul 2025, au fost transmise Consiliului Legislativ spre avizare și alte propuneri legislative având ca obiect intervenții asupra Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, menționăm propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (b231/11.06.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3657/16.06.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 473/10.07.2025, iar cu adresa nr. XXXV/3790/24.06.2025, au fost transmise propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (b240/17.06.2025), pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 492/15.07.2025 și propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (b259/19.06.2025), pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 516/22.07.2025.

Pentru a se evita adoptarea unor soluții legislative diferite, recomandăm dezbaterea concomitentă a prezentei propuneri legislative cu cele menționate mai sus.

5. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea instrumentului de motivare și prezentare al propunerii legislative.

6. La **titlu**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „Proiect de lege pentru” se va înlocui cu sintagma „**Lege** pentru”.

7. La **formula introductivă**, pentru respectarea dispozițiilor art. 42 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, se va elimina sintagma „În temeiul art. 1 alin. (3) și (5) și art. 69 din Constituția României,”.

8. Având în vedere că, pe de-o parte soluțiile, preconizate în prezenta propunere legislativă vizează atât intervenții asupra unor elemente structurale din Legea nr. 205/2004 cât și o dispoziție distinctă care stabilește termenul de intrare în vigoare a demersului legislativ, precum și faptul că, pe de altă parte, intervențiile legislative preconizate sunt exclusiv de natura completării, în vederea respectării exigențelor de tehnică legislativă, se impune marcarea ultimului paragraf ca „**Art. II**” și reformularea **părții introductive a actualului articol unic**, astfel:

„Art. I. - Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 30 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează”.

9. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesar ca părțile dispozitive ale actualului **articol unic** să fie numerotate.

10. În ceea ce privește soluțiile legislative preconizate pentru **art. 5¹** și **5²**, având în vedere obiectul de reglementare al actului normativ precizat la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 205/2004, respectiv „*măsurile necesare pentru asigurarea condițiilor de viață și bunăstare ale animalelor cu sau fără deținător*”, recomandăm ca cele două norme să fie reformulate ca dispoziții aplicabile „animalelor cu sau fără deținător”, la modul general.

11. Semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei preconizate pentru **art. 5¹ alin. (1)**, determinată de utilizarea expresiei „ținerea câinilor legați permanent sau pe perioade extinse, indiferent de scopul invocat sau de mediul în care sunt deținuți” întrucât, din actuala redactare, nu se înțelege care este durata minimă vizată de sintagma „perioade extinse” ori ce s-a avut în vedere prin sintagma „mediul în care sunt deținuți”, prin aceasta fiind posibilă aplicarea abuzivă și discreționară a regimul sancționator prevăzut la art. 26 alin. (4) și (4) din proiect. Recomandăm reformularea textului în mod corespunzător.

La **alin. (2)**, menționăm că acesta nu respectă cerințele art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la formularea clară, fluentă și

inteligibilă, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. În acest sens, subliniem următoarele aspecte:

a) potrivit Marelui dicționar de neologisme, Florin Marcu, Editura Saeculum, 2000, substantivul „contențiune” are înțelesul „*imobilizare a unui animal domestic în cursul examinării, îngrijirii sau al unei intervenții chirurgicale*”, fiind astfel necesară înlocuirea sintagmei „contenție fixă”;

b) sintagma „cazuri de urgență sau pericol iminent pentru protecția animalului”, prin gradul mare de generalitate, este ambiguă și nu este formulată într-un limbaj specific stilului normativ;

c) utilizarea sintagmelor „se va realiza (...) doar în condiții excepționale”, „în cazul temperaturilor ridicate” și „limitând în cea mai mare măsură posibilă expunerea la condiții meteo extreme”, determină natura echivocă a exprimării, aspect care va conduce la o aplicare neunitară a obligației de conformare și implicit aplicarea discreționară a regimului sancționator aferent.

În consecință este necesară revederea și reformularea corespunzătoare a dispoziției propuse pentru **alin. (2)**.

În plus, pentru un spor de rigoare normativă, textul trebuie să debuteze cu expresia „**Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) ...**”.

12. Referitor la textul preconizat pentru **art. 5² alin. (1)**, semnalăm că sintagma „câinii deținuți în exterior” nu este formulată într-un limbaj specific stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia.

La **lit. c)**, pentru același considerent, recomandăm reformularea sintagmei „într-un loc ferit de ploaie și soare direct”.

La **lit. d)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „să permită mișcarea normală, accesul la hrană și apă, precum și protecția față de vreme”, impunându-se reformularea acesteia, în sensul detalierii celor două aspecte.

La **lit. f)**, pentru utilizarea unui limbaj specific stilului normativ, recomandăm reformularea sintagmei „în proporție de cel puțin 50%” în vederea înlăturării exprimării tautologice.

Referitor la soluția legislativă propusă pentru **lit. g)**, precizăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „să nu fie suprapopulat” este improprie stilului normativ, fiind necesară revederea textului, în sensul precizării gradului de ocupare a spațiului vizat, raportat la

caracteristicile animalelor, indiferent de specie sau statut (domestic/sălbatic).

În ceea ce privește soluția preconizată pentru **alin. (2)**, semnalăm că ipoteza potrivit căreia „Țarcurile trebuie curățate regulat”, este ambiguă întrucât, astfel cum este formulată, nu se înțelege care este frecvența ce se dorește a fi stabilită.

Ca urmare, menționăm că se impune reformularea textului în sensul precizării ritmului de curățare, eventual raportat la caracteristicile speciei.

De asemenea, lipsa de claritate a normei este determinată și de utilizarea sintagmei „să permită mișcarea liberă a câinelui”, neputând fi determinat cu acuratețe înțelesul acesteia, având în vedere că mișcarea este oricum limitată la suprafața țarcului.

În ceea ce privește dimensiunile minime stabilite la **lit. a) - c)**, sugerăm înlocuirea acestora cu coeficienți de multiplicare aplicabil dimensiunii animalului, ori precizarea altor criterii de raportare la aceasta. În plus, precizăm că la acest moment se află în fondul activ al legislației Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al ministrului internelor și reformei administrative nr. 31/523/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor care, la art. 6 prevede în sarcina deținătorilor de animale de companie obligația respectării condițiilor prevăzute pentru protecția și bunăstarea animalelor de companie în Legea nr. 60/2004 privind ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor de companie, semnată la Strasbourg la 23 iunie 2003.

13. Referitor la textul preconizat pentru **art. 26 alin. (3)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să prevadă în mod expres că respectivele fapte constituie contravenții. Pentru acest motiv, expresia „se sancționează” trebuie înlocuită cu sintagma „**constituie contravenție și se sancționează**”.

În ceea ce privește soluția legislativă referitoare la aplicarea sancțiunii contravenționale complementare constând în confiscarea animalului, menționăm că textul nu întrunește cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate, întrucât din formularea sa generică nu rezultă cu precizia necesară care sunt situațiile avute în vedere de reglementarea propusă.

Astfel, referirea la situația „constatării unei stări de suferință”, neînsoțită de precizări suplimentare, este insuficientă pentru stabilirea cazurilor în care se poate aplica sancțiunea confiscării, putând da naștere la interpretări subiective. Menționăm că norma de trimitere la „dispozițiile legale” nu este de natură să ofere clarificări în ceea ce privește sfera cazurilor în care se poate aplica sancțiunea confiscării, întrucât nu se precizează care anume dispoziții sunt avute în vedere de text.

Se impune, de aceea, reanalizarea sub acest aspect a tezei a doua a normei propuse pentru **art. 26 alin. (3)** și reformularea sa în mod corespunzător.

Referitor la norma propusă pentru **art. 26 alin. (4)**, semnalăm următoarele:

a) pentru rigoarea reglementării, este necesar să se prevadă și un termen, calculat de la prima săvârșire a faptei, în care săvârșirea din nou a respectivei fapte constituie infracțiune;

b) trimiterea la dispozițiile alin. (1¹) trebuie reanalizată, întrucât în cuprinsul art. 26 nu există alin. (1¹);

c) referirea la „cazurile în care acestea cauzează în mod constant suferința sau suferința la care este supus animalul este semnificativă” nu este suficient de clară, întrucât nu sunt prevăzute suficiente criterii pentru calificarea faptei drept infracțiune;

d) stabilirea pedepsei prin trimitere generică la dispozițiile art. 25 este lipsită de claritate și accesibilitate, întrucât acest articol prevede, în cadrul celor patru alineate, categorii distincte de pedepse. Prin urmare, norma nu poate fi aplicată, întrucât nu se poate stabili care anume pedeapsă este incidentă în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de text. Se impune, de aceea, prevederea expresă a pedepsei.

PREȘEDINTE
Florin BORDACHE



București
Nr. 530/24.07.2025