



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

Bp. 267 / 1.28 august 2025

Biroul permanent al Senatului

297 / 1.2.09.2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat AUR Georgel Badiu (Bp. 267/2025)

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 102 și 103 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unui sistem progresiv de sancționare a recidivei contravenționale rutiere, propunându-se majorarea sancțiunilor aplicate contravențiilor repetate, precum și suspendarea prelungită a permisului de conducere pentru contravenienții recidiviști.

II. Observații

1. În ceea ce privește completarea art. 102 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, cu un nou alineat, respectiv alin. (7), prin care se propune majorarea amenzilor aplicate în cazul săvârșirii în mod repetat a faptelor prevăzute de art. 101 alin. (3) lit. a)-h), pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate și realizarea unei armonii interioare a actului normativ, considerăm că inițiativa legislativă ar fi trebuit să vizeze, eventual, art. 101.

De asemenea, apreciem că majorarea sancțiunii contravenționale ar trebui să se raporteze la cuantumul punctelor-amendă, iar nu la suma stabilită ca sancțiune principală, întrucât textul propus nu asigură

previzibilitate pentru agentul constatator la aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Totodată, potrivit art. 101 alin. (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, săvârșirea faptelor prevăzute la lit. a) - h) se sancționează cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 60 de zile, astfel că norma propusă la alin. (7) lit. c), nu ar face decât să o dubleze pe cea existentă.

Mai mult, se poate observa că, în actuala reglementare, sancțiunea contravențională complementară a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 60 de zile se aplică pentru simpla săvârșire a uneia dintre faptele contravenționale prevăzute de art. 101 alin. (3) lit. a)-h) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, nefiind condiționată de repetarea acestora.

În plus, semnalăm și faptul că art. 102 din actul normativ mai sus menționat, conține doar 4 alineate.

De asemenea, dispoziția preconizată este, în opinia noastră, lipsită de claritate și previzibilitate, aspect de natură să pună în discuție afectarea art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, având în vedere că din conținutul acesteia nu reiese cu claritate nici dacă majorarea pentru a doua și a treia abatere vizează limitele de amendă prevăzute pentru clasa a III-a de sancțiuni [art. 98 alin.(4) lit. c) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*] și nici care este „amenda maximă” la care se face referire.

În acest sens, menționăm că, în jurisprudența *Curții Constituționale a României*¹, s-a statuat că "*dreptul contravențional, asemenea dreptului penal, are un caracter subsidiar, intervenind doar acolo unde alte mijloace juridice nu sunt suficiente pentru protejarea anumitor valori sociale. În aceste condiții, actele normative cu putere de lege și actele administrative cu caracter normativ prin care se stabilesc și se sancționează contravenții trebuie să întrunească toate condițiile de calitate ale normei: accesibilitate, claritate, precizie și previzibilitate*" (*Decizia nr. 152 din 6 mai 2020*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, paragraful 130).

¹ *Decizia nr. 457 din 25 iunie 2020* referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (4), precum și ale art. 65 lit. s) și ș), ale art. 66 lit. a), b) și c) în ceea ce privește trimiterile la art. 65 lit. s), ș) și t) și ale art. 67 alin. (2) lit. b) în ceea ce privește trimiterile la art. 65 lit. s), ș) și t) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial nr. 578 din 1 iulie 2020

Astfel, stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenții trebuie realizată cu respectarea acestor exigențe, iar nu lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a agentului constatator, fără ca legiuitorul să fi stabilit criteriile și condițiile necesare operațiunii de constatare și sancționare a contravențiilor. Totodată, în lipsa unei reprezentări clare a elementelor care constituie contravenția, judecătorul însuși nu dispune de reperele necesare în aplicarea și interpretarea legii, cu prilejul soluționării plângerii îndreptate asupra procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției.

Precizăm că observația este valabilă și pentru norma preconizată pentru art. 103 alin. (9¹), având în vedere că referirea la „*perioada dublă față de cea prevăzută la prima abatere*” nu este aptă să clarifice perioada pentru care se poate dispune aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce.

2. Referitor la forma propusă a mecanismului de sancționare progresivă a recidivelor contravenționale la regimul rutier, astfel cum se dorește prin introducerea alineatului (9¹) în cuprinsul art. 103 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, precizăm că acesta prezintă deficiențe de aplicabilitate, întrucât sarcina identificării stării de recidivă i-ar reveni agentului constatator care nu are acces, în momentul constatării contravenției, la un instrument operativ de verificare a istoricului contravențional privind sancțiunile aplicate recent (în ziua curentă sau în ziua anterioară) contravenientului.

În acest sens, evidențiem și prevederile art. 3 alin. (1) din *Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 141/2014 privind evidența permiselor de conducere reținute și a sancțiunilor aplicate conducătorilor de autovehicule sau tramvaie*, potrivit căruia procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, încheiate de ofițerii și agenții de poliție rutieră din cadrul Poliției Române, prin care au fost aplicate sancțiuni contravenționale complementare, se transmit cel mai târziu în prima zi lucrătoare care urmează celei în care au fost întocmite, în copie, poliției rutiere competente, care asigură implementarea mențiunilor în aplicația informatică.

Astfel, în lipsa unei evidențe actualizate în timp real, normele privind sancționarea contravențională în funcție de starea de recidivă devin dificil de aplicat, imprevizibile și inechitabile.

În aceeași ordine de idei, demersul legislativ nu clarifică dacă la stabilirea stării de recidivă vor fi avute în vedere și sancțiunile

contravenționale aplicate și contestate de către contravenient sau numai cele ale căror acte de constatare reprezintă titluri executorii.

3. Nu în ultimul rând, precizăm că practica instituțională a relevat că măsurile de majorare a cuantumului amenzilor la regimul rutier nu reprezintă, în sine, o soluție care să aibă eficiența scontată cu privire la realizarea prevenției generale, având în vedere vulnerabilitățile din procesul de executare a amenzilor în sistemul contravențional român.

4. Din punct de vedere al exigențelor de tehnică legislativă, având în vedere că obiectul de reglementare al prezentei inițiative legislative este completarea art. 102 și art. 103 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, apreciem necesară revizuirea titlului în mod corespunzător, pentru a se asigura respectarea prevederilor art. 41 alin. (1)² din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Referitor la normele de tehnică legislativă, Curtea Constituțională³ a statuat următoarele: „*Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.*”.

De asemenea, pentru conformitatea cu prevederile art. 47 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*⁴, potrivit căreia „*În cazul actelor normative care au ca obiect modificări sau completări ale altor acte normative, articolele se numerează cu cifre romane, păstrându-se numerotarea cu cifre arabe pentru textele modificate sau completate*”, era necesară numerotarea textelor legale ce se doresc a fi completate cu cifre arabe.

² „Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic”

³ A se vedea Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 5 din 7 ianuarie 2014.

⁴ *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*

5 Suplimentar, semnalăm că prevederile introduse în cuprinsul „Dispozițiilor finale” era necesar a fi incluse într-un articol roman distinct, respectiv „Art. II”. În plus, menționăm că, în măsura în care acestea intră în corpul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, referirea la „prezenta lege” are caracter de retroactivitate.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului