

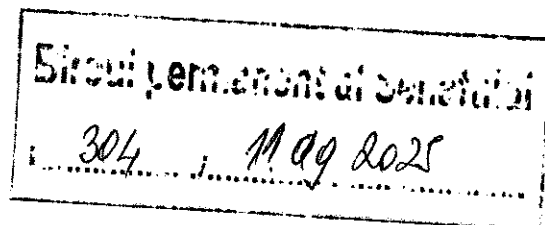


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 10321/2025 din data de 07.09.2025

Domnului Mario Ovidiu Oprea
Secretarul general al Senatului României



Stimate domnule secretar general,

1304/2025 Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/3932/2025 din 30.06.2025 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, *Propunerea legislativă privind modificarea și completarea art. 318 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (b277/25.06.2025)* vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 04 septembrie 2025 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, având în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”, Comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere.

Astfel, comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că propunerea legislativă nu poate fi adoptată în forma transmisă de către inițiator, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, s-a apreciat că trebuie să se facă distincție între cele două soluții de netrimitere în judecată pe care le poate dispune procurorul, respectiv clasarea și renunțarea la urmărirea penală.

În cazul soluției de clasare, potrivit art. 340-341 din Codul de procedură penală, persoana interesată are dreptul să formuleze plângere, în primul rând la procurorul ierarhic superior procurorului care a dispus soluția sau, după caz, la procurorul șef-secție de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar în cazul respingerii plângerii inițiale persoana interesată are dreptul să formuleze plângere la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

Față de cele arătate, se constată că actuala reglementare stabilește posibilitatea exercitării unui control judiciar asupra soluției de clasare, la cererea persoanei interesate.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Pe de altă parte, în cazul renunțării la urmărirea penală, potrivit art. 318 din Codul de procedură penală, soluția procurorului este supusă *ex officio* verificării procurorului ierarhic superior sau, după caz, a procurorului șef-sectie de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și confirmării judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

Așadar, spre deosebire de soluția clasării, renunțarea la urmărirea penală nu este supusă plângerii, verificarea realizată de judecătorul de cameră preliminară realizându-se din oficiu.

În consecință, s-a apreciat că este improprie referirea din cuprinsul alin. (16) la „plângerea împotriva soluției de clasare sau de renunțare la urmărirea penală” atât din perspectiva menționării soluției clasării, cât și din perspectiva remediului procesual inaplicabil renunțării la urmărirea penală.

Tot referitor la această propunere, s-a constatat că alin. (16) conține o contradicție de termeni, în sensul în care se menționează că încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în procedura renunțării la urmărirea penală este definitivă însă supusă contestației.

În altă ordine de idei, raportat la necesitatea reglementării unei căi de atac pentru a alinia legislația procesuală penală cu standardele constituționale și internaționale (accesul liber la justiție, dreptul la un recurs efectiv), s-a apreciat că soluțiile prevăzute de lege în prezent răspund acestor principii atât timp cât accesul la un judecător este asigurat, chiar într-un singur grad de jurisdicție.

În continuare, cu privire la soluțiile care pot fi pronunțate în contestație, s-a remarcat faptul că tardivitatea ori inadmisibilitatea căii de atac au fost omise [(propunerea de la lit. a)], că nu este menționată măsura desființării ordonanței procurorului în cazul admiterii contestației, în contextul trimiterii cauzei la procuror [(propunerea de la lit. b)] și că este utilizat un limbaj nejuridic („în limitele indicațiilor și îndrumărilor stabilite”).

Față de cele arătate, comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că actul normativ nu poate fi adoptat în forma transmisă de către inițiator.

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii
Judecător Andreea Simona Uzlău