

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 31753

Nesecret

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL ROMÂNIEI**

Biroul permanent al Senatului

**DOMNULUI MARIO-OVIDIU OPREȘA
SECRETAR GENERAL**

194 / 17. 7. 2025

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Biroul permanent al Senatului

241 / 2. 09. 2025

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 3395/02.06.2025, înregistrată la ANPC cu nr. 51798/11.06.2025, cu privire la propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți (Bp.194/29.05.2025), vă comunicăm următoarele:

Propunerea legislativă are drept scop modificarea sau completarea dispozițiilor din Ordonanța Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți, act normativ ce transpune în legislația națională prevederile Directivei nr. 2013/11/UE în scopul creării cadrului juridic necesar pentru ca reclamațiile împotriva profesioniștilor să poată fi prezentate voluntar de către consumatori entităților care aplică proceduri SAL într-un mod independent, imparțial, transparent, eficace, rapid și echitabil. O.G. nr.38/2015 a preluat toate cerințele de calitate instituite de Directiva nr. 2013/11/UE pentru procedurile și entitățile SAL.

Această ordonanță creează cadrul legal prin care consumatorii pot depune, în mod voluntar, reclamații împotriva comercianților către entități care aplică proceduri de soluționare alternativă a litigiilor într-un mod independent, imparțial, transparent, eficient, rapid și echitabil, pentru a asigura un nivel ridicat de protecție a consumatorilor și buna funcționare a pieței. Această ordonanță se aplică procedurilor de soluționare extrajudiciară a litigiilor naționale și transfrontaliere, rezultate din contracte de vânzare sau prestare de servicii încheiate între un comerciant care își desfășoară activitatea în România și un consumator cu reședința în Uniunea Europeană, prin intermediul unei entități alternative litigiului, care propune sau impune o soluție și care își desfășoară activitatea în România. Se aplică atât vânzărilor și serviciilor online, cât și celor offline, pentru toate sectoarele pieței, cu excepția sănătății și a învățământului superior.

SAL oferă consumatorilor o cale accesibilă, simplă și rapidă de soluționare a litigiilor, de exemplu în cazurile în care un comerciant refuză să repare un produs sau să restituie o sumă la care consumatorul are dreptul.

Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți se află la acest moment în procedură parlamentară la Camera Deputaților, în vederea discutării și emiterii raportului final, fiind înregistrat cu nr. PLx 781/2015.

Analizând propunerea legislativă considerăm că parte dintre amendamentele formulate pot face obiectul amendării proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 (Plx 781/2015).

Autoritatea propune următoarele completări și observații:

1. La articolul 22 alin. (1) lit. d) se modifică și va avea următorul cuprins:

"d) asociațiile de consumatori care îndeplinesc condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare și care fac dovada că au desfășurat proiecte/acțiuni de informare a consumatorilor în domeniul serviciilor financiar-bancare, în ultimii 3 ani;"

Modificarea are în vedere deblocarea situației, din prezent, asociațiile de protecția consumatorilor nefiind până la acest moment în măsură să își desemneze reprezentantul în consiliu, fapt ce a condus la imposibilitatea gestionării ședințelor și respectiv la blocarea activității acestui organism; aspect care a condus inclusiv la declanșarea stării litigioase care a generat existența pe rolul instanțelor judecătorești a cauzei ce a format obiectul dosarului nr. 6047/2/2018.

Cauza litigioasă a ridicat de altfel problema imposibilității statului Român de înregistrarea CSALB ca entitate SAL oficială: Ministerul Economiei a refuzat în 2018 înregistrarea CSALB tocmai din cauza lipsei reprezentării ONG-urilor în Colegiu. Acest blocaj persistă și împiedică notificarea României către Comisia Europeană.

2. Autoritatea susține propunerea de completare a art.22 alin.(7) cu lit.g)

Modificarea propusă vine în aplicarea principiului simetriei actelor administrative, persoana responsabilă de emiterea actului administrativ prin care este desemnat reprezentantul entității în calitate de membrul trebuie să își poată retrace reprezentantul.

3. Autoritatea susține propunerea de completare a art.22 cu alin.(10).

De asemenea, propunem completarea art.22, cu două noi alineate, alin. (11) și (12) cu următorul cuprins:

"(11) În cazul în care asociațiile de consumatori legal constituite și recunoscute nu desemnează, în termenul prevăzut la alin. (1), un membru în Colegiul de coordonare, acesta are obligația de a convoca, de urgență, reprezentanții asociațiilor de consumatori, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la alin. (10), în vederea îndeplinirii procedurii de desemnare a membrului.

(12) În situația în care, după convocare, asociațiile de consumatori nu desemnează un membru, Colegiul de coordonare solicită Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor să desemneze un membru care să înlocuiască membrul asociațiilor de consumatori."

Modificarea propusă conduce la realizarea unui proces de desemnare a membrilor transparent. În cazul în care, asociațiile de consumatori nu ajung la un consens cu privire la desemnarea unui membru în Colegiul de coordonare (situație care a condus la imposibilitatea constituirii în mod legal a Colegiului), se propune ca ANPC să desemneze încă un membru care să asigure apărarea drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor.

4. Cât privește propunerea formulată cu privire la introducerea alin.(1¹) în cuprinsul art. 23 din O.G. nr. 38/2015, considerăm că aceasta intră în contradicție cu prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, respectiv:

„(1) Colegiul de coordonare își desfășoară activitatea, deliberază și ia decizii în plen, care se întrunește valabil în prezența a cel puțin 3 dintre aceștia, și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți. ”

Ori, pornind de la textul citat mai sus, se poate observa faptul că, regula majorității este deja stabilită și suficientă, textul actual acoperind toate situațiile decizionale , fiind suficient de clar pentru a exclude nevoia unui vot suplimentar sau decisiv.

Mai mult, introducerea unui vot decisiv al președintelui ar crea o asimetrie între membrii colegiului, deși toți participă în plen și au același statut deliberativ.

De altfel, rolul președintelui este de coordonator procedural, nu de autoritate supremă în caz de conflict de opinie.

În sensul celor menționate, propunem modificarea textului alin.(1) cu următorul conținut:

„Colegiul de coordonare își desfășoară activitatea în plen. Plenul este legal constituit dacă sunt prezenți toți cei 5 membrii. Președintele se asigură în mod obligatoriu că ședințele se pot ține doar cu condiția îndeplinirii cvorumului. În acest cadru, hotărârile se adoptă cu votul majorității.”

Nu în ultimul rând, este de reținut și faptul că, plecând de la situația de fapt care a determinat amendarea textului art. 22 conform celor antemenționate, lipsa membrului asociațiilor de consumatori/ANPC, conduce la un dezechilibru evident în luarea deciziei, iar consumatorul, acea parte vulnerabilă în întreg procesul decizional, nu mai este reprezentat de cei care trebuie să îi apere drepturile.

Cu deosebită considerație,


CRISTIAN-VICTOR POPESCU PREDONE