



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

Bp. 194..... / 19. 08. 2025.....

Biroul permanent al Senatului

1244..... / 2. 09. 2025.....

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunere legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți*, inițiată de domnul deputat PSD Bogdan Ciucă împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, USR și neafiliați (Bp. 194/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți*, cu modificările și completările ulterioare, propunându-se:

- introducerea unui nou caz de încetare a mandatului de membru al Colegiului de coordonare a Centrului SAL, respectiv prin retragerea mandatului de către entitatea sau entitățile care l-au desemnat;
- stabilirea posibilității Colegiului de coordonare de a-și continua activitatea în cazul în care nu se desemnează un nou membru la expirarea termenului de 30 de zile de la încetarea mandatului unuia dintre membri;
- stabilirea ca fiecare membru al Colegiului de coordonare să dispună de un vot, iar în caz de partaj egal al voturilor, soluția votată de președinte să prevaleze.

II. Observații și propuneri

1. *Ordonanța Guvernului nr. 38/2015* creează cadrul legal prin care consumatorii pot depune, în mod voluntar, reclamații împotriva comercianților către entități care aplică proceduri de soluționare alternativă a litigiilor într-un mod independent, imparțial, transparent, eficient, rapid și echitabil, pentru a asigura un nivel ridicat de protecție a consumatorilor și buna funcționare a pieței.

Ordonanța Guvernului nr. 38/2015 se aplică procedurilor de soluționare extrajudiciară a litigiilor naționale și transfrontaliere, rezultate din contracte de vânzare sau prestare de servicii încheiate între un comerciant care își desfășoară activitatea în România și un consumator cu reședința în Uniunea Europeană, prin intermediul unei entități alternative litigiului, care propune sau impune o soluție și care își desfășoară activitatea în România.

Se aplică atât vânzărilor și serviciilor online, cât și celor offline pentru toate sectoarele pieței, cu excepția sănătății și a învățământului superior.

Procedura de soluționare alternativă a litigiilor (SAL) oferă consumatorilor o cale accesibilă, simplă și rapidă de soluționare a litigiilor, de exemplu în cazurile în care un comerciant refuză să repare un produs sau să restituie o sumă la care consumatorul are dreptul.

În context, semnalăm și faptul că există deja, la acest moment, în procedură parlamentară un *proiect de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți*, fiind înregistrat cu Pl-x. nr. 781/2015.

2. Cu referire la soluția prevăzută la art. unic pct. 1 al inițiativei legislative, apreciem că aceasta este de natură a afecta statutul membrilor Colegiului de conducere sub aspectul independenței lor și de a goli, astfel, de conținut dispozițiile art. 22 alin. (6) din *Ordonanța Guvernului nr. 38/2015*, conform căroră „*Membrii Colegiului de coordonare sunt independenți în luarea deciziilor*”, în condițiile în care textul propus nu specifică condițiile/criteriile specifice în care se poate dispune „*retragerea mandatului*”.

3. Propunem modificarea art. 22 alin. (1) lit. d) din *Ordonanța Guvernului nr. 38/2015*, astfel:

„d) asociațiile de consumatori care îndeplinesc condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare și care fac dovada că au desfășurat proiecte/acțiuni de informare a consumatorilor în domeniu/serviciilor financiar-bancare, în ultimii 3 ani;”

Modificarea are în vedere deblocarea situației din prezent, asociațiile de protecția consumatorilor nefiind, până la acest moment, în măsură să își desemneze reprezentantul în consiliu, fapt ce a condus la imposibilitatea gestionării ședințelor și respectiv la blocarea activității acestui organism, aspect care a condus inclusiv la declanșarea stării litigioase care a generat pe rolul instanțelor judecătorești a cauzei ce a format obiectul dosarului nr. 6047/2/2018.

Cauza litigioasă a ridicat, de altfel, problema imposibilității statului român de înregistrare a CSALB ca entitate SAL oficială: Ministerul Economiei a refuzat în anul 2018 înregistrarea CSALB tocmai din cauza lipsei reprezentării ONG-urilor în Colegiu. Acest blocaj persistă și împiedică notificarea României către Comisia Europeană.

4. Modificarea propusă la art. 22 alin. (7) lit. (g) din inițiativa legislativă vine în aplicarea *principiului simetriei actelor administrative*, persoana responsabilă de emiterea actului administrativ prin care este desemnat reprezentantul entității în calitate de membrul trebuie să își poată retrage reprezentantul.

5. Propunem completarea art. 22 din *Ordonanța Guvernului nr.38/2015*, cu două noi alineate, alin. (11) și (12), cu următorul cuprins:

„(11) În cazul în care asociațiile de consumatori legal constituite și recunoscute nu desemnează, în termenul prevăzut la alin. (1), un membru în Colegiul de coordonare, acesta are obligația de a convoca, de urgență, reprezentanții asociațiilor de consumatori, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la alin. (10), în vederea îndeplinirii procedurii de desemnare a membrului.

(12) În situația în care, după convocare, asociațiile de consumatori nu desemnează un membru, Colegiul de coordonare solicită Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor să desemneze un membru care să înlocuiască membrul asociațiilor de consumatori”.

Soluția propusă conduce la realizarea unui proces de desemnare a membrilor transparent.

În cazul în care asociațiile de consumatori nu ajung la un consens cu privire la desemnarea unui membru în Colegiul de coordonare (situație care a condus la imposibilitatea constituirii în mod legat a Colegiului), se propune ca Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor (ANPC) să desemneze încă un membru care să asigure apărarea drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor.

6. Cât privește introducerea alin. (1¹) în cuprinsul art. 23 din *Ordonanța Guvernului nr. 38/2015*, considerăm că aceasta intră în contradicție cu prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, conform căruia:

„(1) Colegiul de coordonare își desfășoară activitatea, deliberază și ia decizii în plen, care se întrunește valabil în prezența a cel puțin 3 dintre aceștia, și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți”.

Or, pornind de la textul citat mai sus, se poate observa faptul că, regula majorității este deja stabilită și suficientă, textul actual acoperind toate situațiile decizionale, fiind suficient de clar pentru a exclude nevoia unui vot suplimentar sau decisiv.

Mai mult, introducerea unui vot decisiv al președintelui ar crea o asimetrie între membrii colegiului, deși toți participă în plen și au același statut deliberativ.

De altfel, rolul președintelui este de coordonator procedural, nu de autoritate supremă în caz de conflict de opinie.

În sensul celor menționate, propunem modificarea textului alin. (1), astfel:

„Colegiul de coordonare își desfășoară activitatea în plen. Plenul este legal constituit dacă sunt prezenți toți cei 5 membrii. Președintele se asigură în mod obligatoriu că ședințele se pot ține doar cu condiția îndeplinirii cvorumului. În acest cadru, hotărârile se adoptă cu votul majorității”.

Nu în ultimul rând, este de reținut și faptul că, plecând de la situația de fapt care a determinat amendarea textului art. 22 conform celor antemenționate, lipsa membrului asociațiilor de consumatori/ANPC conduce la un dezechilibru evident în luarea deciziei, iar consumatorul, acea parte vulnerabilă în întreg procesul decizional, nu mai este reprezentat de cei care trebuie să îi apere drepturile.

7. Referitor la *Expunerea de motive*, apreciem că nu sunt respectate prevederile art. 30 și 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative în vigoare, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, referitoare la structura instrumentului de motivare și prezentare, întrucât nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse.

Astfel, semnalăm că soluțiile prevăzute la art. unic pct. 1 și 3 al inițiativei legislative nu sunt motivate în cuprinsul acesteia. De asemenea, din cuprinsul *Expunerii de motive* nu rezultă care sunt deficiențele legislației în vigoare și care justifică demersul preconizat potrivit art. unic pct. 2 al inițiativei legislative în condițiile în care, conform art. 23 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 38/2015 „Colegiul de coordonare își desfășoară activitatea, deliberază și ia decizii în plen, care se întrunește valabil în prezența a cel puțin 3 dintre aceștia, și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți”*.

Totodată, atașăm prezentului punct de vedere opinia Băncii Naționale a României, transmisă prin adresa nr. G/126/18.06.2025.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații și propuneri.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN



PRIM-MINISTRU

Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului