



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 194 / 20.06.2025

Biroul permanent al Senatului

L. 24 / 2.09.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți (b194/29.05.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3402/02.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D429/03.06.2025.

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți, cu modificările ulterioare.

Intervenția legislativă este argumentată în Expunerea de motive prin faptul că „având în vedere că în prezent una dintre entitățile prevăzute la art. 22 alin. (1) nu a desemnat un reprezentant în Colegiul de Coordonare, în condițiile legii, precum și datorită faptului că această situație blochează activitatea Colegiului, pentru a evita pe viitor situații similare, supunem Parlamentului, spre dezbatere și adoptare, prezenta inițiativă legislativă”.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Camera sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității măsurilor propuse.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare **interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca **instrumentul de motivare** să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi - și să cuprindă secțiuni distincte privind **impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare** pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

5. Pentru respectarea exigențelor normative, **partea introductivă a articolului unic** va fi marcată ca „**Articol unic**”.

Totodată, este necesară inserarea sintagmei „**cu modificările ulterioare**” înaintea sintagmei „se completează după cum urmează:”.

De asemenea, pentru aceleași considerente, **părțile dispozitive ale pct. 1-3** vor avea următoarea formulare:

„1. La articolul 22 alineatul (7), după litera f) se introduce o nouă literă, **lit. g)**, cu următorul cuprins:”;

„2. La articolul 22, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, **alin. (10)**, cu următorul cuprins:”;

„3. La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, **alin. (1¹)**, cu următorul cuprins:”.

6. La **pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 22 alin. (7) lit. g)**, semnalăm că, *de lege lata*, revocarea mandatului de către autoritatea competentă este prevăzută la **art. 22 alin. (8)** din actul normativ de bază.

Potrivit acestor prevederi, „**Membrii Colegiului de coordonare sunt revocabili, în cazul prevăzut la alin. (7) lit. f), de către autoritatea care i-a numit, respectiv de cei 4 membri ai Colegiului de coordonare pentru membrul independent ales**”.

Este de analizat, astfel, necesitatea completării actului normativ de bază cu textul propus pentru **art. 22 alin. (7) lit. g)**, având în vedere și faptul că acesta nu cuprinde dispoziții referitoare la condițiile în care ar putea fi retras mandatul, spre deosebire de prevederile art. 22 alin. (8), potrivit cărora mandatul poate fi revocat pentru „**încălcarea prezentei ordonanțe sau pentru condamnare, prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea unei alte infracțiuni decât cele prevăzute la alin. (5) lit. e)**”.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 408/19.06.2025