



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 8891/2025 din data de 01.07.2025

Domnului Mario Ovidiu Oprea

Secretarul general al Senatului României

Biroul permanent al Senatului

Bp. 201 / 3 iunie 2025

Biroul permanent al Senatului

L. 248 / 2.09.2025

Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/3544/2025 din 10.06.2025 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, republicat, cu modificările și completările ulterioare* (b201/02.06.2025), vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 26 iunie 2025 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, având în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”, Comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere.

Astfel, comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că propunerea legislativă este susceptibilă de critici sub mai multe aspecte, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu legea procesuală penală, judecata poate avea loc potrivit procedurii simplificate în cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiunea pe viață, dacă inculpatul recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa și solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți și persoana vătămată [art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală].

Solicitarea ca judecata să aibă loc potrivit procedurii simplificate poate fi formulată și prin înscris autentic [art. 375 alin. (11) din Codul de procedură penală].

Desfășurarea judecății potrivit procedurii simplificate reduce durata totală a procedurii, în beneficiul inclusiv al inculpatului (beneficiul procedural), și presupune reducerea limitelor legale de pedeapsă cu 1/3, în cazul pedepsei cu închisoarea, respectiv 1/4, în cazul pedepsei cu amenda penală (beneficiul substanțial).



În raport de cele arătate, s-a constatat că soluția propusă nu poate fi implementată, întrucât:

- ... presupune reglementarea unui tratament discriminatoriu care nu este fundamentat pe rațiuni obiective și rezonabile;
- ... soluția nu poate fi conciliată cu posibilitatea inculpatului de a accesa procedura simplificată printr-o solicitare cuprinsă într-un înscris autentic;
- ... condiția suplimentară pe care propunerea legislativă o presupune este reglementată deja drept cauză de atenuare a răspunderii.

În această ordine, raportat la gravitatea acuzației, Comisia a constatat că judecata potrivit procedurii simplificate nu poate avea loc în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață. *A contrario*, procedura simplificată este aplicabilă în cazul tuturor celorlalte infracțiuni, inclusiv în cazul infracțiunilor extrem de grave, cum ar fi infracțiunea de omor (art. 188 din Codul penal).

În raport de criteriul gravității acuzației pe care legiuitorul l-a avut în vedere atunci când a realizat această distincție în ceea ce privește procedura simplificată, propunerea legislativă formulată este de natură a înfrânge aceste rațiuni, mai ales prin raportare la acele infracțiuni sancționate de Legea nr. 143/2000 cu pedepse de minimum 6 luni [art. 4 alin. (2), art. 8 din Legea nr. 143/2000].

Tot circumscris ipotezei reglementării unui tratament diferențiat, beneficiul substanțial pe care îl presupune procedura acordului de recunoaștere a vinovăției nu este vizat prin propunerea formulată [art. 480 alin. (4) C.proc.pen.], or rațiunile ar fi aceleași prin raportare la argumentele reținute prin expunerea de motive.

Așadar, se constată că aplicabilitatea procedurii simplificate urmează să fie condiționată în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 143/2000 de îndeplinirea de către inculpat a unei condiții suplimentare, fapt care poate ridica probleme de aplicare a unui tratament diferențiat în raport cu alte cauze care au ca obiect infracțiuni tot atât de grave sau chiar mai grave.

În continuare, soluția propusă nu poate fi conciliată nici cu posibilitatea inculpatului de a recunoaște faptele și de a solicita judecarea potrivit procedurii simplificate prin înscris autentic, ipoteză în care, nefiind ascultat de către un organ judiciar, nu ar fi asigurat contextul procedural necesar pentru ca inculpatul să furnizeze informațiile la care se referă propunerea legislativă analizată.

În altă ordine de idei, beneficiul reducerii cu ½ a limitelor de pedeapsă în cazul denunțării și facilitării identificării și tragerii la răspunderea penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni legate de droguri este prevăzut de actuala reglementare (art. 15 din Legea nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

143/2000, art. 19 din Legea nr. 682/2002), astfel că aceleași conduite procesuale i s-ar acorda o dublă valență.

Nu în ultimul rând, Comisia a observat faptul că Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală nu a fost republicată.

Față de cele arătate, comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că actul normativ nu poate fi adoptat în forma transmisă de către inițiator.

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii
Judecător Andreea Simona Uzlaşu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011