



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 280 / 16.04.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010, privind codul de procedura civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010, privind codul de procedura civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare (b280/26.06.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3928/30.06.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D544/01.07.2025,

Biroul permanent al Senatului

307. 2.09.2025

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, în fapt, completarea cu un nou alineat a art. 715 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, intervenția legislativă preconizată este argumentată prin faptul că „Prin această modificare se urmărește asigurarea unei protecții efective a debitorului împotriva executării silite inițiate în baza unui titlu executoriu devenit inapt din cauza împlinirii termenului de prescripție atunci când prescripția este invocată de partea interesată. În lipsa unei norme clare și explicite, s-a creat un dezechilibru între părți în cadrul procedurii execuționale, iar o categorie importantă de drepturi procedurale este lipsită de eficiență practică.”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta nu respectă structura prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate, printre altele, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, concluziile actuale și oficiale ale studiilor, lucrărilor de cercetare și ale evaluărilor statistice efectuate, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic și nici informații cu privire la consultările derulate.

Totodată, instrumentul de motivare nu conține **justificarea temeinică** a soluției legislative preconizate pentru **art. 715 alin. (6)**, ceea ce contravine dispozițiilor art. 32 alin. (2) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ*”.

De asemenea, referitor la afirmația potrivit căreia „Înalta Curte de Casație și Justiție a analizat deja problematica termenului pentru invocarea prescripției, prin Decizia nr. 9/2022 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, statuând că: *«Excepția prescripției dreptului de a obține executarea silită poate fi invocată pe tot parcursul executării silite, în măsura în nu a fost invocată și soluționată anterior.»*”, semnalăm că nu a fost identificată o astfel de decizie.

În fapt, precizăm că există o Decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, având nr. 9/2022 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 326 din 4 aprilie 2022, dar aceasta are ca obiect pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*în interpretarea art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 165/2013), în situația unei contestații împotriva unei decizii emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, acordarea*

despăgubirilor se face prin aplicarea grilei notariale valabile pentru anul precedent emiterii propriu-zise a deciziei de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor sau prin aplicarea grilei notariale valabile pentru anul precedent rămânerii sale definitive". Respectiva decizie nu conține interpretări ale posibilității invocării excepției prescripției dreptului de a obține executarea silită.

5. Având în vedere faptul că intervenția legislativă preconizată constă exclusiv în completarea cu un nou alineat a art. 715 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **titlului**, și a **părții dispozitive a articolului unic**, astfel:

„Lege pentru **completarea art. 715 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**”;

„Articol unic. - **La articolul 715 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins.**”.

Totodată, se va elimina expresia „1. La articolul 715, după alineatul (5) se introduce un nou alineat cu numărul (6) care va avea următorul cuprins:”.

6. Referitor la soluția legislativă preconizată pentru **art. 715 alin. (6)**, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 62 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) **Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor.**”.

În context, precizăm că mijlocul procesual prin care se poate valorifica prescripția dreptului de a obține executarea silită este, de regulă, contestația la executare. Soluționarea acestei cereri este de competența instanței de executare, așa cum rezultă din prevederile art. 714 alin. (1)¹ și ale art. 651 alin. (3) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „**Instanța de executare soluționează cererile**

¹ „(1) Contestația se introduce la instanța de executare.”.

de încuviințare a executării silite, contestațiile la executare, precum și orice alte incidente apărute în cursul executării silite, cu excepția celor date de lege în competența altor instanțe sau organe.”.

Totodată, precizăm că, potrivit prevederilor art. 651 alin. (4) din Codul de procedură civilă *„Dacă prin lege nu se dispune altfel, instanța de executare se pronunță prin încheiere executorie, care **poate fi atacată numai cu apel**, în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Prescripția dreptului de a obține executarea silită reprezintă un incident specific procedurii executării silite, în cadrul căreia este și reglementat, astfel că **la stabilirea termenului de prescripție urmează a se avea în vedere dispozițiile din această materie.**

În acest sens, precizăm că, *de lege lata*, art. 715 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că **se poate face contestație privitoare la executarea silită propriu-zisă în termen de 15 zile de la data când:**

„1. contestatorul a luat cunoștință de actul de executare pe care-l contestă;

2. cel interesat a primit comunicarea ori, după caz, înștiințarea privind înființarea popririi. Dacă poprirea este înființată asupra unor venituri periodice, termenul de contestație pentru debitor începe cel mai târziu la data efectuării primei rețineri din aceste venituri de către terțul poprit;

3. debitorul care contestă executarea însăși a primit încheierea de încuviințare a executării sau somația ori de la data când a luat cunoștință de primul act de executare, în cazurile în care nu a primit încheierea de încuviințare a executării și nici somația sau executarea se face fără somație.”.

PRESEDINTE
Floriu NORDIHE
Judecătoria Giurgiu

București
Nr. 490/15.07.2025

L. nr. 134/2010

M. Of. nr. 485/15 iul. 2010

Lege privind Codul de procedură civilă

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art. 127 alin. (1) și (3))

1. republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 247/10 apr. 2015

Lege privind Codul de procedură civilă

2. admisă excepție de D.C.C. nr. 485/2015
neconst. prin

M. Of. nr. 539/20 iul. 2015

Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

3. admisă excepție de D.C.C. nr. 839/2015
neconst. prin

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")

4. modificări prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinesce la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

5. admisă excepție de D.C.C. nr. 866/2015
neconst. prin

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)

6. modificări prin	D.C.C. nr. 866/2015	M. Of. nr. 69/1 feb. 2016	
	Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă		<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i>
7. admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 895/2015	M. Of. nr. 84/4 feb. 2016	
	Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă		<i>art. 666</i>
8. modificări prin	D.C.C. nr. 895/2015	M. Of. nr. 84/4 feb. 2016	
	Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă		<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
9. modificări prin	O.U.G. nr. 17/2016	M. Of. nr. 85/4 feb. 2016	
	Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe		<i>modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)</i>
	aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	
	<i>Dispune republicarea cu renumerotare</i>		
10. rectificare	RECTIFICARE	M. Of. nr. 234/30 mar. 2016	
			<i>rectifică art. 354 alin. (3)</i>
11. admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 169/2016	M. Of. nr. 353/9 mai 2016	
	Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă		<i>art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului</i>
12. modificări prin	O.U.G. nr. 95/2016	M. Of. nr. 1009/19 dec. 2016	
	Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă		<i>prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019</i>
	respinsă prin L. nr. 260/2021	M. Of. nr. 1036/29 oct. 2021	

13. modificări prin	L. nr. 17/2017	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	
	Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe		<i>modifică art. 534 alin.(2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a</i>
14. admisă excepție de D.C.C. nr. 290/2018 neconst. prin		M. Of. nr. 638/23 iul. 2018	
	Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă		<i>sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)</i>
15. admisă excepție de D.C.C. nr. 290/2018 neconst. prin		M. Of. nr. 638/23 iul. 2018	
	Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă		<i>dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă</i>
16. modificări prin	L. nr. 310/2018	M. Of. nr. 1074/18 dec. 2018	
	Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative		<i>modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2)-(4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j¹) - j³) la art. 94 pct. 1, alin. (2¹) la art. 127, alin. (6¹) la art. 154, alin. (11¹) la art. 163, alin. (4¹) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1¹ la art. 413 alin. (1), art. 471¹, alin. (1¹) la art. 517; abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)</i>

17. admisă excepție de D.C.C. nr. 874/2018 M. Of. nr. 2/3 ian. 2019
neconst. prin
- Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă
- dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*
18. admisă excepție de D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020
neconst. prin
- Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă
- art. 524 alin. (3)*
19. modificări prin D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020
- Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă
- suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 524 alin. (3) (termenul se împlinește la 5 decembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
20. modificări prin L. nr. 260/2021 M. Of. nr. 1036/29 oct. 2021
- Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- respinge O.U.G. nr. 95/2016*
- ieșit din vigoare - scos din evidență
21. admisă excepție de D.C.C. nr. 832/2021 M. Of. nr. 430/3 mai 2022
neconst. prin
- Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei "întocmai și literal" din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin art. 1 pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative
- sintagma "întocmai și literal" din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1), astfel cum acesta a fost modificat prin art. 1 pct. 35 din Legea nr. 310/2018*
22. modificări prin L. nr. 140/2022 M. Of. nr. 500/20 mai 2022

Lege privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative

modifică art. 81 alin. (2), art. 88, art. 92 alin. (1), art. 155 alin. (1) pct. 7, art. 187 alin. (1) pct. 2 lit. a), art. 226, art. 315 alin. (1) pct. 4, art. 320, art. 412 alin. (1) pct. 2, art. 509 alin. (1) pct. 7, art. 511 alin. (1) pct. 7, art. 688 alin. (3), art. 762 alin. (8), art. 816, art. 840 alin. (2), art. 860 alin. (2), art. 918 alin. (2), art. 919 alin. (2), art. 921 alin. (1), art. 930 alin. (2), art. 931 alin. (2), cartea a VI-a denumirea titlului II, art. 936, art. 937, art. 938, art. 939, art. 940, art. 941, art. 943, art. 983 alin. (2), art. 1079 pct. 4 și art. 1081 alin. (2) pct. 1;
introduce pct. 7¹ la art. 155 alin. (1), alin. (3) la art. 315, cap. I la cartea a VI-a după denumirea titlului II și cap II la cartea a VI-a după cap. I cu art. 943¹-943⁷;
abrogă art. 942

Dispune republicarea cu renumerotare

Dispozițiile art. 118 alin. (2) și ale art. 170 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum au fost reglementate, respectiv modificate prin prezenta lege, vor intra în vigoare la data care va fi prevăzută de legea specială privind reprezentantul personal.

23. modificări prin	L. nr. 173/2022	M. Of. nr. 560/8 iun. 2022	
	Lege pentru adoptarea unor măsuri necesare punerii în aplicare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptat la Strasbourg la 2 octombrie 2013 și semnat de România la Strasbourg la 14 octombrie 2014		<i>modifică art. 511 alin. (3); introduce pct. 10¹ la art. 509 alin. (1) - la data intrării în vigoare, pentru România, a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale</i>
24. completat prin	L. nr. 192/2022	M. Of. nr. 643/29 iun. 2022	
	Lege pentru completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă		<i>introduce art. 154¹</i>
25. admisă excepție de D.C.C. nr. 279/2022 neconst. prin		M. Of. nr. 676/6 iul. 2022	
	Decizia nr. 279 din 17 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei "literal" din cuprinsul art. 321 alin. (7) și a sintagmei "întocmai și literal" din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin art. I pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative		<i>sintagma „literal” din cuprinsul art. 321 alin. (7), astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 33 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative</i>
26. modificări prin	L. nr. 199/2022	M. Of. nr. 682/8 iul. 2022	
	Lege pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă		<i>modifică art. 524, art. 525, art. 526</i>
27. modificări prin	L. nr. 336/2022	M. Of. nr. 1177/8 dec. 2022	
	Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 651 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă		<i>modifică art. 651 alin. (1)</i>

28. **modificări prin** L. nr. 57/2023 M. Of. nr. 186/6 mar. 2023
 Lege pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă *modifică art. 190*
29. **modificări prin** L. nr. 139/2024 M. Of. nr. 448/15 mai 2024
 Lege pentru modificarea art. 331 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă *modifică art. 331 alin. (1) la 15 mai 2025*
30. **modificări prin** L. nr. 214/2024 M. Of. nr. 647/8 iul. 2024
 Lege privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea *modifică art. 154 alin. (6), art. 154¹ alin. (1) la data de 8 octombrie 2024*
31. **admisă excepție de D.C.C. nr. 479/2024** M. Of. nr. 122/11 feb. 2025
neconst. prin
 Decizia nr. 479 din 17 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „care nu este supusă niciunei căi de atac” din cuprinsul dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă *sintagma „care nu este supusă niciunei căi de atac” din cuprinsul dispozițiilor art. 493 alin. (5) este constituțională în măsura în care nu exclude exercitarea căii de atac a revizuirii întemeiate pe dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă*
32. **modificări prin** L. nr. 57/2025 M. Of. nr. 433/12 mai 2025
 Lege pentru modificarea art. 1.026 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă *modifică art. 1026 alin. (1)*