



CONSILIUL LEGISLATIV

Comisiunea permanentă a Senatului

Bp. 472, 07.10.2025

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind fabricarea, reambalarea, comercializarea, importul, exportul, utilizarea și prestarea de servicii cu produse de protecție a plantelor pe teritoriul României

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind fabricarea, reambalarea, comercializarea, importul, exportul, utilizarea și prestarea de servicii cu produse de protecție a plantelor pe teritoriul României, transmis de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr. 188 din 29.09.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D788/29.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea activităților desfășurate cu produse de protecție a plantelor de către operatori pe teritoriul României, controalele oficiale și alte activități oficiale privind fabricarea, reambalarea, comercializarea, importul, exportul, utilizarea și prestarea de servicii cu produse de protecție a plantelor, în vederea implementării unui sistem de control oficial pentru verificarea respectării cerințelor prevăzute de Regulamentul (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, de modificare a Regulamentelor

(CE) nr. 999/2001, (CE) nr. 396/2005, (CE) nr. 1069/2009, (CE) nr. 1107/2009, (UE) nr. 1151/2012, (UE) nr. 652/2014, (UE) 2016/429 și (UE) 2016/2031 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Regulamentelor (CE) nr. 1/2005 și (CE) nr. 1099/2009 ale Consiliului și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE și 2008/120/CE ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 854/2004 și (CE) nr. 882/2004 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE și 97/78/CE ale Consiliului și a Deciziei 92/438/CEE a Consiliului.

Totodată, în urma adoptării prezentului proiect, se propune abrogarea actualelor reglementări în domeniu, respectiv: Ordonanța Guvernului nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar pentru combaterea bolilor, dăunătorilor și buruienilor în agricultură și silvicultură, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța Guvernului nr. 41/2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, cu modificările și completările ulterioare, precum și anumite articole din Ordonanța Guvernului nr. 38/2007 privind importul în România al produselor de protecție a plantelor și al mostrelor, ajutoarelor și donațiilor de produse de protecție a plantelor din țări terțe, aprobată cu modificări prin Legea nr. 203/2018 și din Hotărârea Guvernului nr. 1230/2012 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului.

Potrivit **Notei de fundamentare**, prin adoptarea prezentului proiect, se are în vedere ca *„produsele de protecție a plantelor să fie utilizate numai de către utilizatorii profesioniști instruiți și calificați; comercializarea și utilizarea produselor de protecție a plantelor să se desfășoare în condiții de siguranță, astfel încât riscurile asociate să fie reduse la maximum; instituirea normelor de efectuare a controalelor oficiale pentru a răspunde pericolelor și riscurilor pe care le-ar putea prezenta produsele de protecție a plantelor, fabricarea, reambalarea, comercializarea, importul, exportul, utilizarea și prestarea de servicii cu produse de protecție a plantelor, în scopul de a asigura utilizarea sigură și sustenabilă a acestora și de a combate comerțul ilegal cu acestea, precum și adoptarea măsurilor în caz de neconformitate, prevăzute în Regulamentul (UE) 2017/625; stabilirea sancțiunilor sau*

actualizarea sancțiunilor financiare pentru încălcarea normelor prin practici înșelătoare sau frauduloase, în funcție de gravitatea faptei; reglementarea activităților de reambalare și export prin instituirea cerințelor de control oficial pentru a se asigura că produsele de protecție a plantelor neautorizate destinate exportului sunt exportate efectiv din România, astfel cum se prevede la articolul 28 alineatul (2) litera d) din Regulamentul (CE) nr. 1107/2009, actualizarea legislației naționale privind combaterea comerțului ilegal cu produse de protecție a plantelor, precum și exportul ca urmare a recomandărilor misiunii de evaluare efectuată de Comitetul pentru Chimicale și Biotehnologii în procesul aderării României la Organizația de Cooperare și Dezvoltare Economică”.

Totodată, se preconizează reglementarea unor proceduri aferente, respectiv: „*modelul certificatului de abilitare import, certificatului de export și al certificatelor de înregistrare; condițiile privind organizarea și funcționarea depozitului fitofarmaceutic și a fitofarmaciei; cerințele pe care trebuie să le îndeplinească depozitele și spațiile de depozitare în vederea utilizării în siguranță a produselor de protecție a plantelor; procedura de efectuare a controalelor oficiale și a altor activități oficiale privind fabricarea, reambalarea, comercializarea, importul, exportul, utilizarea, prestarea de servicii și depozitarea produselor de protecție a plantelor; normele de inspecție pentru produsele fabricate în vederea exportului, pentru importul și circulația intracomunitară a produselor de protecție a plantelor”.*

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În ceea ce privește **titlul** proiectului, subliniem că acesta se referă la „fabricarea, reambalarea, comercializarea, importul, exportul, utilizarea și prestarea de servicii cu produse de protecție a plantelor”, aspecte care sunt detaliate în cuprinsul **Capitolelor II – VIII**, iar la **Capitolul IX** se prevede „**Depozitarea** în scopul reambalării, comercializării, utilizării și prestării de servicii cu produse de protecție a plantelor”.

Se impune revederea titlului, în scopul punerii de acord cu dispozițiile proiectului.

4. La **preambul**, cu **titlu preliminar**, semnalăm o redactare defectuoasă a acestuia din punct de vedere al respectării regulilor gramaticale, cu exprimări care nu sunt specifice stilului juridic și normativ și cu utilizarea unor expresii repetitive și prea generale, care nu conferă acestuia o motivare corespunzătoare.

De asemenea, menționăm că numeroase paragrafe debutează prin folosirea aceluiași sintagme, cum ar fi de exemplu „Luând în considerare” și „Având în vedere”.

Sugerăm, în consecință, utilizarea și a altor termeni sau sintagme în locul acestora, precum: „Întrucât”, „Deoarece”, „În considerarea faptului că” etc.

La **primul paragraf**, pentru considerente de ordin normativ, după expresia din final „cu modificările și completările ulterioare”, se va insera sintagma „**denumit în continuare Regulamentul (UE) 2017/625**”.

La **al treilea paragraf**, pentru precizie, recomandăm completarea sintagmei „recomandările misiunii de evaluare efectuată de Comitetul pentru Chimicale și Biotehnologii în procesul aderării României la Organizația de Cooperare și Dezvoltare Economică” cu data desfășurării acesteia.

Menționăm, totodată că, pentru respectarea art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Precizăm că **al cincilea paragraf** este redactat într-o manieră similară cu cel de **al patrulea paragraf**, fiind necesară comasarea acestora într-un singur paragraf.

La **al șaptelea paragraf**, semnalăm că titlul actului juridic european prevăzut în text a fost deja redat la primul paragraf. Ca urmare, potrivit uzanțelor normative, redarea titlului acestuia nu mai este necesară, iar trimiterea se va face la „**Regulamentul (UE) 2017/625**”.

La **al optulea paragraf**, pentru o redactare specifică uzanțelor normative, recomandăm înlocuirea expresiei „pericolelor și riscurilor uniform recunoscute pe care le-ar putea prezenta” cu sintagma „pericolelor și riscurilor **pe care le-ar putea prezenta**”.

La **al zecelea paragraf**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea verbului „se face” cu verbul „se **determină**”.

La **al unsprezecelea paragraf**, întrucât la prima menționare în text a actelor europene este necesară redarea titlului integral al acestora, regulamentul invocat trebuie redat, astfel: „**Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului, cu modificările și completările**

ulterioare". Totodată, sugerăm, ca la o menționare ulterioară a acestuia, să fie precizată doar **categoria juridică, numărul și anul adoptării**.

La **al treisprezecelea paragraf**, pentru o redactare corectă din punct de vedere gramatical, este necesară reformularea acestuia, astfel:

„Ținând seama de faptul că neadoptarea măsurilor propuse prin prezenta ordonanță de urgență generează urmări cu impact negativ în ceea ce privește colectarea de informații, monitorizarea și raportarea cu privire la produsele de protecție a plantelor neautorizate, inclusiv comerțul ilegal cu acestea, cu efecte directe asupra securității și siguranței alimentare a României, **iar în** același timp, nu se poate asigura o piață unică și un comerț eficient cu țările terțe în domeniul produselor de protecție a plantelor,”.

La **al șaisprezecelea paragraf**, pentru o argumentare adecvată contextului, recomandăm detalierea sintagmei „ar conduce la îngreunarea activității operatorilor”, în sensul enumerării, cu caracter exemplificativ a respectivelor consecințe.

La **al șaptesprezecelea paragraf**, pentru rațiuni normative și o exprimare consacrată în domeniu, propunem următoarea redactare:

„În considerarea faptului că toate elementele prezentate vizează interesul public general și constituie situații de urgență și extraordinare, a căror reglementare **nu poate** fi amânată, se impune adoptarea de măsuri **imEDIATE**,”.

5. La art. 1, este de analizat dacă norma este corelată cu titlul proiectului.

În acest context, precizăm că în titlu se face referire la operațiunea de reambalare a produselor de protecție a plantelor pe teritoriul României, deși anterior acestei operațiuni ar trebui să fie cea de ambalare, dar și cea de etichetare. Menționăm că, referitor la succesiunea operațiunilor în proiect, la Capitolul III, se prevede *Ambalarea și etichetarea*, *Reambalarea* fiind reglementată ulterior în cadrul Capitolului IV.

Ca urmare, apreciem că este necesar să se realizeze o corelare atât **între titlu și conținutul proiectului**, cât și **între titlu și norma de la art. 1**, acolo unde este prezentat obiectul de reglementare al proiectului.

6. La art. 2 partea dispozitivă, pentru rigoare normativă, având în vedere că sunt definiți atât termeni cât și expresii, recomandăm înlocuirea substantivului „termenii” cu sintagma „termenii și expresiile”.

La **lit. c)**, pentru o completă informare, trimiterea la actul juridic european se va reda, astfel „art. 53 din Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 **al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **lit. k)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „prevăzută la Anexa nr. 1” cu sintagma „prevăzută **în anexa nr. 1**”, observație valabilă și pentru **lit. l)**.

La **lit. l)**, întrucât nu este la prima menționare în text, titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 se va elimina.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

La **lit. m)**, pentru corectitudinea exprimării, recomandăm revederea sintagmei „inclusiv angrosiști, vânzători cu amănuntul, vânzători”, în vederea eliminării tautologiei.

La **lit. q)**, pentru corectitudinea informației, titlul actului normativ se va reda, astfel: „Ordonanța de urgență **a Guvernului nr. 44/2008** privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit. x)**, pentru același considerent, titlul actului normativ se va reda, astfel: „Ordonanței de urgență **a Guvernului nr. 34/2012** pentru stabilirea cadrului instituțional de acțiune în scopul utilizării durabile a pesticidelor pe teritoriul României, **aprobată prin Legea nr. 63/2013**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit. y)**, pentru corectitudinea trimiterii, sintagma „conform art. 4, alin. (2)” se va înlocui cu expresia „**potrivit art. 4 alin. (1)**”.

Observația este valabilă și pentru **art. 11**.

7. La **art. 4 alin. (2)**, pentru precizia normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „a inspectoratului teritorial de muncă” cu expresia „a inspectoratului teritorial de muncă **competent teritorial**”.

La **alin. (4)**, pentru același considerent, propunem completarea sintagmei „cu viză anuală” cu o trimitere la dispoziția prin care aceasta este reglementată.

La **alin. (5)**, pentru a se evidenția subiectul obligației, sugerăm înlocuirea sintagmei „este obligatorie notificarea Autorității” cu sintagma „este obligatorie notificarea Autorității **de către operator**”.

La **alin. (6)**, pentru precizia normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „de către Autoritate” cu sintagma „de către Autoritate a operatorului respectiv”.

La **alin. (7)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, se impune completarea textului cu menționarea unui termen de solicitare, precum și a unui termen pentru eliberarea duplicatului.

8. La **art. 5 alin. (2)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „legislației privind regimul deșeurilor” cu o trimitere în mod expres la actul normativ vizat, respectiv **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023, cu modificările și completările ulterioare**, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

9. Semnalăm că în cazul titlurilor **Capitolelor II, III și IV** se menționează doar operațiunea reglementată, fără a se preciza și cui se aplică respectivele operațiuni, spre deosebire de **Capitolele V – IX**, unde, în titlul acestora, se prevede, pe lângă operațiunea reglementată, și respectivul aspect.

Pentru o redactare unitară în tot cuprinsul proiectului, este necesar a se proceda în consecință în toate situațiile.

10. La **art. 14 alin. (6)**, pentru o reglementare unitară, este de analizat dacă nu sunt incidente și dispozițiile preconizate la art. 13 din proiect.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru **art. 15 alin. (3), art. 30 și art. 37 alin.(2)**.

11. La **art. 15 alin. (1)**, pentru a se evita confuzia referitoare la „*stat membru*”, semnalăm că această sintagmă trebuie completată cu expresia „**al Uniunii Europene**”.

12. La **art. 18 alin. (2)**, pentru rigoare, se va reda titlul complet al actului european invocat, astfel: „Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006, **cu modificările și completările ulterioare**”.

13. La **art. 19 alin. (1)**, pentru corectitudinea informației, titlul actului european se va reda, astfel: „Regulamentului (UE) nr. 547/2011 al Comisiei din 8 iunie 2011 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea

ce privește cerințele de etichetare pentru produsele de protecție a plantelor, **cu modificările și completările ulterioare**”.

Aceeași observație este valabilă și pentru **art. 58**, după cum urmează: „Regulamentul (UE) 2016/2031 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2016 privind măsurile de protecție împotriva organismelor dăunătoare plantelor, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 228/2013, (UE) nr. 652/2014 și (UE) nr. 1143/2014 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivelor 69/464/CEE, 4/647/CEE, 93/85/CEE, 98/57/CE, 2000/29/CE, 2006/91/CE și 2007/33/CE ale Consiliului”.

14. La art. 26 lit. b), pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea sintagmei „dispun de o persoană responsabilă” cu expresia „**desemnează o persoană**”.

Observația este valabilă și pentru **art. 32 pct. 1 lit. b).**

De asemenea, pentru corectitudinea redactării propunem revederea utilizării conjuncțiilor în text, respectiv: „dispun de o persoană responsabilă care deține certificat de formare profesională dobândit prin instruire în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului mediului și al ministrului sănătății nr. 1356/1343/2018/51/2019 privind sistemul de instruire și certificare în scopul utilizării durabile a produselor de protecție a plantelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru activitatea de distribuitor și are studii liceale absolvite cu diplomă în domeniul agricol cu specializările agricultură și horticultură și în domeniul silvic, specializarea silvicultură sau studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul agricol cu specializările agricultură, biologie, horticultură, biotehnologii agricole, arhitectură peisagistică, inginerie economică în agricultură, ingineria și managementul afacerilor agricole, montanologie și în domeniul silvic cu specializările silvicultură și silvicultură și exploatare forestiere sau diplomă de master cu program de studii în protecția plantelor sau absolvent de studii postliceale cu diplomă de tehnician în protecția plantelor, tehnician în silvicultură, tehnician silvic;”.

Observația este valabilă pentru **art. 32 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b).**

15. La art. 31 alin. (6), sugerăm a se analiza corectitudinea trimiterii la art. 4 alin. (2).

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare, cum este cazul **art. 59**.

16. La **art. 33 alin. (1)**, pentru evitarea repetițiilor în text, respectiv „Operatorii înregistrați (...) se înregistrează obligatoriu”, propunem reformularea normei.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru textul de la **alin. (3)**, respectiv: „depunerii solicitării complete sau de la data completării acesteia”.

La **alin. (4)**, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, sugerăm precizarea unui termen pentru transmiterea notificării de completare a dosarului, precum și a unui termen în vederea completării documentației.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea sintagmei „o adresă motivată privind completările sau modificările necesare” cu expresia „o **notificare privind completarea sau modificarea documentației pentru avizare**”.

17. La **art. 35**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „cu respectarea legislației specifice privind comercializarea acestora” cu o trimitere la actul normativ care reglementează acest domeniu.

18. La **art. 40 alin. (4)**, pentru evitarea repetițiilor în text, sugerăm următoarea formulare:

„(4) Cu minimum 30 de zile înaintea începerii activității de comerț online, operatorul **prevăzut** la alin. (1) **notifică Autoritatea cu privire la aceasta.**”

19. La **art. 53 lit. b)**, semnalăm că, în actuala redactare, norma potrivit căreia operatorii care îndeplinesc cumulativ anumite condiții, pot obține certificat de înregistrare pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor cu toxicitate acută din categoria 1, 2 și 3 care conțin pictograma GHS06, dacă, printre altele, „*dispun de o persoană responsabilă care deține certificat de formare profesională*” este echivocă, fiind necesară reformularea textului în mod corespunzător.

20. La **art. 55 alin. (2)**, pentru rigoare redacțională, sintagma „Prevederile art. 33 alin. (2), (3) și (4)” se va reda sub forma „Prevederile art. 33 **alin. (2) – (4)**”.

21. La **art. 58**, pentru aceleași considerente, sintagma „art. 100 și art. 102” se va reda sub forma „art. 100 **și 102**”.

22. La **art. 59**, sintagma „din prezenta ordonanță de urgență” se va elimina, ca fiind superfluă.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

23. La **art. 63**, menționăm că, soluția potrivit căreia condițiile de organizare și funcționare privind depozitarea produselor de protecție a

plantelor în spații special amenajate urmează să fie reglementate prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Autorității, este insuficient conturată, întrucât textul nu stabilește în mod expres un termen pentru emiterea acestui ordin, ceea ce generează incertitudine cu privire la aplicabilitatea imediată și efectivă a normei.

Prin urmare, sugerăm ca, pentru o mai bună aplicare în context, textul să fie completat cu o normă de trimitere la prevederile **art. 70 lit. d)**.

24. La art. 65 alin. (1), pentru o completă informare, sintagma „din Codul penal” se va înlocui cu expresia „din **Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare**”. Trimiterea ulterioară de la alin. (2) se va reda numai cu menționarea evenimentelor legislative, fără titlu.

De asemenea, semnalăm că faptele prevăzute ca infracțiuni la **alin. (2)** se încadrează în sfera celor incriminate la **alin. (1)**, instituindu-se un paralelism legislativ, aspect care contravine prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, precizăm că, spre deosebire de dispozițiile art. 359 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, la care se face trimiterea, dispozițiile **art. 65 alin. (1) și (2)** reglementează o sferă limitată a operațiunilor care constituie infracțiune. În acest sens, menționăm faptul că prevederile art. 359 alin. (1) din Codul penal incriminează „*orice operațiune privind circulația produselor sau substanțelor toxice*”, formulare care poate implica o sferă mai largă de astfel de operațiuni.

În aceste sens, precizăm că reglementarea propusă poate ridica probleme de aplicare în practică, întrucât nu se înțelege dacă legiuitorul a dorit să incrimineze exclusiv operațiunile prevăzute la art. 62 alin. (1) și (2) cu produsele la care se referă aceste norme, ori ar urma, pentru alte operațiuni cu aceste produse, să devină incidente direct dispozițiile art. 359 din Codul penal.

Prin urmare, având în vedere considerentele exprimate anterior, se impune reanalizarea și reformularea în mod corespunzător a **art. 65 alin. (1) și (2)**.

25. La art. 66, pentru rigoare în redactare, sugerăm ca în finalul **părții introductive**, să fie inserată sintagma „după cum urmează”.

De asemenea, pentru asigurarea unei reglementări complete și pentru respectarea cerinței de accesibilitate a normelor de sancționare, sugerăm ca textele propuse la **pct. 1 - 3** să fie completate cu trimiteri

expresie la dispozițiile prin care se instituie obligațiile a căror nerespectare constituie contravenție.

Semnalăm că fapta reglementată ca și contravenție la **art. 66 pct. 3 lit. b)** este prevăzută ca infracțiune la **art. 65 alin. (1)**. În acest sens, precizăm că, în acest context, o faptă nu poate fi sancționată concomitent pe cale contravențională și penală. Prin urmare, se impune reanalizarea și reformularea textelor în sensul asigurării corelărilor necesare, astfel încât să reiasă cu claritate și precizie distincția dintre sfera faptelor sancționate penal și a celor sancționate contravențional.

Referitor la **pct. 1 lit. c)**, pentru rigoare gramaticală, sintagma „duplicat a certificatului de înregistrare” se va înlocui cu sintagma „duplicat al certificatului de înregistrare”.

26. La art. 67 alin. (1), semnalăm că sintagma „normele juridice în vigoare”, este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Prin urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.”*.

Reiterăm prezenta observație și în ceea ce privește sintagma „legislația în vigoare privind deșeurile periculoase și deșeurile de ambalaje”, prevăzută la **art. 67 alin. (4)**.

Referitor la textul propus pentru **alin. (5)**, care reglementează momentul intrării în vigoare a prevederilor referitoare la contravenții, sugerăm ca, în vederea respectării regulilor de tehnică legislativă, textul să fie prevăzut în finalul proiectului într-un articol distinct, cu următoarea redactare:

„Art. (...) Prevederile art. 66 intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

În situația nepreluării prezentei observații, este de analizat menținerea textului propus deoarece, în actuala redactare, nu se instituie un termen diferit de termenul de 30 de zile de la data publicării actului normativ care cuprinde dispoziții referitoare la contravenții, termen stabilit, cu valoare de regulă, prin prevederile art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al

contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

27. La **art. 68**, sintagma „aprobată prin Legea nr. 180/2002” se va înlocui cu sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002”.

28. În ceea ce privește **Capitolul XI**, semnalăm că acesta este alcătuit dintr-un singur articol, aspect care contravine regulilor de tehnică legislativă, cu atât mai mult cu cât, raportat la faptul că denumirea „Alte dispoziții” are un caracter generic care nu justifică o structurarea distinctă, precum și având în vedere că reglementarea cuprinsă în respectivul capitol cuprinde dispoziții care pot constitui obiectul Capitolului XII. Prin urmare, în aplicarea art. 51 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune comasarea acestuia cu **Capitolul XII – DISPOZIȚII FINALE ȘI TRANZITORII**”.

În urma însușirii prezentei observații, precum și pentru rigoare în redactare, actualul **Capitolul XII** va fi marcat sub forma „**Capitolul XI - DISPOZIȚII TRANZITORII ȘI FINALE**”.

29. La **art. 69 alin. (1) lit. a)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „unei infracțiuni prevăzute de prezentul act normativ” cu sintagma „**uneia dintre infracțiunile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență**”.

La **lit. b)**, pentru rigoare normativă, sintagma „faptele contravenționale” trebuie înlocuită cu sintagma „contravențiile”.

La **lit. c)**, semnalăm că, din actuala formulare, nu reiese în mod expres modalitatea prin care se stabilește că informația la care textul face referire a fost „falsă”. În acest sens, sugerăm reanalizarea și reformularea normei în mod corespunzător a textului.

La **alin. (3)**, semnalăm că sintagma „obținerea documentelor menționate” nu asigură precizie normei, motiv pentru care recomandăm reformularea acesteia. În situația în care se referă la obținerea certificatului de înregistrare, recomandăm înlocuirea cu sintagma „obținerea certificatului respectiv”.

30. La **art. 70**, pentru rigoare în redactare, pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, **partea introductivă** se va reda, astfel:

„**Art. 70. - În termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a adoptarea prezentei ordonanțe de urgență, prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Autorității, se aprobă:**”.

31. La **art. 71 alin. (1)**, cu referire la sintagma „actelor normative prevăzute la art. 70”, deoarece articolul la care se face trimitere vizează

aprobarea unui ordin, recomandăm înlocuirea cu sintagma „**ordinului prevăzut** la art. 70”.

De asemenea, pentru o completă informare, actele normative citate se vor reda sub forma: „Ordonanței Guvernului nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar pentru combaterea bolilor, dăunătorilor și buruienilor în agricultură și silvicultură, **aprobată cu modificări prin Legea nr. 85/1995**, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței Guvernului nr. 41/2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 28/2009**, cu modificările ulterioare și Ordonanței Guvernului nr. 38/2007 privind importul în România al produselor de protecție a plantelor și al mostrelor, ajutoarelor și donațiilor de produse de protecție a plantelor din țări terțe, **aprobată prin Legea nr. 22/2008**”.

Semnalăm că intervenția preconizată pentru **alin. (2)** care prevede faptul că „*Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență în cuprinsul actelor normative privind protecția plantelor, sintagmele «omologare» și «certificat de homologare» se înlocuiesc cu sintagmele «autorizare» și «autorizație»*”, este insuficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea normei juridice. Ca urmare, sugerăm reformularea textului astfel încât să fie menționate normele vizate.

32. La art. 72, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm următoarea redactare:

„**Art. 72.** - La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență **se abrogă**:

a) Ordonanța Guvernului nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar pentru combaterea bolilor, dăunătorilor și buruienilor în agricultură și silvicultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 30 ianuarie 1995, **aprobată cu modificări prin Legea nr. 85/1995, cu modificările și completările ulterioare**, cu excepția art. 38 care se abrogă la data intrării în vigoare a ordinului prevăzut la art. 70;

b) Ordonanța Guvernului nr. 41/2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 592 din 28 august 2007, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 28/2009, cu modificările ulterioare**, cu excepția anexelor nr. 1 - 3;

c) art. 1 - 13 și art. 29 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2007 privind importul în România al produselor de protecție a plantelor și al mostrelor, ajutoarelor și donațiilor de produse de protecție a plantelor din țări terțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 28 august 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 22/2008;

d) art. 3 alin. (1) lit. a)-d), h), i), k) și l) din Hotărârea Guvernului nr. 1230/2012 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 21 decembrie 2012;

e) orice alte dispoziții contrare”.

De asemenea, este de analizat menținerea în actuala redactare a normei propuse pentru lit. b), prin care se preconizează abrogarea unor acte normative, întrucât contravine regulilor de tehnică legislativă și nu poate fi aplicată în context.

Astfel, apreciem că **Ordonanța Guvernului nr. 41/2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, cu modificările și completările ulterioare**, nu poate fi abrogată cu menținerea anexelor, întrucât, în aplicarea art. 57 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, *„anexele fac parte integrantă din actul normativ”*. Prin urmare, se impune revederea textului propus.

Referitor la lit. e), semnalăm că norma propusă este eliptică și nu respectă prevederile art. 65 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia *„În vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie **determinate expres**, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, **prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora**”*.

Prin urmare, recomandăm reformularea în sensul menționării în mod expres a actelor normative vizate.

PREȘEDINTE
Florin VORDACHE

București

Nr. 700/30.09.2025