



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 456, 15.10.2025

Biroul permanent al Senatului

415, 20.10.2025

### **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice (b456/30.09.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5478/06.10.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D823/06.10.2025,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative vizează reglementarea Planului național de urgență fitosanitară aplicabil rețelei de arii naturale protejate, a Planului de urgență fitosanitară al fiecărei arii naturale protejate, precum și a procedurii aplicabile ariilor naturale protejate care nu au un plan de management sau nu au un Plan de urgență fitosanitară aprobat.

Potrivit **Expunerii de motive**, „... prin aceste modificări propuse, proiectul de lege creează un instrument robust de management al crizelor fitosanitare în ariile naturale protejate. Intervențiile vor fi mai rapide și mai eficiente, reducând substanțial pierderile de biodiversitate și de masă lemnoasă, fără a relaxa protecțiile de mediu - dimpotrivă, condiționând intervențiile de cele mai bune practici de conservare. Se elimină vidul legislativ și procedural care există în prezent, aliniindu-se România la o abordare proactivă deja întâlnită în alte țări UE, adaptată contextului nostru național.”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că **Expunerea de motive** trebuie să respecte prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care impun ca instrumentul de motivare să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, informații cu privire la impactul asupra sistemului financiar, în special asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), precum și mențiunile cu privire la consultările derulate în vederea elaborării noului act normativ, precum și măsurile de implementare.

În ceea ce privește modalitatea de redactare a instrumentului de prezentare și motivare, în vederea respectării art. 32 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarele observații:

a) **exprimările sunt lipsite de claritate**, sens în care redăm următoarele exemple: „termene decizionale scurte și, în cazuri critice, derogări atent controlate”, „prin PUF, avizat științific”, „Aceste costuri sunt însă one-time (ocasionale)”, „proprietarii privați de păduri din arii protejate vor beneficia de mecanisme de sprijin în caz de focare, protejându-și averea forestieră”.

b) utilizarea unor termeni care nu au accepțiune juridică ori a unor formulări improprii stilului normativ, cum ar fi, cu titlu de exemplu următoarele: „procedură supletivă de urgență”, „gândacul de

scoarță al molidului (*Ips typographus*) s-a transformat dintr-un agent secundar, ținut în mod normal sub control de ecosistem, într-un «ucigaș de păduri» agresiv în anii recenți», ori „lipsa unui cadru clar și anticipativ pentru astfel de intervenții face ca fiecare situație să fie tratată ad-hoc, ceea ce poate genera reticență și confuzie: unii administratori de arii protejate ezită să intervină de teama încălcării regulilor de conservare, iar alții, dimpotrivă, pot abuza de noțiunea de «tăieri de igienă» pentru a justifica tăieri excesive”;

c) semnalăm redarea incorectă a actului normativ supus intervențiilor legislative ca „OUG 57/2007”, în loc de sub forma „**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007** privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, **cu modificările și completările ulterioare**”.

În plus, semnalăm că nu sunt respectate nici prevederile art. 32 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește că „*Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător*” indicând în acest sens, cu titlu de exemplu, enunțul: „*Dacă acest termen este depășit, se instituie **principiul aprobării tacite** - intervenția se consideră aprobată de drept, dar doar în măsura în care este conformă cu măsurile și limitele prevăzute în planul de urgență pre-aprobat. Acest mecanism al aprobării tacite asigură că lipsa unui răspuns birocratic nu mai blochează acțiunea pe teren, oferind totodată garanția că intervenția se desfășoară în limitele unor parametri stabiliți ex ante (prin PUF, avizat științific)*”, ori „*se aplică procedura decizională accelerată*”, sau „*Periodic - cel puțin o dată pe an - aceste date vor fi sintetizate într-un raport public, afișat online, ceea ce va permite atât autorităților, cât și publicului (inclusiv comunității științifice și ONG-urilor de mediu) să verifice modul în care s-a intervenit*”, aspecte care nu se regăsesc în proiectul transmis spre avizare, fiind necesară corelarea celor două documente.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea instrumentului de motivare și prezentare și corelarea cu soluțiile legislative preconizate.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **titlului** și a **părții introductive** a **art. I**, astfel:

„**Lege pentru** modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice”;

„Art. I. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 442 din 29 iunie 2007, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011**, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

6. În aplicarea dispozițiilor art. 40 din Legea nr. 24/2000, republicată, este necesară poziționarea **formulei introductive**, după titlu.

7. La **pct. 1**, întrucât intervenția legislativă preconizată asupra **art. 4**, vizează introducerea a trei noi puncte și nu doar două, așa cum este precizat în mod eronat în text, dar și pentru respectarea uzanțelor normative, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redactată astfel:

„1. La articolul 4, după punctul 40 se introduc trei noi puncte, **pct. 41- 43**, cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art. 4 pct. (41)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate determinată de utilizarea sintagmei „care pot afecta semnificativ”, fiind necesară completarea acesteia în sensul stabilirii criteriilor pe baza cărora se poate realiza determinarea gradului de afectare.

Referitor la definițiile propuse la **pct. 42** și **43**, pentru o redare a acestora în ordine alfabetică, actualul punct 43 se marchează ca pct. 42 și actualul punct 42 se marchează ca 43.

La textul propus pentru actualul **art. 4 pct. (42)** din actul normativ de bază, pentru respectarea art. 38 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care interzice prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor,

acronimul „(PUF)” se va înlocui cu sintagma „denumit în continuare PUF”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru actualul **art. 4 pct. (43)**, în ceea ce privește acronimul „PNUF”.

**8. La pct. 2**, pentru respectarea uzanțelor normative, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redactată astfel:

„2. La articolul 21, după alineatul (8), se introduc șase noi **alineate, alin. (9) – (14)**, cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **partea dispozitivă a pct. 4**.

La textul propus pentru **prima teză a actualului art. 21 alin. (9)**, întrucât este prima menționare *in extensso* a denumirii „Plan național de urgență fitosanitară”, iar la actualul pct. 43 al art. 4 se face mențiunea „denumit în continuare PNUF”, recomandăm înlocuirea sintagmei „Plan național de urgență fitosanitară” cu expresia „**Plan național de urgență fitosanitară, denumit în continuare PNUF,**”, urmând ca la orice referire ulterioară la acest document, din cuprinsul **art. I** al proiectului, să fie utilizat acronimul.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art. 21 alin. (10)**, referitor la sintagma „Planul de urgență fitosanitară (PUF)”.

Totodată, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului” cu sintagma „**prin ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **teza a treia a actualului art. 21 alin. (9)**, semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „actualizat periodic”, sens în care recomandăm completarea acesteia cu un termen în care să fie revizuit în funcție de „riscurile fitosanitare identificate”.

La textul propus pentru actualul **art. 21 alin. (10)**, pentru claritatea normei, sugerăm înlocuirea expresiei „au obligația să actualizeze planurile de management, în vederea includerii planului de urgență fitosanitară” cu expresia „au obligația să actualizeze **propriile planuri** de management, în vederea includerii planului de urgență fitosanitară **aferent fiecăreia dintre acestea**”.

Referitor la textul propus pentru actualul **art. 21 alin. (13)**, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 38 alin. (2) din Legea

nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective. În consecință recomandăm înlocuirea sintagmei „au fost deja aprobate” cu sintagma „**sunt** deja aprobate”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art. III** din proiect.

De asemenea, pentru o exprimare unitară, recomandăm înlocuirea sintagmei „autorității publice centrale pentru protecția mediului” cu sintagma „autorității publice centrale pentru protecția mediului și **pădurilor**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La actualul **art. 21 alin. (14)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „alin. 13” se va reda astfel: „alin. (13)”.

**9. La pct. 3**, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm modificarea topică a textului, astfel:

„i) acțiunile de combatere a înmulțirii în masă a dăunătorilor **forestieri, în cazul în care apar focare de înmulțire, care** necesită evacuarea materialului lemnos din pădure, la propunerea administrației ariei naturale protejate sau a administratorului silvic, cu avizul consiliului științific, conform planului de urgență fitosanitară, aprobat ca anexă la planul de management al ariei naturale protejate;”.

**10. La pct. 4**, referitor la textul propus pentru **art. 22 alin. (6<sup>1</sup>) lit. a)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „înaintarea unei solicitări de intervenție pentru combaterea dăunătorilor”, în sensul precizării destinatarului solicitării.

La **lit. b)**, pentru evitarea repetiției substantivului „solicitării”, propunem înlocuirea expresiei „asupra solicitării de intervenție, emis în maximum 48 de ore de la primirea solicitării” cu expresia „asupra solicitării de intervenție, emis în maximum 48 de ore de la primirea **acesteia**”.

La **lit. d)** pentru claritatea normei, semnalăm că, deși la **lit. c)**, la care este făcută trimitere, este reglementată emiterea unui singur document, respectiv „act de constatare a situației de urgență fitosanitară”, textul analizat vizează „primirea documentației transmise potrivit lit. c)”. În consecință este necesară corelarea celor două texte.

Referitor la textul propus pentru **art. 22 alin. (6<sup>2</sup>)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „se supune regulilor stricte de trasabilitate” cu o trimitere la actul normativ prin care acestea sunt reglementate.

Referitor la **prima teză** a textului propus pentru **art. 22 alin. (6<sup>3</sup>)**, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, recomandăm stabilirea unui termen pentru îndeplinirea obligației referitoare la „întocmește și publică rapoarte anuale privind situațiile de urgență fitosanitară și intervențiile efectuate”.

La **teza a doua**, pentru precizia normei, recomandăm completarea sintagmei „gradul de respectare a termenelor stabilite” cu trimitere la dispoziția prin care acestea sunt reglementate.

**11.** Pentru rigoare normativă, propunem reformularea **art. II** și **art. III**, astfel:

„Art. II. - În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, **prin ordin al ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, se aprobă Planului național de urgență fitosanitară.**”.

„Art. III. - În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, **prin ordin al ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, se aprobă Planul** tranzitoriu de măsuri pentru combaterea gândacului de scoarță tipograf, **care își produce** efectele până la intrarea în vigoare a Planului național de urgență fitosanitară.”.

**PRESEDINTE**  
**Florin IORDACHE**



București  
Nr. 753/14.10.2025